

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916203329
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916203329.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, IČO: 35787783, práv. zást. advokátska kancelária VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanej: Z. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E., o zaplatenie 1.767,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 382,72 Eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 17.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 03.03.2016 sa pôvodný žalobca, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.767,74 Eur, zmluvného úroku vo výške 23,76% ročne zo sumy 1.527,48 Eur od 16.10.2014 do zaplatenia a 8,05% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.767,74 Eur od 17.10.2014 do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ, uzavrel so žalovanou, ako dlžníkom, dňa 26.09.2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.677,89 Eur. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas, žalobca dňa 16.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Dlžná suma pozostáva z úverovej istiny vo výške 1.527,48 Eur, zmluvné úroky kapitalizované do 16.10.2014 vo výške 196,36 Eur, poistné 24,- Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 Eur. Uplatnil si trovy konania.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 12.04.2016, písomne nevyjadrila.

Na základe výzvy súdu žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.04.2016 vyšpecifikoval uplatnený nárok a uviedol, že žalovaná formou výberu z bankomatov vybrala celkom 2.250,-Eur a uhradila celom 1.867,28 Eur. Po započítaní poplatkov za výber v hotovosti z bankomatov (3,50 Eur x 10; 4,50 Eur x 36), poplatkov za vedenie účtu (2,90 Eur x 21; 2,99 Eur x 9), poplatkov za dotaz na disponibilnú čiastku cez bankomat 0,50 Eur x 28), poplatkov za spracovanie platby poštovou poukážkou (0,80 Eur x 22), položky finan. FMRB vo výške 237,48 Eur, poistenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (poštovné, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné náklady 19,90 Eur a úrokov 196,36 Eur, poistné vo výške 24,-Eur) nezaplatená suma predstavuje 1.527,48 Eur.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz poukazujúc na ust. § 172 ods. 9 zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavili, ani nepožiadali o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, zo dňa 26.09.2011, výpisom z úverového účtu žalovanej, oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z obchodného registra žalobcu, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prevedených úhradách a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 21.06.2016 potvrdila, že zmluvu, ktorá je predmetom sporu podpísala. Úver na nákup spotrebného tovaru, ktorý získala podľa Časti I zmluvy splatila. Pokiaľ sa však jedná o výšku úverového rámca uvedeného v zmluve 5.000,- Eur, táto podľa jej vedomostí nebola nikdy aktuálna. Na základe telefonického dotazu sa žalovaná dozvedela, že môže čerpať úver do výšky 1.500,- Eur. Žalovaná priebežne čerpala úver a zároveň ho i splácala. Nemala vedomosti o tom, koľko z úverového rámca vyčerpala a koľko splatila, ani to, koľko jej vlastne zostáva doplatiť. Nemala vedomosti o tom, že pri čerpaní úveru sa jej navyšujú poplatky, nikto ju na túto skutočnosť neupozornil. Poukázala na to, že po rozvoze manželstva ju manžel vyhodil z domu. V súčasnosti prespáva len u dcéry, má vedený pobyt bezdomovca na Obecnom úrade v E.. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce v R.. Pracuje brigádnicky na dohodu o vykonaní práce, zarobí mesačne cca 70,- Eur. Má ďalšie úvery v hodnote okolo 10.000,- Eur, ktoré nie je schopná zaplatiť, preto ani splátky v prejednávanej veci pre ňu nie sú reálne.

Dňa 26.09.2011 žalobca, ako veriteľ, uzavrel so žalovanou, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len Zmluva), ktorá je rozdelená na 3 časti. Podľa „Časti 1.“ s názvom „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.067,76 Eur na nákup tovaru v cene 1.333,76 Eur s priamou platbou 266,- Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá sumou 114,32 Eur, úroková sadzba 49%, RPMN 61,64%, priemerná RPM 42,36%. Celková čiastka k zaplateniu bola dohodnutá sumou 1.371,-Eur. Tento úver nie je predmetom tohto konania.

Podľa „Časti 2.“ Zmluvy označenej ako Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere. Na základe uzavretej Zmluvy poskytol predchodca žalobcu žalovanej úverový rámec vo výške 5.000,-Eur, aktuálna výška úverového rámca 600,-Eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť úver v mesačných splátkach vo výške minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur splatných 10. deň v mesiaci. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Úver bol úročený dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 26,28% ročne, RPMN predstavovala 41,76%. Podľa časti 2 bodu 2.1 Zmluvy, išlo o zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú.

Podľa časti 2 bodu 3 ods. 3.1 Zmluvy, žalovaná bola oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovanou alebo iným dohodnutým spôsobom a to aj pri použití informačných technológií.

V časti 3 bodu 4 ods. 4.1 Zmluvy sa účastníci dohodli, že v prípade nesplácania úveru riadne a včas je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Na základe výzvy súdu žalobca v podaní, ktoré súdu doručil dňa 25.04.2016 síce uviedol, že žalovaná formou výberu z bankomatov vybrala celkom 2.677,89 Eur, ale tento údaj nie je pravdivý. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 11-13 spisu) súd zistil, že žalovaná vyčerpala len sumu 2.250,-Eur (výbery v ATM). Rozdiel (2.677,89 Eur - 2.250,-Eur) vo výške 427,89 Eur predstavujú poplatky za výber v hotovosti z bankomatov (3,50 Eur x 10; 4,50 Eur x 36), poplatky za vedenie účtu (2,90 Eur x 21; 2,99 Eur x 9), poplatky za dotaz na disponibilnú čiastku cez bankomat 0,50 Eur x 28), poplatky za spracovanie platby poštovou poukážkou (0,80 Eur x 22), položky finan. FMRB vo výške 237,48 Eur, poistenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (poštovné, telekomunikačné služby, mzdové náklady, ostatné režijné náklady 19,90 Eur a úrokov 196,36 Eur, poistné vo výške 24,-Eur).

Podľa predloženého výpisu z účtu, žalovaná uhradila na účet žalobcu formou splátok sumu 1.867,28 Eur.

Z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas, listom zo dňa 23.10.2014 jej žalobca oznámil, že celý úver sa stal splatným dňa 16.10.2014 a vyzval ju na úradu sumy vo výške 1.767,74 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 1.527,48 Eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného 220,36 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 19,90 Eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (od 01.01.2011 do 30.11.2011).

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak,

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 37 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci uzavreli dňa 26.09.2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a zahŕňa v sebe tri samostatné spotrebiteľské zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si dodávateľ určí vopred a spotrebiteľ ich nemá možnosť reálne ovplyvniť. Občiansky zákonník stanovuje pravidlá pri posudzovaní zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neplatné. Úprava spotrebiteľských zmlúv je v ust. § 52 a násl. OZ, ale v zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy. Tento zákon v ust. § 9 vyžaduje písomnú formu zmluvy, ktorá bola v tomto prípade dodržaná. V ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona sú vymenované obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať pod hrozbou sankcie v prípade nedržania niektorých obligatórnych náležitostí, že zmluva je síce platná, no poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

Predmetom žaloby je druhá Zmluva označená ako Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere. Na základe uzavretej Zmluvy poskytol predchodca žalobcu žalovane, ako spotrebiteľovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. V danom prípade je zmluva o revolvingovom úvere z 26.09.2011 neurčitá v základnej náležitosti, ktorou je výška úverového rámca, keďže v zmluve sa uvádza suma 5.000,- Eur ako úverový rámec, ale aj suma 600,- Eur, ako aktuálna výška úverového rámca. Túto nezrovnalosť nie je možné odstrániť výkladom, teda nie je možné ustáliť výšku dohodnutého úverového rámca účastníkmi. Už vzhľadom na tento údaj je celú zmluvu potrebné považovať pre jej neurčitosť (§37 ods. 1 OZ) za absolútne neplatnú. V zmluve navyše chýba aj konkrétna výška mesačnej splátky (§ 9 ods. 2 písm. k/). Formulácia, že je to minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur je jednak nezrozumiteľná a zároveň neurčitá. Navyše v splátke musí byť aj rozlíšenie splátky istiny, úrokov a poplatkov podľa citovaného ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z., teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Táto informácia je totiž dôležitá pre spotrebiteľa, aby mohol posúdiť, či príslušný úver je pre neho výhodný, alebo nie (rozsudok KS Trnava 9Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013). Zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absolútne absentujú jednotlivé termíny splátok. Následkom chýbajúcich obligatórnych náležitostí je úver v zmysle ust. §9 ods. 2 písm. k/ a ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z ust. § 37 ods. 1 OZ je zmluva pre jej neurčitosť absolútne neplatná a účastníci sú si v zmysle ust. § 457 OZ povinní vrátiť to, čo podľa nej dostali. Rovnaký dôsledok však nastáva aj za predpokladu, že zmluva je síce uzavretá platne, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti. V takom prípade sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda účastníci platne uzavretej zmluvy si musia vrátiť to, čo podľa nej dostali.

Žalobca má teda nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorým je rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami žalovanej a sumou, ktorú žalovaná obdržala. Celkom žalobca v prospech žalovanej odfinancoval sumu 2.250,- Eur a žalovaná mu uhradila sumu 1.867,28 Eur. Rozdiel medzi

poskytnutými a vrátenými prostriedkami predstavuje sumu 382,72 Eur, na zaplataenie ktorej súd žalovanú zaviazal. Keďže žalovaná v lehote finančné prostriedky nevrátila, dostala sa do omeškania, súd preto priznal žalobcovi 8,05% ročný úrok z omeškania od 17.10.2014, t. j. odo dňa nasledujúceho pod ním, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splátku úveru.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, pretože nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a teda žalobca si nemôže nárokovať zaplataenie zmluvných úrokov, poplatkov, poistenia, nakoľko poisťná zmluva (v Časti 3 Zmluvy) nie je dostatočne určitá a nie je ani zrejmé, aký druh poistenia poisťná zmluva zahŕňa, nie sú jasné ani podmienky pre poisťné plnenie a podobne.

Žalobca si uplatnil sumu 19,90 Eur ako náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal, teda v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a preto súd i v tejto časti žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 1.767,74 Eur bol žalobca úspešný v sume 382,72 Eur, čo predstavuje 21,65%, jeho neúspech predstavuje 78,35%. V prejednávanej veci súd prihliadol na skutočnosť, že žalobca mal v konaní len čiastočný úspech, dokonca úspech žalovanej, ktorej trovy konania nevznikli, presiahol úspech žalobcu, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.