

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204242
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815204242.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8 proti odporcovi F. W., A.. XX.XX.XXXX, W. H. W. XXX, o zaplatenie 416,57 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa čiastočne a to vo výške 56,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 56,96 € od 06.07.2012 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 278,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 21.03.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 8,13 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia sa navrhovateľovi nepriznávajú.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.06.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 416,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.07.2012 do zaplatenia titulom dlžnej sumy zo zmluvy o pôžičke č. 20138396 zo dňa 08.11.2011, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. s odporcom. V návrhu uviedol, že odporcovi poskytol celkovú sumu pôžičky 556,31 € na zakúpenie spotrebného tovaru. Pôžičku mal splácať v 15-tich mesačných splátkach v sume 29,67 €. Z vyššie uvedenej sumy odporca uhradil len sumu 556,31 €. Pretože odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, vyzval ho právny predchodca navrhovateľa dňa 23.06.2012 na úhradu celej sumy. Odporca dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil.

Uznesením zo dňa 12.10.2015, č. k. 5C/234/2015-25 súd pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., nakoľko mal osvedčené že počas konania došlo k právnej skutočnosti, ktorá je spôsobilá mať za následok prechod alebo prevod pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Dňa 03.03.2016 navrhovateľ zobral návrh čiastočne a to v sume 56,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.07.2012 do zaplatenia späť.

V súlade s ustanoveniami § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci dňa 22.06.2016 verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý čiastočne zbral žalobný návrh späť, konanie v tejto časti zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu pritom neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a zmluvou o pôžičke č. 1114261735 (20138396), Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. platnými od 11.06.2010, platobnou históriou splácania úveru, oznámením právneho zmluvou o postúpení pohľadávok, predžalobnou upomienkou a doručenkou k nej a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 11.08.2011 uzavrel pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 1114261735 (2013896). V zmysle tejto poskytol veriteľ odporcovi finančné plnenie vo výške 337,74 € na úhradu tovaru - čiernej techniky - notebooku, ktoré mal odporca zaplatiť v 15-tich mesačných splátkach po 29,57 €. V zmluve je ďalej uvedené, že celková suma pôžičky je 556,31 €, ročná úroková sadzba je 54,03 %, priemerná hodnota RPMN je 45,11 %, konečná splatnosť - 15, RPMN je 54,03 %, výška splátky 29,67 €, kúpna cena tovaru - 449,- € a výška akontácie - 111, 26 €.

Z platobnej histórie vyplynulo, že odporca uhradil akontáciu 111,26 € a z poskytnutej sumy peňažných prostriedkov uhradil dve splátky po 29,67 €.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015 uzavretej medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a postupníkom Imtrum Justita Slovakia, s. r. o. mal súd preukázané, že ňou postupca postúpil na postupníka svoje pohľadávky voči dlžníkom podľa zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení, spolu s ich príslušenstvom a všetky ich prílohy s nimi spojenými. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok bola na navrhovateľa postúpená aj pohľadávka pôvodného veriteľa voči odporcovi zo zmluvy č. 20138396.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1, 2 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/ 2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveoch) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Zmluvu, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňoval od odporcu nárok na zaplatenie peňažnej sumy súd právne posúdil ako zmluvu o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu jej uzavretia (nie zmluvu o pôžičke ako vyplýva z jej označenia), nakoľko sa v nej účastníci dohodli, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytne peňažné prostriedky v určitej výške a tieto mu odporca vráti a zaplatí za ne úroky a to vo výške úrokovej sadzby 54,03 % ročne. Zmluva zároveň spadá pod režim Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, pretože ňou veriteľ poskytol fyzickej osobe - spotrebiteľovi, úver v rámci svojho podnikania na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Skutočnosť, že úver bol poskytnutý za jedným z

týchto účelov je povinný preukazovať veriteľ, ktorý v predmetnom prípade nepreukázal, že by úver bol poskytnutý na podnikateľskú činnosť odporcu.

Podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch, musí byť zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 1 písm. a/ až k/, r/ a y/ zákona, inak je bezúčinná a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver bola uzavretá v písomnej forme. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1 písm. c/, f/ a k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, teda v nej nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Údaj o konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený len číslom 15. Takéto uvedenie konečnej splatnosti úveru je neurčité, nezrozumiteľné a nie je postačujúcim údajom v zmysle 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože je potrebné, aby tento údaj bol v zmluve uvedený jednoznačne dátumom alebo takým spôsobom, aby z neho bolo nezameniteľne zrejmé, ktorým dňom nastáva konečná splatnosť úveru. V zmluve úplne absentuje údaj o osobe, u ktorej si môže spotrebiteľ môže uplatniť sťažnosť alebo reklamáciu tovaru, ktorú zakúpil z poskytnutého úveru. Tiež v nej úplne absentuje údaj o termíne splatnosti splátok úveru. Ten je síce uvedený v čl. 6.2. Všeobecných obchodných podmienok ktoré navrhovateľ k návrhu pripojil ako listinný dôkaz, súd však mal za to, že všeobecné obchodné podmienky nie sú súčasťou zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, pretože neboli do zmluvy nijakým spôsobom inkorporované. V zmluve sa nenachádza žiada inkorporačná klauzula, v ktorej by bola vyjadrená vôľa strán riadiť sa všeobecnými zmluvnými podmienkami alebo skutočnosť, že všeobecné podmienky tvoria súčasť zmluvy. Tiež z ničoho nevyplývalo, že by bol odporca so všeobecnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa platnými od 11.06.2010 oboznámený, čo je tiež podmienkou toho, aby sa stali súčasťou zmluvy. Preto uvedenie termínov splatnosti splátok úveru vo všeobecných podmienkach, ktoré navrhovateľ k návrhu pripojil, nepredstavuje ich uvedenie v zmluve.

Keďže zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c, f/ a k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, je úver potrebné považovať za bezúčinný a bez poplatkov. Odporca je tak povinný zaplatiť navrhovateľovi iba istinu čerpaného úveru. Zo zisteného skutkového stavu vyplývalo, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol peňažné plnenie vo výške 337,74 €, z ktorého odporca splatil sumu 59,34 € (2x29,67). Zostáva mu teda zaplatiť sumu 278,40 €, ktorú povinnosť mu súd určil predmetným rozsudkom.

Navrhovateľ uvádzal, že odporca bol v omeškaní so splácaním úveru. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplývalo, že poslednú splátku odporca uhradil 20.01.2012. Preto právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 23.06.2012 vyzval odporcu na zaplatenie celého zostatku úveru do 5 dní od doručenia výpovede. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V zmysle vyššie citovanej úpravy je zákonnou podmienkou účinného zosplatenia úveru: a) existencia omeškania dlžníka so zaplatením splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b) upozornenie dlžníka zo strany veriteľa na uplatnenie práva zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jeho uskutočnením a c) doručenie prejavu vôle obsahujúceho zosplatenie úveru dlžníkovi. V predmetnej veci bola splnená len prvá z uvedených podmienok, teda omeškanie dlžníka. Splnenie druhej a tretej podmienky v konaní preukázané nebolo. Navrhovateľ nepreukázal, že odporcovi doručil oznámenie o zosplatení úveru a najmä, že ho minimálne 15 dní pred zosplatením upozornil na možnosť uplatnenia tohto práva. Pre splnenie podmienky stanovenej v § 53 ods. 9 OZ na zosplatenie úveru sa predpokladá, že spotrebiteľovi bude v zákonom stanovenej lehote pred zosplatením doručené osobitné upozornenie, na možnosť zosplatenia úveru, ak svoj dlh nesplní. Účelom takéhoto zákonom predpokladaného postupu je, aby spotrebiteľovi bola daná možnosť vyhnúť sa zosplateniu úveru tým, že v zákonnej lehote uhradí dlžnú časť záväzku. Na splnenie tejto zákonnej podmienky nestačí aby, ako to urobil právny predchodca navrhovateľa, veriteľ až po tom čo úver zosplatil, poskytol dlžníkovi osobitnú lehotu na plnenie už zosplateného dlhu.

V danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na zosplatnenie úveru, preto súd úver považoval za nezosplatnený. Odporcovi tak zostala zachovaná možnosť splácať úver v splátkach. Vždy deň nasledujúci po splatnosti tej ktorej splátky úveru, ktoré odporca neuhradil, sa dostal do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu voči právnomu predchodcovi navrhovateľa. Za obdobie omeškania je povinný v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 platiť navrhovateľovi úrok z omeškania (nárok na ktorý ako príslušenstvo pohľadávky na neho v súlade s ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka prešiel) a to vo výške maximálne podľa predpisov občianskeho práva, (teda o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), pretože sa jedná o záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd v konaní nemal preukázané aká časť jednotlivých splátok (keďže splátky mali anuitný charakter) predstavovala istinu a aká úrok. Nevedel tak určiť presnú sumu istiny jednotlivých splátok, s ktorou sa odporca dostal do omeškania deň nasledujúci po splatnosti tej ktorej splátky. Preto navrhovateľovi priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky úveru, teda od 21.03.2013, kedy sa stal splatný celý dlh odporcu voči právnomu predchodcovi navrhovateľa, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy. Ku dňu 21.03.2013 bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,50 % ročne, preto má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne.

Vo zvyšnej časti uplatneného nároku súd návrh nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 416,57 € a súd jeho návrhu vyhovel len v sume 278,40 €, t.j. 66,80 %, čo predstavuje jeho úspech v konaní (čiastočné späťvzatie návrhu súd pre účely rozhodnutia o trovách konania považoval za neúspech navrhovateľa v konaní). Navrhovateľ bol v konaní neúspešný v 33,20 %. Navrhovateľ má právo na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, teda v rozsahu 33,60 %. Trovy konania navrhovateľa predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 24,50 €, z ktorého má navrhovateľ právo na náhradu vo výške 8,13 € (33,20 % z 24,50 €) a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia, keďže si ich navrhovateľ nevyčísľil, mu súd nepriznal (§ 151 ods. 2 O. s. p.). Za vyčíslenie trov právneho zastúpenia navrhovateľa nemožno považovať vyčíslenie trov konania jeho právneho predchodcu - spoločnosti Consumer Financ Holding, a. s. v návrhu na začatie konania. Právny predchodca navrhovateľa si v návrhu vyčísľil vlastné trovy právneho zastúpenia, ktoré sú odlišné od trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).