

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/125/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206265  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Ivanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714206265.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporcovi X. B., K.. XX.XX.XXXX, O. S. B. X, O., zast. JUDr. Borisom Čupkom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 41, Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, o zaplatenie 707,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.04.2014 si uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie 707,93 Eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 119,05 Eur a 9 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 707,93 Eur od 26.04.2014 do zaplatenia titulom Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2010, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 994,26 Eur. Túto mal zaplatiť v 36-tich pravidelných mesačných splátkach po 740,56 Eur. Istina pozostáva zo sumy istiny 129,78 Eur, úroku 67,29 Eur, zosplatennej istiny 510,86 Eur, dlh je vo výške 707,93 Eur. Súd o návrhu rozhodol rozsudkom č.k. 12C/125/2014-126 zo dňa 28.07.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 10.09.2015, tak že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 339,57 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšnej časti v istine a v príslušenstve návrh zamietol. O trovách konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok ( O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Pre posúdenie miery úspechu v konaní, súd bral do úvahy priznanú istinu. V zmysle návrhu si navrhovateľ uplatňoval pôvodne istinu vo výške 707,93 Eur a v rozsudku bol priznaný nárok vo výške

339,57 Eur a teda navrhovateľ mal úspech vo výške 52,03 % a odporca vo výške 47,97 %. Na základe vyššie uvedeného by žalobcovi vznikol nárok na pomernú náhradu trov vo výške 4,06 % (52,03% - 47,97%), avšak nakoľko pomer úspechu a neúspechu účastníkov je takmer rovnaký súd rozhodol tak, že žiadnemu z nich náhradu trov nepriznal. Súd nepriznal ani náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko keďže vystupuje na strane odporcu zdieľa podľa uváženia súdu pomer úspechu tohto účastníka a teda ani jemu nevnikol nárok na náhradu trov konania, aj keď súd rozhodol v súlade s jeho vyjadrením vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).