

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215211302
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215211302.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX. Holandské kráľovstvo v konaní zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX N. E., občan SR, v konaní zastúpená opatrovníčkou - tajomníčkou tunajšieho súdu Q. Q. o zaplatenie 318,32 eur s príslušenstvom sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 318,32 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 17,40 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 318,32 eur od 01.06.2015 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnomu zástupcovi: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 921 22 Trenčín, IČO: 47 234 679, titulom súdneho poplatku za podaný návrh sumu 19.- eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 79,90 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 17.06.2015 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporkyňi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 318,32 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 17,40 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 318,32 eur od 01.06.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere dňom 16.5.2013 pod. č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ktorej veriteľ poskytol odporkyňi úverové prostriedky v sume 398,00 eur na dobu 12 mesiacov a výšku mesačnej splátky účastníci 44,10 eur.

Zo strany odporkyňi došlo k porušeniu svojej platobnej disciplíny a navrhovateľ listom zo dňa 29.4.2014 vyhlásil splatnosť celkového zostatku s tým, aby odporkyňa túto sumu zaplatila do 15 dní od doručenia. Dôsledkom tej skutočnosti, že odporkyňa riadne a včas nesplnila svoju povinnosť, žiadal navrhovateľ túto povinnosť uložiť formou platobného rozkazu.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod číslom 5C/273/2015, ktorý však súd následne svojim uznesením zrušil, z dôvodu nemožnosti odporkyňi doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

Súd vykonal šetrenie po pobyte odporkyne, avšak s negatívnym výsledkom. Z uvedeného dôvodu súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku tajomníčkou tunajšieho súdu na zastupovanie v konaní v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 O.s.p.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávania na deň 21.6.2016, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnila, opatrovníčka odporkyne doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania v súlade s ustanovením §101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi Výpis z OR na navrhovateľa č.l. 4 - 10, oznámenie o postúpení č.l. 18 - 21, úverová zmluva č.l. 22, VOP č.l. 23 - 34, výzva č.l. 35 - 36, výpis z čerpania č.l. 37 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere dňom 16.5.2013 pod. č.XXXXXXXXXXX v zmysle ktorej veriteľ poskytol odporkyňi úverové prostriedky v sume 398,00 eur na dobu 12 mesiacov a výšku mesačnej splátky účastníci 44,10 eur. Zo strany odporkyne došlo k porušeniu svojej platobnej disciplíny a navrhovateľ listom zo dňa 29.4.2014 vyhlásil splatnosť celkového zostatku s tým, aby odporkyňa túto sumu zaplatila do 15 dní od doručenia. Nedoplatok odporkyne pozostáva z nedoplatku na istine 142,76 eur, vyčísleného úroku 24,42 eur poistenie PZK vo výške 14,70 eur, zosplatnená istina vo výške 78,04 eur, upomienka I. 5.-eur, upomienka II. 24.- eur, upomienka II. 12.-eur, zmluvná pokuta 17.- eur. Dlh spolu 318,32 eur. Dôsledkom tej skutočnosti, že odporkyňa riadne a včas nespĺnila svoju povinnosť dostala sa do omeškania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom v súčasnosti:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1ods. 4 písm. k) , ods. 5 a 8 OZ v znení účinnom v súčasnosti:

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa §656 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa §1 ods. 2 zák. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách spotrebiteľov: Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo

obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 a), b) zák. č. 129/2010 Z.z.:

a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

Podľa §9 ods. 2 f), k) zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa §517 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na platne uzatvorený záväzok právny vzťah medzi účastníkmi konania zložený na spotrebiteľskom úvere.

Uvedený záväzok právny vzťah má všetky zákonom požadované podstatné náležitosti platného záväzku právneho vzťahu z ktorého vyplývajú vzájomné práva a povinnosti.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že z jeho strany došlo vykonaniu jeho povinností a to tým, že odporkyni poskytol úver za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve.

Naproti tomu zo strany odporkyni došlo k podstatnému porušeniu svojej povinností vyplývajúcich zo zmluvy a to riadne a včas splatiť poskytnutý úver dohodnutými mesačnými splátkami. Následne súd považoval za dôvodné zosplatenie celkového dlhu, teda odstúpenie od úverovej zmluvy.

Samotné vyčíslenie nedoplatku odporkyni predstavujú skutočné náklady navrhovateľa a nedoplatok odporkyne vyplývajúci z dohodnutých zmluvných podmienok.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť dlžnú istinu s dohodnutým úrokom od nasledujúceho dňa po splatnosti až do skutočného zaplatenia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. §142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh 19.- eur a z trov právneho zastupovania 79,90 eur, pozostávajúci z trov právneho zastupovania za dva úkony právnej pomoci po 24,90 eur a z paušálnej náhrady 8,39eur + DPH. Celkovo boli vykonané právne úkony: prevzatie a príprava veci a vypracovanie a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu. Paušálna náhrada pri každom úkone právnej pomoci.

Vyúčtovanie trov právneho zastupovania je v súlade s vyh.č. 655/2004 Z.z.

Platobným miestom náhrady trov konania je podľa § 149 ods.1 O.s.p. právny zástupca navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.