

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205085
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815205085.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. O., T. XX.XX.XXXX, U. H. Š. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 227,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 202,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 202,56 € od 07.08.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 66,11 € pozostávajúce z pomernej časti trov právneho zastúpenia vo výške 53,19 € a z pomernej časti ostatných trov konania vo výške 12,92 €, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holdig, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 227,25 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 07.08.2012 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli dňa 08.12.2008 zmluvu o pôžičke č. 7050047, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.577,77 €, ktorá mala byť splácaná v 42 mesačných splátkach po 61,38 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 24.07.2012 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby činí 227,25 €.

Dňa 24.08.2015 navrhol pôvodný žalobca so súhlasom terajšieho žalobca pripustenie vstupu terajšieho žalobcu do konania namiesto jeho právneho predchodcu, nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky. Súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu uznesením č. k. 7C/283/2015 - 24 zo dňa 22.09.2015.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Keďže sa jedná v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“) o drobný spor, súd v zmysle § 115a ods. 2 a § 122 ods. 2 OSP vo veci nenariadil súdne pojednávanie a oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v zmysle § 122 ods. 1 OSP oboznámením sa s obsahom spisu, a to žalobou, zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7050047 zo dňa 08.12.2008 (ďalej len „ÚZ“), podmienkami k ÚZ, Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“), predžalobnou upomienkou, potvrdením o doručení predžalobnej upomienky (doručenkou), prehľadom splátok a úhrad úveru, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky na č. I. 22 spisu, výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov pre tento spotrebiteľský úver a súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2008.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 08.12.2008 uzatvorili pôvodný veriteľ a žalovaný podľa označenia zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, podľa obsahových náležitostí však zmluvu o úvere, na základe ktorej pôvodný veriteľ - právny predchodca terajšieho žalobcu poskytol jednorázovo žalovanému úver vo výške 1.659,70 € (50.000,- Sk). Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, platiť úroky v 42 mesačných splátkach po 61,38 € (1.849,- Sk), pričom termíny splatnosti jednotlivých splátok boli v ÚZ uvedené odkazom na VOP, pričom prvá splátka bola splatná 20.01.2009 a každá ďalšia splátka k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve určená vo výške 30,43 %, celkové náklady spojené s úverom vo výške 918,08 € (27.658,- Sk) a priemerná hodnota RPMN vo výške 34,92 %. Pre prípad omeškania žalovaného s úhradou splátky v 30. deň po dobe splatnosti bol tento povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, t.j. 6,14 € splatnú v daný 30. deň. Žalovaný si podľa prehľadu úhrad a splátok vyúčtoval zmluvnú pokutu po 6,14 € za omeškanie s platením troch splátok, a to splátky splatnej 20.10.2011, 20.12.2011 a 20.01.2012. Ďalej si vyúčtoval „pokutu sankciu“ spolu vo výške 24,79 €, pričom v žalobe si z toho uplatnil 24,69 €. Žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu doposiaľ sumu 2.393,63 €. Dňa 24.07.2012 právny predchodca terajšieho žalobcu predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu sumy 202,58 € jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky. Zmluvou zo dňa 01.08.2015 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku s príslušenstvom voči žalovanému na terajšieho žalobcu.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku ÚZ (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uzatvorenej ÚZ v zmysle § 52 OZ a v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver, pretože zo zmluvy vyplýva a súdu je z úradnej činnosti známe, že predmetom podnikania právneho predchodcu žalobcu je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom, pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, je teda veriteľom a žalovanému poskytol úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania, či podnikania, teda ako spotrebiteľovi. To nevylučuje, že zmluva o úvere je zároveň absolútnym obchodom. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že ÚZ bola uzatvorená platne, na jej základe čerpal žalovaný úver a uhrádzal ho vrátane úrokov postupne tak, ako je uvedené v prehľade splátok a úhrad.

ÚZ obsahuje všetky náležitosti, na ktorých absenciu § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. viaže bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobca má preto právo nielen na úhradu zostávajúcej nezaplatenej istiny úveru, ale aj dojednaných úrokov spojených s poskytnutím úveru.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatňovaný nárok na sumu spolu vo výške 43,11 €, k tomu súd uvádza nasledovné:

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute

nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Súd má za to, že zmluvná pokuta uvedená v prehľade splátok a úhrad ako „pokuta omeškanie“ bola dojednaná platne, pretože bola dojednaná písomne, zo zmluvného dojednaní je zjavné, porušenia ktorej zmluvnej povinnosti sa týka (porušenia povinnosti platiť riadne a včas splátky úveru), výška zmluvnej pokuty je určitá, resp. určiteľná (10 % zo splátky, t.j. 6,14 € a je určiteľný dátum jej splatnosti (30. deň od po dobe splatnosti splátky). Zároveň zmluvná pokuta je viazaná len na porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným a nie aj na úkon žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením splátok po 63,18 € splatných 20.10.2011, 20.12.2011 a 20.01.2012, žalobca mal teda právo uplatniť si zmluvnú pokutu spolu vo výške 18,42 €, s ktorej zaplatením je tiež v súčasnosti s omeškáním.

Pokiaľ ide o „pokutu sankciu“ vo výške 24,79 € vyúčtovanú v prehľade úhrad a splátok, zo žaloby a prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že zo sumy 43,11 € predstavuje suma 18,42 € zmluvnú pokutu účtovanú ako „pokuta omeškanie“. Je preto zrejmé, že zvyšná časť sumy vo výške 24,69 € nepredstavuje zmluvnú pokutu. Žalobca súdu neuviedol, o aký nárok sa jedná a na základe čoho si ho uplatňuje.

Vzhľadom na uvedené okolnosti má súd za to, že po odpočítaní žalovaným uhradenej sumy spolu vo výške 2.393,63 € od celkovej čiastky úveru vo výške 2.577,77 € a zmluvnej pokuty vo výške 18,42 € zostáva žalovanému zaplatiť 202,56 € a preto ho zaviazal na úhradu uvedenej sumy a v prevyšujúcej sume 24,69 € žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Pokiaľ ide o zosplatenie zostatku neuhradeného úveru k 06.08.2012 (ku dňu nasledujúcemu po uplynutí 3 - dňovej lehoty na zaplatenie počítanej od doručenia predžalobnej upomienky žalovanému, resp. v zmysle VOP po 5. dni od jej odoslania, pričom žalobca síce nepreukázal, kedy bola predžalobná upomienka datovaná dňom 24.07.2012 odoslaná, avšak táto bola vrátená žalobcovi 03.08.2012, čo vyplýva z pečiatky pošty na obálke, v ktorej bola predžalobná upomienka doručovaná, a preto musela byť odoslaná pri zachovaní vyznačenej 10 - dňovej úložnej lehoty pred 03.08.2012 a teda aj k zosplateniu došlo najneskôr 06.08.2012) a na to nadväzujúci výpočet úroku z omeškania od 07.08.2012, žalobca platne a účinne využil právo na zosplatenie úveru v danom čase z nasledovných dôvodov:

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Ako z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.03.2012 a splátky splatnej dňa 20.04.2012. K 06.08.2012 žalovaný teda už bol v omeškani s týmito splátkami viac ako tri mesiace, a preto boli splnené podmienky uvedené v ust. § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ na zosplatenie nezaplateného zostatku úveru.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože ÚZ bola uzatvorená dňa 08.12.2008, súd v zmysle prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aplikoval ohľadne omeškania žalovaného (dlžníka) s plnením jeho peňažných záväzkov ustanovenia Občianskeho zákonníka a vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013. Žalovaný sa po zosplatení dostal do omeškania s plnením nasledujúcim dňom, t.j. 07.08.2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila k prvému dňu omeškania s plnením 0,75 %. Žalobcom uplatnená percentuálna sadzba úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne je teda v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou § 517 OZ a § 3 ods. 1 cit. nariadenia vlády. Preto súd nároku žalobcu ohľadne uplatneného úroku z omeškania z priznanej sumy 202,56 € od 07.08.2012 vyhovel a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania z nepriznanej sumy 24,69 € od 07.08.2012 do zaplatenia žalobu ako nedôvodnú zamietol. Ak totiž žalovaný nemá povinnosť zaplatiť danú sumu, nemohol sa ani dostať do omeškania s jej plnením.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradíť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol na návrh žalobcu podľa § 142 ods. 2 OSP, nakoľko žalobca a žalovaný mali úspech vo veci len čiastočný a ich neúspech nespočíval len v nepatrnej časti. Celková priznaná suma istiny pohľadávky činí 202,56 € a z celkovo žalobcom požadovanej sumy 227,25 €, čo predstavuje pomer 89,14 % úspechu žalobcu ku 10,86 % úspechu žalovaného. Po započítaní úspechu žalovaného do úspechu žalobcu, činí rozdiel 78,28 %. Súd preto čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú náhradu trov konania spolu vo výške 66,11 € pozostávajúcu z pomernej časti trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení vo výške 53,19 € (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba) po 19,92 € a 2 x uplatnený režijný paušál po 8,39 € + 20 % DPH = 67,94 € x 78,28 %) a z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 12,92 € (16,50 € x 78,28 %).

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu žalobcu súd uložil žalovanému v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych

exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).