

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201223
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. G., nar. XX.XX.XXXXXX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: E. G., A.. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - T. X a otec: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, zastúpený JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2 v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave styku otca s mal. U. uzavretú na pojednávaní dňa 21.06.2016 v tomto znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. U.M. G., nar. XX.XX.XXXX v každom týždni vždy v stredu v čase od 09.30 hod. do 16.00 hod. a každú nedeľu v čase od 09.30 hod. do 16.00 hod., pričom maloletú si prevezme v určenom čase na autobusovej zastávke Q. - T. a po ukončení stretnutia v určenom čase dcéru matke odovzdá na rovnakom mieste.

V prípade nemožnosti realizácie styku v určenom rozsahu z objektívnych dôvodov, je matka povinná oznámiť otcovi tieto dôvody najneskôr 24 hodín pred začiatkom realizácie stretnutia.

Rodičia sa dohodli, že prvých päť stretnutí otca s mal. U. bude prebiehať za prítomnosti matky dieťaťa. Matka sa zaväzuje maloleté dieťa na styk pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 03.01.2016, postúpeným Okresným súdom Liptovský Mikuláš a tunajšiemu súdu dňa 25.04.2016 z dôvodu miestnej príslušnosti a upresneným do zápisnice na tunajšom súde dňa 10.05.2016 matka žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. U. G., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v párnom týždni v roku v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a to za prítomnosti matky dieťaťa, pričom dieťa si prevezme a odovzdá v určenom čase v bydlisku matky s dieťaťom. Návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie konanie o rozvod manželstva, preto aj o úpravu styku žiada do skončenia konania o rozvod manželstva. S otcom sa nevie dohodnúť na jeho stretnutiach s maloletou. Podaným návrhom chce predísť k prípadným konfliktom, keďže už k jednému vážnemu v súvislosti so stretávaním sa s dcérou došlo. S otcom maloletej nežijú spolu od januára t. r., otec pracuje v zahraničí, s dcérou sa stretáva nepravidelne, doteraz to bolo štyrikrát. Dcéra je ňu veľmi citovo naviazaná, preto navrhuje, aby sa prvé stretnutia konali za jej prítomnosti. Úpravu styku v návrhu na rozvod manželstva pripravovala právnička, nevšimla si to a s takouto širšou úpravou nesúhlasí.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ZoR, ods.:

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Súd zo spisu zistil, že Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 1P/18/2016-35 zo dňa 01.02.2016 vydal predbežné opatrenie, ktorým odovzdal mal. U. do času rozhodnutia o rozvoде manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej do starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry vo výške 30 % zo sumy životného minima, t. j. sumou 27,13 eura mesačne vždy do 15. Dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc od 01.02.2016. Návrh v časti o dočasnú úpravu styku otca s dcérou zamietol. O návrhu na rozvod manželstva nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Na pojednávaní vo veci pred tunajším súdom dňa 21. júna 2016 uzavreli rodičia maloletej ohľadom styku s maloletým dieťaťom dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku, ktorú súd schválil, pretože neodporuje záujmom maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, na základe ktorých bolo rozhodnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).
Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.