

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201123
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816201123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. V., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: E. práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - I. V., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX/XX, O., práv. zast.: JUDr. Monika Pindiaková, advokátka so sídlom v Tvrdošíne, Trojičné námestie č. 122, a otca - T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej P. V., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v mesiaci od piatku od 17:30 hod. do nedele do 15:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 16:00 hod. a každý párný rok od 31.12. od 10:00 hod. do 01.01. do 16:00 hod. s tým, že si maloletú v určený čas prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde ju aj v určenom čase matke odovzdá. Matka maloletej je povinná na stretnutie s otcom maloletú náležite pripraviť.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/51/2013-74 zo dňa 12.11.2013 v časti o úprave styku otca s maloletou.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletej P. V. návrhom podaným súdu dňa 08.03.2016 žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/51/2013 zo dňa 12.11.2013 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend od piatku od 18:00 hod. do soboty do 18:00 hod.

Návrh odôvodnila tým, že doterajšia úprava styku otca s maloletou nebude vzhľadom na nástup maloletej do základnej školy vyhovujúca a to z dôvodu že už nebude vyhovovať vzdelávaciemu procesu maloletej.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dokladmi a to s návrhom, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/51/2013-74 zo dňa 12.11.2013, s rodným listom maloletej, s potvrdením MŠ Tvrdošín, s plnomocenstvom, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/33/2016-11 zo dňa 17.03.2016, s vyjadrením k návrhu a so správou kolízneho opatrovníka.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, ktorý odôvodnila tým, že ho podávala z dôvodu, že dcéra nastupuje od septembra do 1. triedy a budú musieť fungovať v inom režime ako doteraz. Už len to je nereálne, že by sa s ňou stretával v stredu, keďže už bude chodiť do školy. Taktiež by chcela zmeniť čas a to od piatku od 18:00 hod., pretože ona len do 16:30 hod. robí a chcela

by ju v klude nachystať a potom odovzdať otcovi. Rovnako z dôvodu, že nastupuje do školy, by bolo pre ňu lepšie, aby už bola v nedeľu doma, aby sa aklimatizovala, pretože vždy príde rozháraná. Vie, že tam má iný režim ako doma a preto by chcela, aby už bola v nedeľu doma a mohla sa v pokoji pripraviť na vyučovanie. Okrem toho si nemyslí, že by sa jej otec venoval, čo sa týka prípravy do školy, keďže aj z jej rozprávania vie, že väčšinu času trávi s jeho priateľkou a ostatnou rodinou. Doteraz nikdy nehovoril o prázdninách, alebo sviatkoch, až potom keď podala tento návrh, ktorý dávala len z dôvodu záujmu maloletej, sa s ňou chce stretávať cez prázdniny a na Vianoce. Taktiež sa stávalo, že nie vždy pravidelne chodil pre dcéru v tú stredu. Nie raz sa stalo, že jej zavolať v ten deň a ja následne musela volať do škôlky, aby dcéru dali spať, že sa príde pre ňu normálne po obede. Ďalej uviedla, že je schopná sa prispôbiť plánovanej dovolenke v lete, nakoľko do toho júla vie každý, kedy ide na dovolenku, preto si myslí, že nie je potrebné upravovať letné prázdniny. Súhlasila s tým, aby bol upravený styk počas Vianočných sviatkov a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny rok v čase od 24.12 od 10:00 hod. do 26.12 do 16:00 hod., a každý párny rok od 31.12. od 10:00 hod. do 01.01. do 16:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste jej bydliska. Navrhla, aby si otec prevzal maloletú v piatok od 18:00 hod. s tým, že o čase jej odovzdania, keďže sa nevedia dohodnúť, nech rozhodne súd. Keďže nechce chodiť po súdoch, tak súhlasí aj s tým, že jej donesie dcéru o 15:00 hod.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že s predloženým návrhom súhlasí.

Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletej, aby bola s otcom aj počas víkendu, avšak frekvenciu ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že na strane maloletej došlo k zmene pomerov spočívajúcej v tom, že táto nastupuje od septembra 2016 do základnej školy a preto je potrebné zmeniť doterajšiu úpravu styku. Rodičia maloletej sa na pojednávaní dohodli, s tým, že matka súhlasila aj s úpravou styku počas Vianoc.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.