

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203005  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2613203005.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľky: I.. L. K., U., M.. X.X.XXXX, Q. P. Y. XXXX/X, P., štátna občianka SR, zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Polákom, so sídlom advokátskej kancelárie Hurbanova 522/18, Senica proti odporcovi: G. B., M.. XX.X.XXXX, A. U. Q. XXXX/X, Q., toho času bytom B. XXXXX/XX, Q., štátny občan SR, zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Ivanovičom, so sídlom advokátskej kancelárie Grösslingova 45, Bratislava o zaplatenie XX.XXX,XX € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu XX.XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 1.3.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume X.XXX,XX € a iné trovy konania v sume XXX,XX € zaplatené za súdny poplatok právnenému zástupcovi navrhovateľky JUDr. Ľubomírovi Polákovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 28.3.2013 domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým zaviazhe odporcu povinnosťou zaplatiť jej sumu XX.XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne za obdobie od 1.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom nevrátenej pôžičky.

Okresný súd Senica dňa 30.5.2013 vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 5C/25/2013-17, ktorý však odporca v zákonom stanovenej lehote napadol odporom, čo malo za následok jeho zrušenie ex lege.

Súd vykonal dokazovanie dohodou o finančnom vyrovnaní zo dňa 31.3.2010, určením splatnosti dlhu zo dňa 30.1.2013, čestným vyhlásenie účastníkov zo dňa 20.8.2009, výpisom z C. Č.. XXX pre obec a k.ú. P., výpismi z účtu navrhovateľky v P. P., J..P.. a výpismi z účtu navrhovateľky vo F., J..P., výpismi z účtu odporcu vo F., J..P.. doručené súdu dňa 14.6.2016, výsluchom navrhovateľky, odporcu, odporom odporcu, písomnými vyjadreniami navrhovateľky, odporcu, námietkou započítania odporcu zo dňa 15.10.2015, 17.6.2016, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka uzatvorila s odporcom dňa 31.3.2010 dohodu o finančnom vyrovnaní. Podpisom na nej účastníci potvrdili, že ku dňu 28.2.2010 odporca dlhuje navrhovateľke sumu XX.XXX,XX €, z toho suma X.XXX,XX € zaslaná z účtu navrhovateľky na účet odporcu, X.XXX,XX € príspevok na stavebné práce, XXX,XX € poplatky na dom (poistky, smeti, daň), X.XXX,XX € poplatky za domácnosť, X.XXX,XX

€ poplatky iné (drevo, zrušenie záložného práva), X.XXX,XX € dorovnanie podielu pri kúpe domu do polovice. V tejto dohode si účastníci zároveň dojednali, že o túto sumu zvyšuje sa spoluvlastnícky podiel navrhovateľky na nehnuteľnostiach zapísaných na C. Č.. XXX, ktoré nehnuteľnosti majú účastníci na základe kúpnej zmluvy č. XXX/XX zo dňa 23.4.2008 v podielovom spoluvlastníctve, každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2. Tento zvýšený podiel môže si navrhovateľka uplatniť pri majetkovoprávnom vysporiadaní pri predaji domu alebo v dedičskom konaní v prípade smrti odporcu. Účastníci tejto dohody sa ďalej dohodli, že najneskôr ku dňu 31.3.2015 vyplatí odporca navrhovateľke časť dlžnej sumy v hotovosti, a to vo výške minimálne X.XXX,XX €. Týmto vyplatením sa navrhovateľka zníži podiel na spoločnom dome o vyplatenú čiastku.

Z čestného vyhlásenie zo dňa 20.8.2009 podpísanom účastníkmi okrem iného vyplýva podrobný rozpis zapožičanej sumy vo výške X.XXX,XX €.

Listom zo dňa 30.1.2013 s názvom určenie splatnosti dlhu navrhovateľka vyzvala odporcu, aby jej najneskôr dňom 28.2.2013 poukázal na účet tam uvedený sumu XX.XXX,XX €, keďže ku dňu 31.12.2012, kedy opustila spoločný dom, nedošlo medzi nimi k majetkovoprávnemu vysporiadaní.

Z odporu odporcu vyplýva, že žalovaná suma bola premrštená a dňa 12.1.2011 upravená navrhovateľkou na sumu XX.XXX,XX € a toho času je nižšia aj o splátky. Skladá sa však z 2 položiek poplatky za život v spoločnej domácnosti v sume X.XXX,XX €, pričom suma je nižšia o X.XXX,XX € a z účtovného rozdielu zaplata polovic spoločného domu v sume X.XXX,XX €. Ku dňu 31.3.2015 má nastať plnenie sumy X.XXX,XX € alebo má nastať celkové vyrovnanie pri predaji spoločného domu.

Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že táto na svojom návrhu trvala. S odporcom žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka, mali sa radi a preto sa jej nezdalo vôbec divné, že mu požičiava peniaze a hradí za neho stravu i poplatky spojené s chodom domácnosti, pretože v tom čase bol dlhodobo nezamestnaný. Navzájom sa dohodli, že až si nájde prácu, finančne sa vyrovnajú a všetko čo za neho zaplatila jej vráti. Žalovaná suma pozostáva zo 6. položiek, ktoré vysvetlila nasledovne. Jedná sa o položky na prvej strane dohody o finančnom vyrovnaní zo dňa 31.3.2010. Položka č. 1: Jedná sa o pôžičky, ktoré poskytla odporcovi v období od 20.3.2009 do 13.12.2009 na jeho požiadanie, teda jedná sa o pôžičky uzavreté ústne a v tomto období pôžičky odporcovi poskytla tým spôsobom, že z jej účtu poslala peniaze na účet odporcu. Jednalo sa o čiastky XXX,XX €, XXX,XX €, X.XXX,XX € a XXX,XX € v uvedenom období. Položka č. 2: Dom, v ktorom bývali a ktorý spoločne kúpili, nebol zateplený. Jedná sa o rodinný dom v P., B. XXX/XX. Keďže odporca bol v tom čase nezamestnaný, dohodli sa ústne, že zateplenie domu a stavbu verandy zaplatí navrhovateľka a až sa zamestná polovicu finančných prostriedkov vynaložených na tento účel jej potom odporca vráti. Za zateplenie domu a stavbu verandy navrhovateľka zaplatila celkom sumu X.XXX,XX €, takže položka uplatňovaná od odporcu predstavuje jednu polovicu, tzn. X.XXX,XX €. Položka č. 3: Suma XXX,XX € pozostáva z čiastok 1 pripadajúcej na odporcu z čiastok zaplatených za domovú daň XX,XX €, vývoz komunálneho odpadu XX,XX € na jednu osobu, poistenie domu XX,XX €, poistenie domácnosti XX,XX € a nedoplatok za plyn XX,XX €. Položka č. 4: Keďže odporca bol od marca 2009 do februára 2010 nezamestnaný a všetky výdavky za stravu a bežný chod domácnosti platila navrhovateľka, navzájom sa účastníci dohodli, že mesačný príspevok odporcu na domácnosť bude predstavovať sumu XXX,XX €, pričom tieto príspevky na domácnosť odporca navrhovateľke zaplatí až sa zamestná. Za obdobie marec 2009 až február 2010 vrátane, tzn. 12 mesiacov, odporca dlží navrhovateľke sumu X.XXX,XX €. Položka č. 5: Za drevo na kúrenie v roku 2009 zaplatila celkom XXX,XX €, takže na odporcu pripadá 1, teda suma X,XX €. Navrhovateľka požičala odporcovi sumu XXX,XX € na kúpu fotoaparátu, ktorý si kúpil od svojho brata. Na kúpu hore uvedeného domu v P. M. B. si navrhovateľka vzala úver, pretože spoločne s odporcom nemali dostatok finančných prostriedkov na celkovú kúpnu cenu domu. Z tohto dôvodu si odporca požičal peniaze od svojho brata vo výške XXX.XXX,XX Sk. No keďže ich ani jeho brat nemal v hotovosti, tento si vzal úver, pričom ako záložné právo bol použitý byt, ktorého vlastníčkou bola navrhovateľka. Tento úver si nevezal odporca, pretože v tom čase bol nezamestnaný a medzi odporcom a jeho bratom išlo o nejaké finančné vyrovnanie. Neskôr sa navrhovateľka rozhodla byt predať, preto bolo potrebné, aby si brat odporcu našiel inú nehnuteľnosť za účelom zriadenia záložného práva v prospech banky a účastníci sa dohodli, že poplatok za zrušenie záložného práva na byt navrhovateľky vo výške XXX,XX € zaplatia navrhovateľka s odporcom. Keďže odporca bol v tom čase nezamestnaný a peniaze nemal, celú sumu XXX,XX € zaplatila navrhovateľka, a preto 1 z tejto sumy, tzn. XXX,XX € žiada od odporcu vrátiť. Ďalej v roku 2010 za odporcu zaplatila za vývoz komunálneho odpadu sumu XX,XX € (suma za jednu osobu).

Keď účastníci spisovali Dohodu o finančnom vyrovnaní dospeli k záveru, že odporca má celkovo na všetkých uvedených položkách zaplatiť navrhovateľke sumu XXX.XXX,XX Sk, avšak odporca navrhol, aby túto dlžnú sumu zaokrúhlili na XXX.XXX,XX Sk, pričom rozdiel bude predstavovať sumu, ktorú odporca zaplatí navrhovateľke za jej ochotu a práce, ktoré vykonávala za neho. Jednalo sa o sumu XX.XXX,XX Sk, čo je v prepočte konverzným kurzom XXX,XX €. Ona však za svoju prácu a ochotu požaduje od odporcu len sumu XXX,XX €, ktorá je v tejto položke č. 5 zahrnutá. Položka č. 6: Jedná sa o sumu X.XXX,XX €, na ktorej sa účastníci dohodli v rámci ich čestného vyhlásenia urobeného písomne dňa 20.8.2009, pričom odporca sa na strane 3, bod 7.1 tejto dohody zaviazal zaplatiť navrhovateľke za dorovnanie podielu pri kúpe domu sumu X.XXX,XX €. Navrhovateľka si uplatňuje sumu zaokrúhlene nadol vo výške X.XXX,XX €. Navrhovateľka nikdy nežiadala odporcu, aby za ňu splácal úver. Odporca peniaze z prenájmu domu navrhovateľke nepoukazuje.

Z výpovede odporcu vyplynulo, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. K jednotlivým položkám, z ktorých pozostáva žalovaná suma sa vyjadril sa nasledovne. Pokiaľ ide o položku č. 1, tzn. o sumu X.XXX,XX €, potvrdil, že si od navrhovateľky v období od 20.3.2009 do 13.12.2009 požičal celkom sumu X.XXX,XX € v jednotlivých čiastkach tak, ako to navrhovateľka uviedla. Z tejto pôžičky X.XXX,XX € však už navrhovateľke dňa 2.8.2010 vrátil sumu XXX,XX € prevodom z jeho účtu na jej účet. Rovnako tak súhlasil s položkou 2. a 3.

Čo sa týka položky č. 4 s touto nesúhlasil, keďže sa s navrhovateľkou dohodli, že na domácnosť jej bude prispievať sumou XXX,XX € a podľa jeho výpočtov s poukazom na úhradu celkom v sume 1.XXX,XX €, ktorá bola odovzdaná navrhovateľke v hotovosti, dlží jej sumu X.XXX,XX €. Nesúhlasil ani s položkou č. 5 v sume X.XXX,XX €. Uznal, že navrhovateľke dlží za drevo sumu XX,XX € a za odvoz komunálneho odpadu sumu XX,XX €. So sumou XXX,XX €, ktorú mu navrhovateľka poskytla na kúpu fotoaparátu nesúhlasil, keďže túto sumu navrhovateľke vrátil v hotovosti dňa 29.10.2009. Tiež nesúhlasil s polovicou zo sumy XXX,XX €, ktorú sumu navrhovateľka zaplatila za zrušenie záložného práva, nakoľko z vlastného rozhodnutia využila zrýchlený vklad a tak zbytočne navýšila sumu za zrušenie. Nesúhlasil ani so sumou XXX,XX €, ktorú navrhovateľke dlží za prácu a ochotu, pretože navrhovateľke povedal, že túto sumu jej zaplatí len v prípade, ak budú spolu žiť 20 rokov. K položke č. 6 uviedol, že i keď je čestné vyhlásenie ním vlastnoručne podpísané, bolo spisované v čase, keď si myslel, že s navrhovateľkou budú spolu žiť, a preto s bodom 7.1 tohto čestného vyhlásenia už nesúhlasí. Teda nie je ochotný zaplatiť navrhovateľke požadovanú sumu X.XXX,XX €. Čo sa týka tejto položky, je nezmyselná, pretože táto by vznikla až pri úplnom splatení hypotéky, ktorú si navrhovateľka na kúpu domu vzala, avšak túto do dnešného dňa nesplatila a dokonca ju namiesto nej spláca. Odporca uviedol, že navrhovateľka ho veľakrát žiadala, aby za ňu platil jej hypotéku. Sumu prenájmu na navrhovateľku pripadajúcu poukazuje jej tak, že za ňu platí splátky úveru.

Navrhovateľka tvrdenia odporcu na pojednávaní vo svojom písomnom vyjadrení odmietla. Uviedla, že nie je pravdou, že by jej zo sumy X.XXX,XX € odporca vrátil sumu XXX,XX € dňa 2.8.2010 prevodom na jej účet. Dňa 2.8.2010 jej síce zaslal na jej účet sumu X.XXX,XX €, ale nie titulom plnenia na dlh popísaný pod položkou č. 1. Išlo o vrátenie peňazí, ktorú ona požičala odporcovi a jeho matke na vloženie na stavebné sporenie. Čo sa týka položky č. 4, nie je pravdou, že jej odporca v období od marca 2009 do februára 2010 prispieval akoukoľvek čiastkou na chod domácnosti vrátane pravidelných poplatkov za energie a vodu, zabezpečenie potravín a ďalšieho spotrebného materiálu pre domácnosť. V auguste 2010 prijala v hotovosti od odporcu peniaze ako príspevok na domácnosť na august 2010 a nie na obdobie, ktoré rieši položka č. 4. Nie je pravdou, že jej odporca vrátil sumu XXX,XX € za fotoaparát. Čo sa týka sumy XXX,XX € ako poplatok za zrýchlené zrušenie záložného práva, k tomu uviedla, že nakoľko potrebovali peniaze, keďže odporca bol nezamestnaný a syn navrhovateľky išiel študovať na vysokú školu, bolo potrebné predať jej byt zaťažený záložným právom na zabezpečenie úveru brata odporcu. Rodina odporcu dlho odmietala, aby sa dotknuté záložné právo prenieslo na nehnuteľnosť niekoho z rodiny a pre toto ich dlhé rozmýšľanie a skutočnosť, že už mala kupca, bolo nutné napokon zaplatiť zvýšený poplatok za zrušenie. Situáciu, že toho času navrhovateľka so synom býva v prenájme, zapríčinil odporca svojím správaním k jej synovi. Z dôvodu úhrady prenájmu jej už nezostávajú peniaze na úhradu splátok hypotéky.

Z námietky započítania zo dňa 15.10.2015 vyplýva, že odporca jednostranne listom zo dňa 5.9.2015 započítal svoju pohľadávku voči navrhovateľke v sume XX XXX € titulom úhrady splátok úveru za navrhovateľku za obdobie od 1.1.2013 do 15.8.2015 proti pohľadávke navrhovateľky voči odporcovi

titulom pôžičky v sume XX XXX €, teda nie v sume uplatnenej navrhovateľkou v tomto konaní. Teda suma, ktorú ku dňu započítania navrhovateľke dlží, je v sume XXXX €.

Z kompenzačnej námietky č. 2 a zo záverečného vyjadrenia odporcu zo dňa 17.6.2016 vyplýva, že odporca dohodu o finančnom vyrovnaní zo dňa 31.3.2010 pokladá za neplatný právny úkon. Podľa odporcu je táto dohoda pre súdne konanie právne irelevantná, keďže sa v nej výslovne uvádza, že ma byť uplatnená v prípade smrti odporcu alebo pri majetkovo-právnom usporiadaní pri predaji domu. Dňa 20.4.2016 odporca elektronickou formou zaslal navrhovateľke v poradí druhé oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok. Týmto jednostranným právnym úkonom odporca započítal svoju pohľadávku voči navrhovateľke v sume XX.XXX,XX € titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 454 Občianskeho zákonníka proti pohľadávke navrhovateľky voči odporcovi v sume XX.XXX,XX € uplatnenej v tomto konaní. Odporca mal za to, že nad rámec pohľadávky v sume XX.XXX,XX € dostatočne nárok navrhovateľky uplatnený v tomto konaní sponchybnil. Odporca zaplatil za navrhovateľku splátky jej hypotéky za obdobie od 1.1.2013 do mája 2016 celkom v sume XX.XXX,XX €. Skutočnosť, že sa nedohodli na predaji domu nemá vplyv na povinnosť navrhovateľky platiť splátky úveru. Dotknutý rodinný dom je toho času v prenájme a polovica príjmov z prenájmu nehnuteľností po odpočítaní nákladov na prevádzku domu je pravidelne poukazovaná navrhovateľke. Z hore uvedených dôvodov odporca požiadal, aby súd návrh navrhovateľky zamietol.

Z vyjadrenia navrhovateľky k námietke započítania vyplýva, že s ňou navrhovateľka nesúhlasila. Mala za to, že pohľadávka odporcu voči navrhovateľke titulom úhrady splátok za dom a pohľadávka navrhovateľky uplatňovaná v tomto konaní nie sú pohľadávkami rovnakého druhu, resp. respektíve nie sú pohľadávky vzájomne sa kryjúce. Odporca tvrdil, že úhrada za navrhovateľku splátky úveru za dom, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov a ktorý dom odporca aj prenajíma, pričom výška prenájmu je cca XXX,XX € mesačne. Výška mesačnej splátky za úver je cca XXX,XX € mesačne. Odporca navrhovateľke z nájmu nič nedáva. Znamená to, že odporca predmetný úver spláca z nájmného, z ktorého 1/2 patrí navrhovateľke, tzn. suma XXX,XX € a zvyšok zo svojej časti nájmu. Celá situácia nemusela vzniknúť, nakoľko dom bol predajný, avšak odporca mal neprimerané nároky na kúpnu cenu domu. Okrem toho navrhovateľka záverom poznamenala, že je ochotná svoj podiel domu darovať odporcovi za podmienky, že tento prevezme zvyšok úveru vo F., J..P. a takto tento spor bude ukončený.

Z inzerátu zo dňa 10.10.2013 vyplynulo, že navrhovateľka ponúkla na predaj dotknutý rodinný dom za kúpnu cenu XX.XXX,XX €. Z oznámenia zo dňa 5.11.2013 vyplynulo, že I. U. mal záujem o odkúpenie domu za kúpnu cenu XX.XXX,XX €. Toto oznámenie navrhovateľka prevzala dňa 6.11.2013.

Z oznámenia odporcu zo dňa 25.1.2016 vyplynulo, že tento s návrhom navrhovateľky na prevzatie časti jej úveru súhlasil a súhlasí. Prevezme a doplatí časť jej úveru v sume XX.XXX,XX €. Je to suma za viac ako polovicu domu. Uznal svoj dlh voči navrhovateľke v sume XX.XXX,XX €, avšak tento už medzičasom takmer celý zaplatil splátkami hypotéky po odpočítaní zisku navrhovateľky z nájmu.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 580 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 98 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. Súd mal v konaní bez pochyb preukázané, že navrhovateľka počas doby spolužitia s odporcom tomuto postupne požičala žalovanú sumu XX.XXX,XX € na účely špecifikované v dohode o finančnom vyrovnaní zo dňa 31.3.2010 v spojení s čestným vyhlásením zo dňa 20.8.2009. Odporca svojim úradne overeným podpisom pripojeným k dohode o finančnom vyrovnaní zo dňa 31.3.2010 a k čestnému vyhláseniu zo dňa 20.8.2009 uznal žalovanú pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Z dohody o finančnom vyrovnaní zo dňa 31.3.2010 vyplynulo, že účastníci ako podieloví spoluvlastníci, každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2, nehnuteľností zapísaných na C. Č.. XXX vedeného Okresným úradom Senica, odbor katastrálny pre okres, obec a katastrálne územie P. sa dohodli, že o sumu XX.XXX,XX € sa zvyšuje hodnota spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky a tento zvýšený podiel si môže navrhovateľka uplatniť pri majetkovoprávnom vysporiadaní pri predaji domu alebo v dedičskom konaní v prípade smrti odporcu s tým, že sumu X.XXX,XX € vyplatí odporca navrhovateľke do 31.3.2015 a o túto sumu sa zníži aj hodnota navýšeného spoluvlastníckeho podielu. Pokiaľ ide o splatnosť pôžičky, táto dojednaná nebola, a preto v zmysle § 563 OZ mala navrhovateľka ako veriteľ právo určiť splatnosť pôžičky. Navrhovateľka právo určiť splatnosť pôžičky uplatnila dňa 30.1.2013, keď odporcu vyzvala na vrátenie sumy XX.XXX,XX € do 28.2.2013. Na tomto mieste súd pokladá za potrebné zdôrazniť, že dohoda o uplatnení navýšeného spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky o sumu požičaných finančných prostriedkov v dedičskom konaní po odporcovi, eventuálne pri majetkovo právnom vysporiadaní pri predaji domu, nie je zároveň aj dohodou o splatnosti pôžičky, keď táto rieši len spôsob vyporiadania účastníkov ako podielových spoluvlastníkov pre prípad, že k zrušeniu podielového spoluvlastníctva, eventuálne k smrti odporcu príde skôr, ako žalovaná suma bude navrhovateľke vrátená.

Odporca v konaní nepoprel existenciu pôžičky, avšak túto uznal len vo výške XX.XXX,XX € dôvodiac tým, že vo zvyšnej časti táto nezohľadňuje faktický skutkový stav, pričom toto svoje tvrdenie súdu do skončenia konania nepreukázal relevantnými dôkazmi. Odporca na svoju obranu v konaní vzniesol námietku započítania, a to dňa 15.10.2015 a následne dňa 17.6.2016. Námietkou zo dňa 17.6.2016 dôvodil, že pohľadávka navrhovateľky uplatnená v tomto konaní zanikla na základe jednostranného, v poradí druhého započítania, ktoré bolo navrhovateľke doručené dňa 20.4.2016 elektronickou formou a následne aj poštovou prepravou, proti jeho pohľadávke v sume XX.XXX,XX € voči navrhovateľke titulom bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v tom, že odporca za navrhovateľku za obdobie od 1.1.2013 do mája 2016 splácal splátky hypotéky vo F., J..P.. Súd uvedenú obranu odporcu voči navrhovateľke vyhodnotil ako účelovú, s cieľom vyhnúť sa povinnosti vrátiť navrhovateľke poskytnutú pôžičku v sume XX.XXX,XX €. Súd z výpovedí účastníkov konania ako aj z listinných dôkazov jednoznačne dospel k záveru, že na strane navrhovateľky nevzniklo bezdôvodné obohatenie v sume XX.XXX,XX € v zmysle § 454 OZ. A síce v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka odporcovi oznámila, že hypotekárny úver platiť nebude, pričom túto skutočnosť oznámila aj F. J..P.. s tým, aby si banka uspokojila dlžnú sumu z úveru výkonom záložného práva. Navyiac navrhovateľka uvedomujúc si svoju platobnú neschopnosť, vyvinula snahu dom predať, avšak odporca nesúhlasil ani s kúpnu cenou XX.XXX,XX €, ktorú navrhol záujemca pán U. ešte v roku 2013. Namiesto toho odporca bez vedomia navrhovateľky spoločný dom prenajal, pričom podľa jeho vlastných slov sumu nájmu pripadajúcu na navrhovateľku zarátaval na mesačné splátky hypotéky, čo de facto vylučuje vznik bezdôvodného obohatenia v sume prezentovanej odporcom tzn. XX.XXX,XX €. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume X.XXX,XX € a iné trovy konania v sume XXX,XX € zaplatené za súdny poplatok právnenému zástupcovi navrhovateľky JUDr. Ľubomírovi Polákovi do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pozostávajú z odmeny za 9 úkonov právnej pomoci á 7 x XXX,XX € - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.3.2013, návrh na súd dňa 28.3.2013, vyjadrenie navrhovateľky k odporu dňa 20.5.2013, účasť na pojednávaní dňa 7.10.2013, 15.10.2014, 21.6. 2016, vyjadrenie navrhovateľky k započítaniu dňa 20.10.2015, á 2 x XX,XX € - účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015 a dňa 11.5.2016, 4 x režijný paušál v roku 2013 po X,XX €, 1 x režijný paušál v roku 2014 po X,XX €, 2 x režijný paušál v roku 2015 po X,XX €, 2 x režijný paušál v roku 2016 po X,XX €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).