

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/256/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210934  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7512210934.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným 1/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, 2/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 421 76778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária, Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 7.208,90 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku č.k. 8C/257/2012-138 z 13.10.2015 Okresného súdu Košice-okolie

### rozhodol:

M e n í rozsudok v jeho napadnutej časti o trovách konania tak, že zaväzuje žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkov na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 236,41 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom z 13.10.2015 určil povinnosť žalovaných v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.596 € s prísl. v pravidelných mesačných splátkach po 100 mesačne vždy do 30. dňa mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok. Konanie vo výške 3185,70 eur zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (vrátane vedľajšieho účastníka).

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 7.208,90 Eur s príslušenstvom, pričom v priebehu konania zbral späť žalobu v časti zaplatenia 3.185,70 €, v ktorej časti súd konanie zastavil podľa § 96 O.s.p. a o zvyšnom nároku súd rozhodol aplikujúc ustanovenia vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa a zároveň za použitia ustanovení upravujúcich premlčanie nároku, preto v časti 1.596 € s prísl. žalobe vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (v dôsledku premlčania). O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal vo veci len čiastočný úspech, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia s poukazom na to, že vedľajší účastník je združením založený na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany tohto združenia a nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Taktiež nepovažoval prvostupňový súd za obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po oznámení vstupu do konania, o ktorého priebehu nemá žiadnu vedomosť, splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne žiadal rovnopis návrhu. Prvostupňový súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo/5/2013 vzťahujúce sa na trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach.

Rozsudok v časti trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, ktorý v napadnutej časti navrhol rozsudok zmeniť a priznať mu náhradu trov konania vypočítanú z pomeru úspechu žalovaných. Poukázal na to, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, aby sa účastník odborne spôsobilý nemohol dať v súdnom konaní zastúpiť advokátom a poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6Co/204/2014-141, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR 3MCdo/30/2012 a 7MCdo/4/2010, podobne II. ÚS 281/2011. Dôvodil, že vedľajší účastník spor nevyvolal, len reagoval na nedôvodnú žalobu žalobcu, pričom vzniesol námietku premlčania, nakoľko nebolo možné reagovať inou právnou argumentáciou a táto argumentácia bola správna.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka nie je správny, t.j. sú dané odvolacie dôvody.

Vedľajší účastník na strane žalovaných podal odvolanie len proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a tak právoplatnosť ďalších výrokov odvolaním nebola dotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.), preto ani nebola predmetom preskúmania odvolacím súdom.

Z obsahu spisu Okresného súdu Košice-okolie 8C/257/2012 vyplýva, že žaloba bola doručená súdu dňa 2.7.2012 a predmetom bolo zaplatenie 7.208,90 € s prísl.. Podaním doručeným súdu dňa 10.9.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s cieľom presadzovať právo spotrebiteľa, pretože v zmysle konštantnej spotrebiteľskej judikatúry Súdneho dvora EÚ priemerný spotrebiteľ nedokáže v konaní poukázať na neprijateľné zmluvné podmienky v predbežne formulovaných štandardných zmluvách ani využívať procesné inštitúty na svoju obranu. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jej príloh, ako aj rozhodnutí, ktoré boli už vo veci vydané s tým, že po ich doručení sa k žalobe vyjadrí. Následne v podaní doručenom súdu 18.12.2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania všetkých splátok žalovanej pohľadávky, ktoré sa stali zročnými v období viac než 3 rokov pred doručením žaloby súdu. K uzatvorenej dohode v splátkovom kalendári vedľajší účastník vyjadril stanovisko, že táto je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a takéto konanie žalobcu možno považovať za nekalú obchodnú prax, keďže spotrebiteľ, ktorý chcel splátky, musel podpísať celý formulár, pričom ani netušil význam toho, čo podpisuje. Upriamil pozornosť na rozhodnutie v obdobnej právnej veci Krajského súdu v Prešove (rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 11Co/37/2012-88, ako aj 12Co/47/2012-97. Uplatnil si náhradu trov konania vyčíslenú spolu v sume 587,93 € za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo 17.12.2012 po 237,34 € + režijný paušál 7,63 € + 20 % DPH. Podaním doručeným súdu 21.1.2015 vedľajší účastník opakovane vzniesol námietku premlčania, špecifikujúc ktoré splátky považuje za premlčané.

Podaním doručeným súdu 12.10.2015 označeným ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania žalobca oznámil súdu, že požaduje od žalovaných zaplatenie neuhradených a nepremľaných splátok ku dňu podania návrhu na začatie konania v celkovej výške 4.023,20 € s príslušenstvom a vo zvyšnej časti berie svoj návrh na začatie konania späť.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie, avšak použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil v súvislosti s účelnosťou vynaložených trov vedľajšieho účastníka na odmenu za úkony právnej služby zvoleným advokátom.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či je tu manželstvo je alebo nie je. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako hlavný účastník má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy SR). Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania sa realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania, kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS listom doručeným súdu 10.9.2012 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej a zároveň predložilo plnú moc pre právneho zástupcu a požiadalo o doručenie žaloby s prílohami. Následne bolo dňa 18.12.2012 doručené písomné vyjadrenie k žalobe, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a v premlčanej časti navrhol žalobu zamietnuť, zároveň si vyúčtoval trovy konania.

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka (aj o trovách účastníkov) postupoval podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalované na strane ktorých vystupoval vedľajší účastník uplatňujúci si náhradu trov konania mali vo veci úspech, ktorého pomer odvolací súd ustálil vo výške 68,34 % ku 41,56 %, v ktorej časti bol úspešný žalobca (priznaná suma 1.596 € + po podaní žalobného návrhu uhradená suma 1.400 €, zohľadniac aj skutočnosť, že žalovaní uznávali v priebehu konania nárok v uvedenej súhrnnej výške). Tento pomer úspechu a neúspechu je potrebné zohľadniť aj pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka, t.j. vedľajšiemu účastníkovi vzniká nárok na náhradu trov konania vo výške 26,78 % (68,34 - 41,56) z účelne uplatnených a vynaložených trov.

Následne odvolací súd posudzoval, či trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom v predmetnej veci boli účelné vynaložené.

Účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil a či v konaní vykonal konkrétne úkony. Pritom vynaložené trovy účastníka (aj vedľajšieho účastníka) musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v tomto prípade procesná obrana proti takémuto nároku.

Odvolací súd v danom prípade je toho názoru, že úkony právnej služby predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaných k predmetu konania a prispeli k procesnému úspechu žalovaných v konaní. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe vzniesol námietku premlčania, ktorú zohľadnil aj súd prvého stupňa pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia vo veci samej. Úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorý bol pri obrane žalovaných aktívny, boli vykonané efektívne a príčinnej súvislosti so zamietnutím žaloby v

časti, ktorej bol nárok premičaný, preto odvolací súd považuje záver súdu prvého stupňa o nedôvodnosti a neúčelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za nesprávny.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odvolací súd zmenil napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o trovách vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že zaviazal žalobcu podľa pomeru úspechu v spore zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaných trovy konania v sume 236,41 € (za 3 úkony právnej služby, prevzatie a príprava, písomné vyjadrenie zo 17.12.2012 a stanovisko z 20.1.2015, každý úkon po 237,34 € + 2 x režijný paušál 7,63 € a 1 x 8,39 € v súlade s ust. § 10 os. 1,2 a § 13a ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. zohľadniac pomer úspechu a neúspechu účastníkov (68,34 % úspech žalovaných, 41,56 % úspech žalobcu), t.j. tak, ako je to vyššie uvedené trovy boli priznané vo výške 26,78 % z ich celkovej hodnoty (68,34 - 41,56).

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojitosti s § 224 ods. 1, 2 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Účastníkmi odvolacieho konania boli žalobca a vedľajší účastník, keďže o právach a povinnostiach žalovaných sa v odvolacom konaní nerozhodovalo a predmetom odvolacieho konania bolo iba rozhodovanie o trovách konania vedľajšieho účastníka v konaní na prvom stupni, kde vedľajší účastník si uplatňoval náhradu trov konania vo výške 491,90 €. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech v sume 236,41 € a neúspech v sume 255,59 €, t.j. pomer úspechu a neúspechu bol približne rovnaký, a preto odvolací súd aplikujúc § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.