

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209011
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614209011.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu L. V. M., R..K..S., R. R. Š. XX, L., IČO: 47 150 513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej E. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XXX/X R. J., zdržujúcej sa na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom J. H., X.. XX.XX.XXXX, L. R. J., H. XXX/X, J. R. J., D. XX, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 248,95 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie o žalobe žalobcu zo dňa 08.04.2014 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 9,80 EUR, prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to do 30-tich dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia, tomuto prevádzkovateľovi.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 21.05.2014 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 248,95 Eur za obdobie odo dňa 26.5.2011 do zaplatenia, a súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a zároveň žiadal, aby žalovaná nahradila právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a v prípade podania včas podaného odporu žalovanou s odôvodnením, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 16.10.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, spísané ich právny zástupcom, ktorým uvedené združenie súdu oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovanej v súlade s § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník na podporu žalovanej.

Uznesením sp.zn. 16C/57/2014 - 51 zo dňa 06.02.2015 tunajší súd nepripustil vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, Slovenská republika do tohto konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, a zároveň ho zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 35,54 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Uznesením sp.zn. 16C/57/2014 - 67 zo dňa 20.08.2015 tunajší súd ustanovil žalovanej opatrovníka pre konanie - jej syna J. H., X.. XX.XX.XXXX.

Na základe odvolania združenia - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 2Co/672/2015-75 zo dňa 30.12.2015 zmenil vyššie napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že pripustil vstup združenia - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, IČO: 42 362 962 do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, a zároveň zrušil výrok uznesenia o trovách konania.

Písomným podaním zo dňa 10.06.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2016, žalobca cestou svojho právneho zástupcu vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie v predmetnej veci zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu a to ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd jeho návrhu vyhovel bez ohľadu na súhlasné, či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko toto v zmysle platnej právnej úprav nie je v tomto prípade relevantné.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pretože došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobca má podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. právo na vrátenie súdneho poplatku. Tento súd podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona krátil o čiastku 6,70 EUR, takže žalobca má zo zaplatenej čiastky súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR právo na vrátenie čiastky 9,80 EUR. Uvedená časť súdneho poplatku bude žalobcovi vrátená podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je v súčasnosti Slovenská pošta, a.s. a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia tomuto prevádzkovateľovi.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c./ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, preto by v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. bol povinný uhradiť náhradu trov žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi. Avšak žalovanej žiadne trovy konania nevznikli a trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka neboli potrebné na účelné bránenie práva.

Súd o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol tak, že ich tomuto na účet jeho právneho zástupcu nepriznal, nakoľko tieto podľa súdu neboli potrebné na účelné bránenie práva. Neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd vidí v tom, že jedným z cieľov jeho činnosti je zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní ním samým, na základe ktorého aj odôvodňoval svoj vstup do tohto konania bez toho, aby si vopred zabezpečil súhlasné stanovisko žalovanej, na strane ktorej mal vystupovať.

Aj po tom, čo súd pôvodne, vzhľadom na absenciu výslovného súhlasu žalovanej (prípadne jej opatrovníka) so vstupom uvedeného združenia na strane žalovanej, ako vedľajšieho účastníka nepripustil jeho vstup do konania, uvedené združenie vo vzťahu k tejto žalovanej nepodniklo žiadnu relevantnú iniciatívu, za účelom obstarania si tohto jej súhlasu a teda vôbec kontaktovania sa s týmto ich klientom, za účelom preverenia, či v danom konaní naozaj nepotrebuje právnu pomoc v širšom rozsahu než ju formálne toto združenie poskytlo v podobe všeobecného písomného vyjadrenia, v ktorom konštatovalo neprijateľnosť zmluvných podmienok týkajúcich sa uplatnených zmluvných pokút, ktoré mimochodom tunajší súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti nepriznáva a vyslovuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky. (napr. 16C 58/2014, 16C 131/2015, 16C 97/2015, 16C 103/2015, 16C 48/2015, 5C 16/2015, 5C 34/2015).

Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že uvedené združenie len v senáte 16C takto vstúpilo do viacerých konaní, v ktorých žalobcom bol žalobca uvedený v tomto konaní (napr. 16C/7/2016, 16C/33/2014, 16C/49/2014, 16C/57/2014, 16C/85/2014 a v tejto súvislosti súd konštatuje, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých vystupujú ako žalobcovia ním označené subjekty, a to bez ohľadu na stav konania a vôľu spotrebiteľa, navyše so zastúpením advokátom, iba zbytočne navýšil trovy konania, a navodzuje dojem, že účelom vstupu do konania nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach § 142 až 150 ustanovuje pravidlá pre rozhodovanie súdu o náhrade trov konania. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť účastníkovi konania priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva (teda nie všetky náklady majúce povahu trov konania). V prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri plnom úspechu vo veci je táto zásada výslovne uvedená v § 142 ods. 1 O. s. p. Pojem „účelnosť“ použitý v tomto ustanovení treba chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými. Pri posudzovaní účelnosti nákladov vynaložených na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či právne zastúpenie advokátom je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc alebo, či sa jedná skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany (napr. zastúpenie v celkom banálnej veci, opakované

zastúpenie v tzv. hromadných - skutkovo a právne takmer totožných veciach, alebo zrejma snaha zvýšiť náklady konania protistrane (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky z 25. 3. 2014 sp. zn. I. ÚS 3819/13 (porovnaj Uznesenie NS SR sp.zn. 6 MCdo 9/2013 zo dňa 20.6.2014).

Preto súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka tak, ako to bolo vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.