

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010688  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914010688.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka na neverejnom zasadnutí konanom 21.06.2016 prejednal sťažnosť obžalovaného L. K. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 19.05.2016, sp. zn. 11T/162/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného L. K., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Vyššie označeným uznesením okresný súd na hlavnom pojednávaní na základe žiadosti podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. s použitím § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného L. K., ktorou sa domáhal prepustenia z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal obžalovaný sťažnosť, ktorú následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V podstate argumentoval tým, že vo väzbe sa nachádza viac ako 26 mesiacov, pričom bol doposiaľ 3-krát spod obžaloby za skutok kvalifikovaný ako zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák. oslobodený. Dĺžku väzby je preto možné považovať za neprimeranú a prekračujúcu nevyhnutný čas. Okresný súd vôbec neposudzoval primeranosť dôvodov trvania väzby a neskúmal, či verejný záujem držať ho takú dlhú dobu vo väzbe prevažuje nad jeho právom na slobodu. Dôvod väzby okresný súd bližšie nerozvedol a nepodložil logickými úvahami a tak ide o jednoznačne nezákonné rozhodnutie. Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu.

Krajský súd na podklade sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti dospel totiž k záveru, že ďalšie pretrvávanie väzby u obžalovaného je aj v súčasnosti v rámci odvolacieho konania plne opodstatnené. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 19.05.2016, sp. zn. 11T/162/2014 bol obžalovaný L. K. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bolo mu uložené aj ochranné opatrenie - protitoxikomanická liečba ambulantnou formou. Bol mu uložený aj ochranný dohľad na dobu 1 rok.

Proti tomuto rozsudku však ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal odvolanie obžalovaný, ale aj okresný prokurátor, ktoré smerovalo len do výroku o treste. Mal totiž za to, že pre použitie zmierňujúceho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. por. neboli splnené zákonné podmienky. Neboli totiž zistené na strane obžalovaného žiadne výnimočné okolnosti a mal mu byť uložený trest odňatia slobody na dolnej

hranici trestnej sadzby, ktorá je od 10 do 15 rokov. Odvolací súd určil termín verejného zasadnutia na 26.07.2016, pričom o väzbe obžalovaného naposledy rozhodoval uznesením zo 04.04.2016, sp. zn. 5Tos/21/2016, pričom od tohto rozhodnutia nedošlo k zásadnej zmene, týkajúcej sa väzby obžalovaného.

Okrem konštatovaného dôvodného podozrenia zo spáchania obzvlášť závažného zločinu ako jedného z predpokladov ďalšieho trvania väzby, je v posudzovanej veci splnená aj ďalšia podmienka väzobného stíhania obžalovaného, a to existencia konkrétnych väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktorých existenciu nakoniec správne konštatoval aj prvostupňový súd. Krajský súd už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach uviedol, že povaha a charakter trestnej činnosti obžalovaného a jeho osoba nedávajú žiadnu záruku, že by účel väzby u neho bolo možné dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. iným substitučným inštitútom.

Krajský súd sa tak stotožnil s názorom okresného súdu, že nie je možné nahradiť väzbu u obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Riziko, t.j. dôvodná obava, že by obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu konal spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda prevyšuje substitučné inštitúty. Doterajšia väzba u obžalovaného stíhaného pre drogový zločin, za ktorý mu hrozí uloženie trestu odňatia slobody od 10 do 15 rokov, nie je preto v súčasnom štádiu trestného konania - po vyhlásení neprávoplatného rozhodnutia ohľadne viny, zjavne neprimeraná.

Z týchto dôvodov krajský súd, neakceptujúc dôvody sťažovateľa, potom rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.