

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010284.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jána Čomaja a Pavla Adamika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júna 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. Q. H. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúcí v obci T. XX, okre. Q. O., nezamestnaný,
2. S. X. , nar. XX.XX.XXXX v A., Y. - W., trvale bývajúcí v obci F. XX, t. č. N., J. S. XXX, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

od presne nezisteného dňa mesiaca november 2015 až do dňa 23.12.2015 do 14.00 hod. za obcou Ľuboreč, v blízkosti hrádze priehrady, po vzájomnej dohode viackrát vnikli na oplotený pozemok areálu závlahovej čerpacej stanice a to tak, že v zadnej časti pozemku rozplietli plotenie, vnikli na pozemok a následne v zadnej časti budovy vypílili kovovú mrežu okna a sekerou rozbili sklenenú výplň okna, vnikli do objektu, kde z rôznych miest buď sekerou odťali alebo pílkou odpílili a odcudzili medené a hliníkové káble a to štvoržilový hliníkový kábel AYKY 4Bx16 o dĺžke 510 m, štvoržilový hliníkový kábel AYKY 4Bx25 o dĺžke 195 m, trojžilový medený kábel CYKY 3x1,5 o dĺžke 24 m, pričom poškodili jednu okennú mrežu, jednu sklenenú výplň okna, dva náhradné zdroje k ovládaniu a trojžilový prívodný kábel k elektrickému motoru o dĺžke 50 m a taktiež z objektu odcudzili udicu zn. SHIMANO Tribal Ultra s navijákom zn. SHIMANO Biomaster XTA a maskovaciu sieť v plátennom vreci, čím svojím konaním spôsobili pre spoločnosť M., štátny podnik, Q. XX, W., škodu v celkovej výške 1.833,63 Eur, z čoho odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 1.202,31 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 631,32 Eur a taktiež spôsobili odcudzením udice s príslušenstvom pre P. O., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 800,00 Eur, pričom obžalovaný Q. H. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 12.12.2014 mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/60/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, do 31.12.2015,

t e d a

obžalovaný Q. H.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný S. X.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný Q. H.

- zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný S. X.

- zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný Q. H.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný S. X.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obidvom obžalovaným ukladá trest prepadnutia vecí a to: vedro s náradím 1 ks, sekera 1 ks, krémový ruksak 1 ks.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obidvom obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti M., štátny podnik, Q. škodu vo výške 1.833,63 Eur a to spoločne a nerozdielne.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného Q. H., ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil. Na hlavnom pojednávaní súd prečítal zápisnicu obžalovaného Q. H. z prípravného konania, kde sa k svojej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal.

Obžalovaný S. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že všetko čo je uvedené v obžalobe je pravda a celé to vymyslel spoluobžalovaný H..

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov P. O., G. F. M., ako aj zápisnicu o ohliadke miesta činu, vyčíslenie škody, potvrdenie o zaistení vecí, záznam o vrátení vecí, zápisy o dychovej skúške, trestný rozkaz, posudky na obžalovaných a odpisy registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obidvaja obžalovaní od presne nezisteného dňa mesiaca november 2015 až do dňa 23.12.2015 do 14.00 hod.

za obcou Ľuboreč, v blízkosti hrádze priehrady, po vzájomnej dohode viackrát vnikli

na oplotený pozemok areálu závlahovej čerpacej stanice a to tak, že v zadnej časti pozemku rozplietli plotenie, vnikli na pozemok a následne v zadnej časti budovy vypílili kovovú mrežu okna a sekerou rozbili sklenenú výplň okna, vnikli do objektu, kde z rôznych miest buď sekerou odťali alebo pílkou odpílili a odcudzili medené a hliníkové káble a to štvoržilový hliníkový kábel AYKY 4Bx16 o dĺžke 510 m, štvoržilový hliníkový kábel AYKY 4Bx25 o dĺžke 195 m, trojžilový medený kábel CYKY 3x1,5 o dĺžke 24 m, pričom poškodili jednu okennú mrežu, jednu sklenenú výplň okna, dva náhradné zdroje k ovládaniu a trojžilový prívodný kábel k elektrickému motoru o dĺžke 50 m a taktiež z objektu odcudzili udicu zn. SHIMANO Tribal Ultra s navijákom zn. SHIMANO Biomaster XTA a maskovacia sieť v plátennom vreci, čím svojím konaním spôsobili pre spoločnosť M., štátny podnik, Q. XX, W., škodu v celkovej výške 1.833,63 Eur, z čoho odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 1.202,31 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 631,32 Eur a taktiež spôsobili odcudzením udice s príslušenstvom pre P. O., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 800,00 Eur, pričom obžalovaný Q. H. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 12.12.2014 mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/60/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, do 31.12.2015.

Súd konanie obidvoch obžalovaných právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa

§ 212 ods. 1, 4 písm. d) Tr. zákona, u obžalovaného Q. H. aj podľa ods. 3 písm. b) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania, pričom obžalovaný Q. H. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a tiež ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva, lebo spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný Q. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/60/2014

zo dňa 12.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace so skúšobnou dobou do 31.12.2015.

Obžalovaný S. požíva dobrú povesť. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom súd obžalovanému Q. uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému S. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s tým, že výkon trestu mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona je zákonom určená trestná sadzba odňatia slobody od troch do desať rokov. Obidvom obžalovaným súd uložil trest s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, teda súd mimoriadne obidvom znížil trest, lebo vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery páchatel'a mal súd zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'ov neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Obžalovanému Q. H. prichádzalo do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, lebo trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe prechádzajúceho odsúdenia, kedy bol odsúdený tiež pre majetkovú trestnú činnosť.

U obžalovaného Q. H. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený.

U obžalovaného S. X. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to tie, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, ako aj to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal. Žiadnu priťažujúcu okolnosť u neho súd nezistil, preto u neho prevažoval poľahčujúcich okolností a trest mu bol ukladaný aj s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona.

Obidvom obžalovaným súd uložil trest prepadnutia vecí a to 1 ks vedra s náradím, 1 ks sekery a 1 ks ruksaku, lebo sa jednalo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a zároveň súd rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Súd obidvom obžalovaným uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti M. škodu vo výške 1.833,63 Eur a to spoločne a nerozdielne, nakoľko poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.