

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/364/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204576
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Merková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204576.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, pr. zast. Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: V. I., nar. XX.XX.XXXX, L.Í. XX, XXX XX L., o zaplatenie 118,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Navrhovateľovi sa súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania **n e v r a c i a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2015 domáhal vydania platobného rozkazu alebo rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 118,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 118,80 eur od 20.09.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur.

Dňa 4.12.2015 tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 6C/364/2015 - 17, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 118,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 118,80 eur od 20.09.2013 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur k rukám zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Tunajšiemu súdu bol v zákonnej lehote doručený odpor odporcu proti platobnému rozkazu, čím bol platobný rozkaz zo zákona zrušený.

Dňa 28.04.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 20.04.2016 označené ako "späťvzatie návrhu k spisovej zn.: 6C/364/2015", v ktorom navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na doručeníú zápisnicu z pojednávania konaného dňa 19.04.2016 a vzhľadom na tvrdenia odporcu ako i listinné dôkazy a v konaní doteraz vykonané dokazovanie, na pokračovaní v konaní netrvá. Navrhovateľ oznámil, že v súlade s ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku berie návrh na začatie konania späť a navrhuje súdu, aby konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil pomernú časť súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur uhradenú navrhovateľom pri podaní návrhu na začatie konania a rozhodol, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorým zobral návrh na začatie konania späť a konanie navrhol zastaviť, súd toto konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporca si v žiadnom svojom podaní neuplatnil náhradu trov konania, pričom súdu zo spisu nevyplývajú ani žiadne trovy konania odporcu. Odporca sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľom nevyjadril. Navrhovateľ navrhol, aby o trovách konania rozhodol súd tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že zobral návrh späť zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

O nevrátení súdneho poplatku súd rozhodol za aplikácie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, z dôvodu, že v prejednávanej veci došlo ku konaniu vo veci samej, k prejednávaní vecí a aj k dokazovaniu.

Súd rozhodne o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania iba v prípade, ak bol návrh na začatie konania vzatý späť pred prvým pojednávaním vo veci samej. V tomto konaní však došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľom až po prvom pojednávaní vo veci samej (pojednávanie sa konalo dňa 19.04.2016 pričom sa pojednávalo vo veci samej), a preto súd nemohol rozhodnúť o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.