

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202519
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202519.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľky: W. U., nar. X.X.XXXX, bytom F. X. XXXX/X, M., zast. Mgr. Martinom Alušicom, advokátom, AK Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO: 37573390, proti odporcovi: Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ku V. XXXX/X, M., v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 100,00 eur mesačne vždy do každého 12. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 25.4.2016.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 25.4.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 43,99 eur u h r a d í odporca navrhovateľke do 31.8.2016.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 30.7.2014 č.k. 9P/48/2014-50 vo výroku o výživnom na Lenku Todekovú, nar. 7.1.1998.

Navrhovateľke s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 349,95 eur, ktoré jej je odporca p o v i n ý zaplatiť k rukám jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľky, ktorým žiadala zvýšiť výživné zo strany otca na sumu 120,00 eur počnúc podaním návrhu na zvýšenie výživného s tým, že zmeškané výživné za obdobie od 25.4.2016 do právoplatnosti rozhodnutia súdu uloží súd otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 50,00 eur spolu s bežným výživným. Navrhovateľka žiadala zaviazat' otca prispieť jej na úhradu nákladov na stužkovú slávnosť vo výške 140,00 eur a tiež na liečbu vo výške 183,60 eur.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine:

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods.1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine:

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.3 OSP, v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. V tomto prípade rozhodnutie o výške plnenia, t.j. o zvýšení výživného záviselo od úvahy súdu. Navrhovateľka uplatnila trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1.535,73 eur, vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby po 210,81 eur z tarifnej hodnoty 6.000,00 eur (12 mesiacov x 100,00 eur x 5) za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 13.4.2016, písomné podanie na súd - návrh vo veci samej dňa 25.4.2016, ďalšia porada s klientom dňa 11.5.2016, písomné podanie na súd dňa 25.5.2016, účasť na konaní pred súdom dňa 26.5.2016, ďalšia porada s klientom dňa 13.6.2016 a zároveň bol uplatnený režijný paušál k 7 úkonom právnej služby po 8,58 eur, spolu 60,06 eur. Súd má za to, že trovy právneho zastúpenia navrhovateľom neboli vyčíslené v celom rozsahu správne, osobitne súd poukazuje, že základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby bola správne odvodená od ust. § 10 ods.3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., avšak bolo potrebné pri stanovení výšky plnenia vychádzať z predmetu konania, predmetom konania nebolo určenie vyživovacej povinnosti, ale zvýšenie výživného. V tomto prípade došlo k zvýšeniu výživného zo sumy 80,00 eur mesačne na sumu 100,00 eur mesačne, preto určujúcim pre stanovenie výšky plnenia je tu rozdiel medzi pôvodne určenou sumou výživného a aktuálne určenou sumou výživného, t. j. rozdiel predstavuje sumu 20,00 eur mesačne, kde 5-násobok ročného plnenia predstavuje sumu vo výške 1.200,00 eur, čo je tarifná hodnota, od ktorej sa odvíja základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 61,41 eur v zmysle ust. § 10 ods.1 vyhláška č. 655/2004 Z.z. Ďalej súd konštatuje, že nebolo možné priznať trovy právneho zastúpenia - odmena za úkony právnej služby: ďalšia porada s klientom dňa 11.5.2016 a písomné podanie na súd zo dňa 25.5.2016, nakoľko nejde o účelne vynaložené trovy konania, keďže nevyhnutné životné náklady navrhovateľka mala riadne uviesť a preukázať už v návrhu na začatie konania a teda táto otázka mala byť už predmetom prvej porady s klientom a do termínu pojednávania konaného dňa 26.5.2016 nebola potreba u navrhovateľky reagovať na žiadne nové okolnosti v konaní, napr. na vyjadrenie odporcu, nakoľko odporca písomné vyjadrenie k návrhu nepredložil, teda tieto dva úkony právnej služby neboli navrhovateľke zohľadnené. Pokiaľ sa týka ďalšej porady s klientom dňa 13.6.2016, súd má za to, že tento úkon právnej služby bol realizovaný účelne v nadväznosti na konanie prvého pojednávania dňa 26.5.2016, kde odporca vyjadril sa k veci, bola potrebná reakcia zo strany navrhovateľky k výdavkom odporcu. Súd teda priznal navrhovateľke náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia k 5 úkonom právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 13.4.2016, písomné podanie na súd - návrh vo veci samej dňa 25.4.2016, účasť na konaní na tunajšom súde dňa 26.5.2016, ďalšia porada s klientom dňa 13.6.2016, účasť na pojednávaní dňa 22.6.2016), a to po 61,41 eur, spolu vo výške 307,05 eur a tiež režijný paušál k týmto 5 úkonom právnej služby po 8,58 eur spolu

vo výške 42,90 eur, spolu priznaná náhrada trov právneho zastúpenia navrhovateľke vo výške 349,95 eur. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke prihliadal k príslušným ustanoveniam vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to najmä na ust. § 10 ods.1,3, 13a ods.1 písm. a), b), c), d), 16 ods.3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Po vyhlásení rozsudku sa právny zástupca navrhovateľky a odporca vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.