

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203986
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203986.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: K. Q.Á., I.. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. E. V. N. XXX, zastúpená Mgr. Zlatou Hunčagovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1709/28, proti žalovanému: D. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. E. V. N. XXX, zastúpený opatrovníčkou D. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. Y. XXX, v konaní o vylúčenie užívacieho práva žalovaného k rodinnému domu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 29.10.2015 sa žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhala vylúčenia žalovaného z užívania rodinného domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa v obci a k. ú. E. V. N., postaveného na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parc. č. 597/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 141 m², ktorý rodinný dom je zapísaný na LV č. XXXX, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnila ju tým, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti. Donedávna žili v spoločnej domácnosti spolu s ich troma deťmi. Správanie žalovaného malo charakter psychického teroru a všetci sa ho báli. K dlhodobej psychickej šikane žalovaného sa pridružilo aj fyzické násilie. Žalobkyňa sa domáhala ochrany na súde, na základe jej návrhu súd vydal predbežné opatrenie sp. zn. 8C/60/2015, ktorým súd žalovanému nariadil dočasne nevstupovať do rodinného domu.

Na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Stanislava Kollára zo dňa 24.02.2015 (vyžiadaného vo veci OO PZ Dolný Kubín ČVS: ORP-87/OO-DK-2016 na podklade príkazu na vyšetrenie jeho duševného stavu sudcu pre prípravné konanie tunajšieho súdu z 08.02.2016 sp. zn. 0Tp/402/2016) z ktorého vyplýva, že žalovaný trpí závažnou duševnou poruchou - demenciou pri Alzheimerovej chorobe so skorým začiatkom predstavujúcu jednu z najťažších duševných porúch s nepriaznivou prognózou do budúcnosti, bol podaný podnet na začatie konania ex offo o pozbavenie žalovaného, ev. o jeho obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony, ktoré sa v súčasnosti vedie pod sp. zn. 2Ps/6/2016 a v ktorom uznesení z 19.04.2016 č. k. 2Ps/6/2016-26 bolo začaté konanie o pozbavenie, resp. obmedzenie spôsobilosti na právne úkony D. Q. a uznesením z 19.04.2016 č. k. 2Ps/6/2016-27 bola súdom ustanovená dcéra žalovaného K. Q., V.. XX.XX.XXXX, za opatrovníka pre D. Q. v uvedenom konaní.

Uznesením z 09.06.2016 č. k. 5C/219/2015-69 z dôvodu, že žalovaný trpí závažnou duševnou poruchou, súd na ochranu jeho práv v tomto konaní ustanovil s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka v osobe jeho matky D. Q..

Po prvom pojednávaní vo veci podaním zo dňa 16.06.2016, doručeným súdu 17.06.2016, žalobkyňa prostredníctvom zástupcu zobrala žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že okolnosti, ktoré

žalobkyňu viedli k podaniu žaloby, sa zmenili. Žalovanému bola diagnostikovaná závažná duševná porucha - demencia pri Alzheimerovej chorobe so skorým začiatkom. Žalovaný momentálne býva v spoločnej domácnosti so žalobkyňou a ich deťmi v E. V. N., berie lieky, pod ktorých vplyvom je pokojnejší. Deti, najmä dcéra R. a K. poznajú žalovaného diagnózu a žalovanému sa snažia vyhýbať, aby nedochádzalo ku konfliktom. Ani naďalej sa správanie žalovaného nedá predvídať, avšak situácia sa oproti času, v ktorom bola žaloba podávaná, stabilizovala, žalobkyňa už vie, ako sa má voči žalovanému správať a tiež chce rešpektovať jeho želanie byť doma (riešenie, keď žalovaný na základe vydania predbežného opatrenia, ktorým mu bolo nariadené dočasne nevystupovať do rodinného domu, dočasne býval s rodičmi, nebolo dobré, jeho rodičia ho nevedeli vystáť a žalovaný od nich z domácnosti utekal a vracal sa domov, čo neprospievalo zdravotnému stavu žalovaného). V prípade, že by žalovaný opätovne začal byť neúnosne agresívny, žalobkyňa sa bude snažiť vybaviť mu ústavné liečenie. Žalobkyňa si uvedomuje, že aj v prípade vyhovenia žalobe žalovaný nebude rozsudku rozumieť a prípadné vylúčenie užívacieho práva žalovaného k rodinnému domu by nerešpektoval, pretože si nie je schopný uvedomiť jeho význam. Žiadala konanie zastaviť a priznať jej náhradu trov konania.

Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme účastník žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, ktorým táto prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, nezistiac žiadne vážne dôvody na strane žalovaného, trpiaceho závažnou duševnou poruchou, pre ktoré by tento so zastavením konania nemal súhlasiť, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p., toto konanie zastavil.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Hoci žalobkyňa žiadala priznať náhradu trov konania, v danom prípade neboli splnené predpoklady stanovené v hypotéze ust. § 146 ods. 2 vete druhej O.s.p. pre možnosť priznania žalobkyňi náhrady dôvodne vzniknutých a účelne vynaložených trov v súvislosti so zastavením konania na základe späťvzatia žaloby, pretože žalovaný svojím konaním (správaním) po podaní žaloby nedal žalobkyňi žiadny dôvod pre späťvzatie žaloby z jej strany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).