

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/168/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205501  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615205501.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ MUDr. U. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. C., S. XXX/XX, 2/ O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. C., S. XXX/XX, navrhovatelia zastúpení splnomocneným zástupcom JANČI & Partners, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748, proti odporcovi: VIPEX - R, s. r. o., so sídlom Závažná Poruba, Hlavná 129, IČO: 44 917 465, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ivanom Vozárom, advokátom so sídlom U. O., M. M. C. X, o zaplatenie 22.035,97 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/181/2015-66 zo dňa 26. januára 2016, takto

### rozhodol:

odvolacie konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľom 1/, 2/ trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 474,38 eur na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľov JUDr. Ivana Vozára, advokáta, so sídlom U. O., M. M. C. X, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 6C/181/2015-66 zo dňa 26. 01. 2016 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1/, 2/ sumu 22.035,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.500,- eur od 15. 08. 2012 do 31. 10. 2012, zo sumy 3.000,- eur od 15. 08. 2012 do 30. 11. 2012 a zo sumy 22.035,97 eur od 15. 08. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 1.322,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.896,85 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia sa voči odporcovi domáhali zaplatenia sumy 22.035,97 eur s príslušenstvom na základe dohody o urovnaní, ktorou urovnali sporné práva a povinnosti týkajúce sa kúpnej zmluvy zo dňa 01. 12. 2010, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. U. C. ako byt č. 9 s príslušenstvom, nachádzajúci sa na prízemí vo vchode 28/C bytového domu súp. č. XXX, postaveného na parcele reg. KNC č. 585/7 na ul. Fraňa Kráľa v Liptovskom Hrádku, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 14479/212641.

Súd návrhu navrhovateľov vyhovel majúci za to, že v dohode o urovnaní si zmluvné strany jasne, určito a zrozumiteľne dojednali povinnosť odporcu uhradiť navrhovateľom sumu 30.535,97 eur najneskôr do 14. 08. 2012 a následne dňa 15. 08. 2012 malo podľa dohody dôjsť k spätnému prevodu nehnuteľnosti na odporcu.

Ako úspešným účastníkom konania súd navrhovateľom podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) priznal i náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 1.322,- eur a trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientmi dňa 11. 03. 2015, návrh na začatie konania zo dňa 19. 06. 2015, účasť na pojednávaní dňa 19. 11. 2015 a dňa 26. 01. 2016), vrátane režijného paušálu a DPH, spolu vo výške 1.896,85 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny napadnutého rozsudku spočívajúcej v zamietnutí návrhu.

Odporca nesúhlasil so záverom súdu, že v danom prípade nejde o typický synalagmatický záväzkový právny vzťah podľa § 560 prvej vety Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že z ust. čl. II Dohody o urovaní vyplýva, že účastníci si dohodli vzájomné plnenie, t. j. právny nárok navrhovateľov musí byť podmienený ich plnením, t. j. uložením povinnosti previesť vlastníctvo k bytu. Z uvedeného dôvodu sa navrhovatelia môžu domáhať svojho nároku len za existencie ich povinnosti vrátiť vlastnícke právo k rozostavanému bytu a takto má byť v žalobe konštruovaná podmienenosť.

Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania vo výške 474,39 eur.

Podaním zo dňa 03. 06. 2016, podaným na okresnom súde toho istého dňa, zobrať odporca odvolanie v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že odporca zobrať svoje odvolanie v celom rozsahu späť, a to predtým ako bolo o ňom rozhodnuté, Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v súlade s ust. § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p., v spojení s § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Tým, že odporca zobrať odvolanie v celom rozsahu späť, pričom nepreukázal, že by k späťvzatiu odvolania došlo v dôsledku zavinenia navrhovateľov, z procesného hľadiska zavinil, že odvolacie konanie bolo zastavené. Odporca ako odvolateľ je preto povinný nahradiť navrhovateľom 1/, 2/ trovy odvolacieho konania, v rámci ktorých si navrhovatelia uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia navrhovateľov vychádzajúc z ustanovenia § 10 ods. 1, 2, § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, priznal navrhovateľom náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 04. 04. 2016 vo výške 2 x 193,37, t. j. 386,74 eur, k nemu režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,58 eur, t. j. spolu odmena a náhrada hotových výdavkov 395,32 eur. V súlade s § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súd zároveň zvýšil odmenu a náhrady právneho zástupcu navrhovateľov o daň z pridanej hodnoty vo výške 79,06 eur (20 % zo sumy 395,32 eur ako súčtu odmeny 386,74 eur a režijného paušálu 8,58 eur). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľov, vrátane DPH, tak predstavujú sumu 474,38 eur, ktorú sumu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľom 1/, 2/ na účet ich splnomocneného zástupcu (§ 149 ods. 1 O. s. p.), v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.