

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206784
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714206784.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35886013, zastúpeného Advokátska kancelária KUHAJDA, s. r. o., Karadžičova 47, 811 07 Bratislava proti odporcovi Y. Z., nar. XX .XX. XXXX, trvale bytom V. XXX/X, XXX XX V., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou X. E., H. X. A. H. V., o zaplatenie 16,48 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,48 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,98 EUR od 20. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 3,50 EUR od 17. 01. 2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 16,48 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o. so sídlom Einsteinova č. 24, Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo k nadobudnutiu uvedenej pohľadávky proti odporcovi navrhovateľom.

Odporca uzatvoril s postupcom zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. dňa 03. 10. 2011. Na základe tejto zmluvy mu boli vystavené dve faktúry a to na sumu 20,27 EUR spolu aj s DPH splatnú dňa 19. 12. 2011, pričom voči tejto faktúre bola započítaná suma na zaplatenie zálohy vo výške 7,29 EUR s tým, že teda z tejto faktúry zostáva zaplatiť sumu 12,98 EUR a druhá faktúra mu bola vystavená na sumu 3,50 EUR so splatnosťou dňa 16. 01. 2012. Vzhľadom na tie skutočnosti, že odporca si uvedené povinnosti riadne a včas nezaplatil navrhujeme, aby súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Nakoľko sa počas konania súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza tomuto bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/232/2015-45 ustanovený v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovník v osobe X. E., H. X. A. H. V..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka bolo zistené, že spoločnosť Telefónica Slovakia s. r. o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa pohľadávky voči svojim dlžníkom, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy.

Súd na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia s. r. o. a odporcom dňa 03. 10. 2011 zistil, že uzatvorili zmluvu v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z.

Súd na základe faktúry č. 1026909577 vystavenej spoločnosťou Telefónica Slovakia s. r. o. odporcovi zistil, že touto faktúrou mu bola vyfakturovaná celková suma 12,98 EUR s dátumom splatnosti 19. 12. 2011.

Súd na základe faktúry č. 1028178521 zistil, že touto sumou spoločnosťou Telefónica Slovakia s. r. o. fakturovala odporcovi zaplatenie sumy 3,50 EUR s dátumom splatnosti 16. 01. 2011.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto tomuto v celom rozsahu vyhovel. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že pôvodná spoločnosť Telefónica Slovakia s. r. o. postúpila ako postupca na navrhovateľa ako postupníka pohľadávku, ktorú mala voči odporcovi. Týmto bola založená aktívna legitímácia navrhovateľa.

Zároveň mal súd preukázané, že medzi postupcom a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní elektronických služieb podľa zákona č. 610/2003 Z. z., na základe ktorej postupca si plnil svoje povinnosti, pričom odporca do dňa rozhodnutia mu bol dlžný celkovú sumu 16,48 EUR, ktorú ani čiastočne po podaní žaloby neuhradil. Na základe týchto skutočností súd odporcu zaviazal na zaplatenie týchto súm.

Zároveň mal súd preukázané, že odporca je povinný platiť aj úroky z omeškania a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko dňom nasledujúcim po dni jednotlivých splatností faktúr sa dostal do omeškania a od týchto dní ho súd zaviazal platiť aj úroky z omeškania. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, táto bola stanovená v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd. Zároveň mu priznal aj dvakrát režijný paušál. Celkove trovy právneho zastúpenia boli vo výške 59,14 EUR.

§ 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 42 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 517 ods.2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).