

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209571
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513209571.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: T. L., W.. XX.XX.XXXX, Q. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 37,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania v sume 33,- Eur titulom súdnych poplatkov do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 16.09.2013 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 37,90 Eur s úrokmi z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 14.01.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,90 Eur od 14.09.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,50 Eur od 16.11.2010 do zaplatenia., z titulu nezaplatených poplatkov na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 06.05.2009, vrátane Dodatku a Všeobecných zmluvných podmienok, uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 ako dodávateľom a odporcom ako odberateľom. Pôvodný veriteľ na základe Zmluvy postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil svoje práva z pohľadávky na súčasného navrhovateľa. Po postúpení pohľadávky odporca z dlhu nič neuhradil.

Súd dňa 03.03.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca v podaní došlým súdu dňa 20.03.2014 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že pracuje v zahraničí a viackrát žiadal, aby sa jeho platby hradili inkasom. Spoločnosť Telefónica O2 mu zasielala poštové poukážky na adresu trvalého pobytu, pričom po návrate zo zahraničia musel uhrádzať aj upomienky za omeškané platby. Z dôvodu neustáleho platenia upomienok po roku požiadal o zrušenie zmluvy a telefónneho čísla. Poukázal, že pri uzatváraní zmluvy zložil zálohu vo výške 20,- Eur, pričom očakával, že mesačný poplatok vo výške 0,34 Eur bude zrazený z tejto zálohy. K písomnému podaniu odporca nepriložil žiadne prílohy.

Navrhovateľ vo vyjadrení došlým súdu dňa 04.04.2014 k odporu odporcu uviedol, že odporca neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy.

Súd rozsudkom č.k. 10C/132/2014-48 zo dňa 30.09.2014 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 37,90 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokmi z omeškania

vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 14.01.2011 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 10,90 Eur od 14.09.2010 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,50 Eur od 16.11.2010 do zaplataenia a nahradiť trovy konania. Na odvolanie odporcu odvolací súd uznesením č.k. 19Co/49/2015-69 zo dňa 31.03.2016 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade okresný súd pochybil, keď vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorému predvolanie doručoval na adresu jeho pobytu na území Slovenskej republiky i napriek tomu, že z obsahu spisu mal mať vedomosť o tom, že odporca sa zdržuje v zahraničí a v podanom odpore uviedol aj kontaktnú adresu. Týmto postupom okresný súd odňal odporcovi možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Okresný súd tým, že pristúpil k otvoreniu pojednávania, k vyhláseniu dokazovania za skončené a k meritórnemu rozhodnutiu vo veci, a to v neprítomnosti odporcu, nezabezpečil ochranu práv odporcu. Z odporcovej neprítomnosti na pojednávaní nemohol, vzhľadom na okolnosti danej veci, vyvodiť, že odporca je nečinný a nemal aplikovať ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Prejednaním veci v neprítomnosti odporcu bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom a porušené bolo jeho právo na prejednanie veci v jeho prítomnosti, garantované Ústavou Slovenskej republiky. Pre nedodržanie správneho procesného postupu odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) ako dodávateľom služby a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 06.05.2009 s dodatkom na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi možnosť využívať bezdrátovú telefónnu sieť, pričom odporca sa zaviazal, že bude riadne platiť cenu služieb. Zmluvné strany si dohodli, že fakturačná adresa bude trvalé bydlisko odporcu, platba bude hradená inkasom a odporcovi bude zasielaná elektronická faktúra na telefónne číslo ako aj e-mailovú adresu L..Z..G.. Odporca pri uzatvorení zmluvy zložil na účet právneho predchodcu navrhovateľa vstupnú zálohu vo výške 20,- Eur.

Právny predchodca navrhovateľa dňa 30.08.2010 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,90 Eur z titulu odpojenia z dôvodu neplatenia. V rámci tejto faktúry právny predchodca navrhovateľa deklaroval odporcovi preplatok vo výške 9,10 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 28.10.2010 ukončil zmluvu o pripojení odstúpením ku dňu 27.11.2010 a to v prípade, ak predmetnú dlžnú čiastku neuhradíte najneskôr do 20.11.2010.

Právny predchodca navrhovateľa dňa 01.11.2010 vystavil faktúru č. 1011272988 na sumu 34,40 Eur z titulu odpojenia z dôvodu neplatenia, pričom deklaroval, že faktúra č. 1009918409 na sumu 10,90 Eur nie je uhradená. Zároveň odporcovi účtoval poplatok za upomienku vo výške 3,50 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa dňa 29.12.2010 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 Eur z titulu upomienky bez ďalšej špecifikácie.

Odporca na nariadenom pojednávaní vypovedal, že pravidelne chodíva do zahraničia do E.. Je tomu možno aj 9 rokov, pričom v poslednej dobe 2 týždne je v E. a 2 týždne je doma. V rámci toho sa rozhodol, že si zakúpi aj slovenskú mobilnú telefónnu kartu. Videl reklamy O2, kde bolo uvádzané fér ponuka, čo ho zaujalo a išiel do prevádzky O2. Tam si vybavil SIM kartu, pričom nedostal žiaden mobilný telefón a zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s tým, že ju môže kedykoľvek bez udania dôvodu vypovedať. Pri uzatvorení zmluvy zložil 20,- Eur ako zálohu, pričom mu bolo povedané, že keď zmluva bude ukončená, záloha mu bude vrátená. Keďže sa zdržiaval v zahraničí, pravidelne sa mu stalo, že neuhrádzal služby včas a boli mu zasielané pravidelne upomienky. Už pri podpise zmluvy žiadal o inkaso, avšak toto riadne nefungovalo. Ani sa nevie vyjadriť, z akého dôvodu sa nedali riešiť platby inkasom. Myslí si, že problém bol hlavne u O2, keďže raz mu aj inkasom stiahli platbu, avšak nasledujúce platby už musel platiť šekom. Keďže táto situácia mu nevyhovovala, v máji 2010 požiadaval O2 o odpojenie SIM karty, čo aj zistil asi po 2 - 3 dňoch, keď karta bola neaktívna. Do dnešného dňa sa mu nevrátila záloha vo výške 20,- Eur. Potom vôbec nerozumie tomu, prečo mu niekto v auguste 2010 odpojil jeho SIM kartu z dôvodu neplatenia, keď jeho SIM karta už od mája bola neaktívna. Ďalej nerozumie tomu, prečo ho

niekto v novembri 2010 znovu odpojil, keď on nikdy už nebol opätovne pripojený, a teda považuje túto faktúru za duplicitnú. Konanie zo strany navrhovateľa považuje za podvod, nakoľko nie je si vedomý, že by bol niečo dlžný O2.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa bodu 3.2 písm. b) Všeobecných podmienkach Poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo požadovať od Účastníka zloženie zálohy vo výške podľa uváženia Poskytovateľa alebo poskytnutie inej zábezpeky, napr. ručenia atď., ako podmienku poskytovania Služieb Poskytovateľa v prípadoch stanovených týmito Všeobecnými podmienkami, Cenníkom, v prípadoch, keď je Poskytovateľ oprávnený prerušiť alebo obmedziť poskytovanie Služieb, alebo v prípade, keď podľa uváženia Poskytovateľa existuje riziko, že Účastník nebude riadne a včas plniť budúce záväzky voči Poskytovateľovi (napr. ak nepreukáže, že má platné povolenie na trvalý pobyt v Slovenskej republike, v príp. právnickej osoby nemá sídlo v SR, vykázal v určitom období neprimerane vysoký nárast objemu volaní alebo elektronickej komunikačnej prevádzky alebo vedome umožnil tretej osobe zneužívanie Služieb) alebo v prípadoch osobitne dohodnutých s Účastníkom. Záloha nie je úročena. Poskytovateľ je oprávnený použiť zálohu na úhradu záväzkov Účastníka. Záloha bude vrátená v čase, spôsobom a za podmienok určených Poskytovateľom, a to za nasledovných podmienok: zálohy budú Účastníkovi vrátené započítaním oproti faktúre Účastníkovi, ktorý riadne plní svoje povinnosti vyplývajúce z týchto Všeobecných podmienok, najmä, nie však výlučne, podľa článku 7. V prípade nesplnenia podmienok podľa predchádzajúcej vety si Poskytovateľ vyhradzuje právo vrátiť Účastníkovi zálohu až po ukončení platnosti Zmluvy.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa nie je preukázaný. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ s odporcom ako užívateľom služby uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporca pri uzatvorení zmluvy zložil zálohu vo výške 20,- Eur na úhradu budúcich pohľadávok poskytovateľa služby. Právny predchodca navrhovateľa dňa 30.08.2010 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,90 Eur z titulu odpojenia z dôvodu neplatenia. V rámci tejto faktúry právny predchodca navrhovateľa deklaroval odporcovi preplatok vo výške 9,10 Eur, teda navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal, z akého dôvodu bol odporca odpojený z dôvodu neplatenia, keď vo svojom účtovníctve mal preplatok odporcu vo výške 9,10 Eur. Navrhovateľ nepreukázal, že odporca bol v omeškaní s platbami za poskytnuté služby, neuviedol z akého konkrétneho dôvodu bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,90 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa dňa 01.11.2010 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,40 Eur z titulu odpojenia z dôvodu neplatenia, pričom deklaroval, že faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,90 Eur nie je uhradená. Zároveň odporcovi účtoval poplatok za upomienku vo výške 3,50 Eur, pričom nepreukázal, prečo odporcovi opätovne účtoval poplatok z odpojenie, keď v konaní nepreukázal, že by bol odporca znova pripojený do telekomunikačnej siete po 30.08.2010.

Právny predchodca navrhovateľa dňa 29.12.2010 podľa názoru súdu neodôvodnene vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 Eur z titulu upomienky bez ďalšej špecifikácie, hoci sám listom zo dňa 28.10.2010 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy do 20.11.2010, teda navrhovateľ nepreukázal, akú upomienku odporcovi zaslal a z akého dôvodu nečakal na uplynutie lehoty do 20.11.2010.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh zmietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane navrhovateľa. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zmluvné strany si dohodli inkasnú platbu zo strany odporcu, pričom navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že odporca nemal dostatok finančných prostriedkov na svojom účte, a teda nemohlo dôjsť k úhrade dlžných súm inkasom.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za odpor voči platobnému rozkazu vo výške 16,50 Eur a za odvolanie voči rozsudku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.