

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011122
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2112011122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 21. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
H. XX.XX.XXXX , nar. XXX,h,
trvale bytomE.

sa podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 06.08.2012 sp. zn. 2Pv 801/10 pre skutok právne posúdený ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

v nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si pre seba neoprávnene zadovážil 1 kus priesvitného tlakového vrecúška o rozmere 7,5 x 4,5 centimetra s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 178 miligramov obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve spôsobilom po aplikovaní ovplyvniť psychiku používateľa zodpovedajúce minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke, ktoré vrecúško prechovával pri sebe do 07.50 hodiny dňa 10.12.2010, kedy mu bolo zaistené povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trnava pri osobnej prehliadke podľa § 102 ods. 4 Trestného poriadku vykonanej v súvislosti s jeho zadržaním pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci bol ako prvý v poradí vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Trnava dňa 11.03.2014 č. k. 30T/49/2012-183, ktorý bol v celom rozsahu na podklade odvolania obžalovaného H. C. zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.09.2014 č. k. 3To/71/2014-197 s tým, že vec bola Okresnému súdu Trnava vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po doplnení dokazovania v rozsahu, ako to nariadil krajský súd, bol v predmetnej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 25.08.2015 č. k. 30T/49/2012-223, ktorý bol v celom rozsahu na podklade odvolania obžalovaného H. C. dňa XX.XX.XXXX opäť zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/113/2015-238 s tým, že vec bola Okresnému súdu Trnava vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd vo svojom uznesení zo dňa 26.01.2016 č. k. 3To/113/2015-238 uviedol nasledovné: V rámci doplnenia dokazovania boli vypočutí svedkovia P. W., Y. O., D. W., H. F. a F. F.. Doplnením dokazovania sa ozrejml postup príslušníkov polície H. F. a F. F. v OC S., keď títo obaja jednoznačne uviedli, že v OC S. nevykonávali osobnú prehliadku obžalovaného, ale len bezpečnostnú prehliadku, t.j. zisťovali, či obžalovaný nemal zbraň. Ohľadne ďalšieho pohybu osobných vecí obžalovaného sa svedkovia konkrétne nevyjadrili. Podrobne len uvádzali, kedy a za akých podmienok sa vykonáva osobná prehliadka. Nebolo zistené, či sa osobná prehliadka obžalovanému vykonávala pred jeho umiestnením do Cely na OR PZ v Trnave, Starohájska ulica, kde bol umiestnený dňa 10.12.2010 od 02.20 hod. do 07.50 hod. Keďže zákon č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore ukladá pred umiestnením do Cely policajného zaistenia odobrať zadržanej osobe veci, ktorými by mohla ohroziť svoj život alebo zdravie alebo život a zdravie inej osoby, je vyjadrenie svedka F. F., príslušníka polície, že zadržanej osobe sa pred umiestnením do Cely na Starohájskej ulici nevykonáva osobná prehliadka a táto sa vykonáva len pred umiestnením do Cely na KR PZ v Trnave v rozpore s citovaným ustanovením zákona. Podstatné však je pre posudzovanie viny obžalovaného to, že nebol vykonaný žiadny konkrétny dôkaz, ktorý by jednoznačne zodpovedal otázku, aký bol pohyb osobných vecí obžalovaného od momentu umiestňovania obžalovaného do Cely na OR PZ v Trnave, Starohájska ulica až do predvedenia jeho osoby k poverenému príslušníkovi na KR PZ v Trnave. Krajský súd poukazuje tiež na chybný postup orgánov prípravného konania, keď uznesenie OR PZ v Trnave o pribratí Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, Sklabinská č. 1, zo dňa 10.12.2010 nebolo doručené obžalovanému. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že dňa 10.12.2010 bolo začaté trestné stíhanie vo veci a obvinenie bolo obžalovanému vznesené až dňa 07.10.2011 a oznámené dňa 04.11.2011. Podľa 74/2006 ZSP neoznámenie uznesenia obvinenému, resp. jeho obhajcovi ako osobám oprávneným v zmysle § 186 ods. 1 Tr. por. účinného od 01.01.2006 podať proti rozhodnutiu o pribratí znalca sťažnosť (§ 142 ods. 3 Tr. por.) je porušením ústavného práva na obhajobu obvineného, ako aj práva na spravodlivý proces vrátane dvojinstančnosti trestného konania. Hoci teda výsledky znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava zmenili postavenie obžalovaného, nebol oboznámený pribratím ústavu na znalecké skúmanie a následne mu neboli doručené výsledky znaleckého posudku. Možno konštatovať, že vykonanými dôkazmi vina obžalovaného preukázaná nebola, preto bude povinnosťou súdu I. stupňa prehodnotiť vykonané dôkazy a rozhodnúť v súlade s názorom krajského súdu.

Pokiaľ ide o už vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, tak obžalovaný E.C. spáchanie stíhaného skutku poprel. Okrem iného uviedol, že prvýkrát sáčok s drogou uvidel u policajta v rukách, keď ho priviedli k vyšetrovateľovi O. do budovy polície na Kollárovu ulicu v Trnave. Predtým ho v peňaženke nemal. Svedok X.I W. okrem iného vypovedal, že obžalovaný na jeho výzvu vytiahol veci z čierneho puzdra a hodil ich na stôl, pričom medzi nimi bol aj sáčik s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál. SveL.ela S. okrem iného vypovedala, že ešte keď obžalovaného kontrolovali v Tescu, tak videla, ako obžalovaný všetky veci, ktoré mal v tej čiernej taštičke, vyložil na stôl a vtedy tam žiaden sáčik s kryštalickou látkou nebol. Potom bola prítomná, keď prišla do Tesca hliadka polície, ktorej sa musel preukázať dokladmi a znovu tie doklady z tej taštičky vykladal a opäť tam žiaden sáčik nebol. Svedok D. W. okrem iného uviedol, že si nepamätá, či medzi vecami, ktoré obžalovaný vyložil po predvedení do kancelárie v OC Tesco, bolo aj čierne puzdro. Veci, ktoré obžalovaný vyložil, iba skontrolovali pohľadom a určite ich neprehľadávali. X. Y. O. okrem iného vypovedala, že v OC Tesco nemajú právo vykonávať osobnú prehliadku zadržaných osôb a ich osobné veci neprehľadávajú. Nepamätala si, že by policajti v OC Tesco robili obžalovanému osobnú prehliadku. X. H. F. okrem iného vypovedal, že si už nepamätá kvôli odstupu času na prípad zadržania obžalovaného a na jeho predvedenie na útvár PZ. Rovnako ani vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 25.01.2012 si nevedel spomenúť na skutočnosti, ktoré mali súvisieť so zadržaním a vyšetrovaním obžalovaného vtedy ako podozrivej osoby. X. F. F. okrem iného rovnako uviedol, že predmetnému prípadu si už vôbec nič nepamätá. X. poprel, že by on alebo jeho kolega z policajnej hliadky vkladali medzi veci obžalovaného nejaký cudzí predmet, ktorý by mu nepatril. Pred eskortou vždy vykonávajú bezpečnostnú prehliadku na zistenie, či osoba nemá u seba zbraň. Osobnú prehliadku nevykonávajú. Svedok S. O. okrem iného uviedol, že k samotnej trestnej činnosti kladenej obžalovanému za vinu si nič nepamätá. Uviedol, že si nepamätá na to, či bol prítomný pri obhliadke obžalovaného. Poprel tiež, že by vložil medzi veci obžalovaného nejaký cudzí predmet, ktorý obžalovanému nepatril.

Z opätovných výsluchov niektorých svedkov na hlavnom pojednávaní po zrušení prvého rozsudku krajským súdom vyplynulo, že svedkyňa Y. O. si ďalšie bližšie okolnosti ohľadom prípadu obžalovaného už nepamätala. X. D. W. okrem iného uviedol, že nevidel, že by obžalovanému niekto robil osobnú

prehliadku, pričom jeho kolegyňa sa len uspokojila s tým, keď obžalovaný na jej výzvu vyložil odcudzenú vec. X. H. F. okrem iného uviedol, že si nespomína na konkrétnosti prípadu, ktorý sa týka obžalovaného, ani pokiaľ ide o to, či niekto obžalovanému kontroloval jeho osobné veci. X. F. F. okrem iného vypovedal, že si rovnako na podrobnosti prípadu nepamätá. Nevedel sa vyjadriť, akým spôsobom bolo naložené s osobnými vecami obžalovaného, t.j. s puzdrom, s peňaženkou, ktoré boli vyložené pred pracovníkmi SBS v Tesco. Svedok P. W. okrem iného uviedol, že nemá vedomosť, či a aké druhy prehliadok boli robené obžalovanému pred jeho predvedením.

Z hľadiska vyššie uvedeného (s poukazom na prezentovaný názor krajského súdu), taktiež s prihliadnutím na výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, na ktoré súd len poukazuje, vyplynuli dôvodné pochybnosti o pohybe osobných vecí obžalovaného C. S.I.momentu jeho umiestňovania do Cely na OR PZ v Trnave až do jeho predvedenia na KR PZ v Trnave, čoho následkom je preto použitie zásady trestného konania „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. a použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu danej veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Zároveň taktiež závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ohľadom kryštalického materiálu sú nulitné z dôvodov podrobne rozvedených krajským súdom, nakoľko nezákonnosť procesného postupu nemôže vytvoriť zákonnosť dôkazného prostriedku ním získaného. Prezentovanú nezákonnosť v procesnom postupe orgánov prípravného konania už ani nie je možné zreparovať, keďže nespotrebované množstvo kryštalického materiálu bolo uložené na KEÚ PZ do doby komisionálnej likvidácie.

Za tohto procesného stavu a dôkaznej situácie bolo preto potrebné obžalovaného E. C. oslobodiť spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.