

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Cb/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200019  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315200019.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47248980 v konaní zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: X. Z., I.. XX.XX.XXXX, X. U.. XXXX/XX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Katarínou Kosorínovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 310,18 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 61,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37,93 eura od 04.01.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,30 eur od 04.02.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 02.01.2015 bol Okresnému súdu v Leviciach doručený žalobný návrh na vydanie platobného rozkazu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 310,18 eura s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb, ktoré žalovanému poskytol žalobcov právny predchodca. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469 a žalovaný uzavreli dňa 12.07.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program DATA SIM MI NOEB3 a dňa 12.07.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Huawei E1750 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. svoju povinnosť splnila riadne a včas, žalovaný však neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných faktúrou so splatnosťou 03.01.2012 v sume 37,93 eur, 03.02.2012 v sume 23,30 eur. Keďže žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení zaplatiť za dodané služby riadne a včas bola mu vyúčtovaná zmluvná pokuta na ktorú sa zaviazal v Dodatku k zmluve Tabuľka č. 1 faktúrou so splatnosťou 03.12.2012 vo výške 248,95 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 20.11.2013 medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stal žalobca vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok.

Súd vydal dňa 18.02.2015 pod č. k. 16Cb/1/2015-21 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 24.06.2015 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa odporca na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bola mu uznesením zo dňa 25.06.2015 ustanovená opatrovníčka, aby chránila jeho záujmy v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 13.06.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 21.06.2016, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: so Zmluvou o pripojení zo dňa 12.07.2011, dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 12.07.2011, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrou č. 7112814822, faktúrou č. 7200642569, faktúrou č. 7211781381, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 12.07.2011 uzatvoril žalovaný s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala poskytovať dátové služby prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program DATA SIM MI NOEB3 dňa 12.07.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Huawei E1750 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas dohodnutým spôsobom zaplatiť za službu v lehote viazanosti 24 mesiacov. V bode 3 Dodatku k zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného v prípade porušenia Dodatku alebo Všeobecných podmienok uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku a to vo výške 248,95 eur. Na základe tejto Zmluvy a Dodatku k Zmluve začal poskytovateľ žalovanému poskytovať službu. Žalovanému bola fakturovaná faktúrou č. 7112814822 suma 37,93 eur, splatná dňa 03.01.2012, faktúrou č. 7200642569 suma 23,30 eur splatná 03.02.2012. Dňa 15.11.2012 spoločnosť Slovak Telekom a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 7211781381 so splatnosťou dňa 03.12.2012 na sumu 248,95 eur, čo predstavovalo zmluvnú pokutu.

Dňa 20.11.2013 bola uzavretá medzi postupcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému.

Dňa 02.12.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému, že postúpila pohľadávku, ktorá mu bola vyúčtovaná vo výške 323,18 eur ( istina + zmluvná pokuta).

Žalovaný ukončil živnostenskú činnosť dňa 27.08.2011.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách ( ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.) podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 43 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a zmluvou o poskytovaní verejných služieb; platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. V zmysle § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len z časti. Súd mal za preukázané, že označený žalobca je v konaní aktívne legitimovaným účastníkom, keďže predmetná pohľadávka bola účinne postúpená z obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu dňa 20.11.2013. Žalobca náležitým spôsobom preukázal, že jeho právny predchodca so žalovaným uzavrel platnú zmluvu na základe ktorej poskytoval žalovanému dátovú službu, za ktorú žalovaný riadne a včas nezaplatil. Nárok žalobcu pozostával z fakturovaných služieb dodaných žalovanému v celkovej sume 61,23 eur za fakturované obdobie od 14.12.2011 do 14.01.2012. Nakoľko žalovaný fakturované sumy za poskytnutú službu nezaplatil súd ho zviazal na zaplatenie sumy 61,23 eur. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je evidentné, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu. Súd mal preukázané dni splatnosti faktúr a teda mal preukázané odkedy sa žalovaný dostal do omeškania a plnením dlhu. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Zb. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd uložil v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p žalovanému zaplatiť 61,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37,93 eura od 04.01.2012 do zaplatenia, úrokom

z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,30 eur od 04.02.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca v žalobe žiadal súd, aby zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 7211781381 so splatnosťou dňa 03.12.2012. Súd v tejto časti žalobu zamietol a to z dôvodu, že zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval za absolútne neplatnú. Právny predchodca žalobcu žiadal od žalovaného zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej, nakoľko pri uzavieraní zmluvy právny predchodca ako dodávateľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a naopak žalovaný nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladmo. Súd Slovenskej republiky určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí napr.: Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co/33/2012, 2Co/132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti a zmluvné podmienky týkajúce sa dojednaní zmluvnej pokuty v obdobných spotrebiteľských sporoch boli určené za neprijateľné a teda neplatné. Súdu neprináleží obsah takto dojednaných neprijateľných podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ). S poukazom na uvedené, súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 eur s úrokmi z omeškania zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vypočítal pomer úspechu účastníkov tak, že ak súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcovi sumu 61,23 eur s príslušenstvom, z pôvodne žalovanej sumy 310,18 eur s príslušenstvom, tak potom je žalovaný v konaní úspešný (jeho úspech predstavuje 80,26 %) a preto by mal nárok na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. vo výške 60,25% ( 80,26% - 19,74%). Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu vyplývalo, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .