

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121204015
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121204015.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcov: 1) W., bytom I. 2) GI PARTNERS s.r.o., IČO: 46 220 801, so sídlom Zvonárska 9, Košice, 3) I. bytom T., 4) Z., bytom T., 5) O., bytom T., všetci zastúpení JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom Čajakova 5, Košice, proti žalovanej: U., bytom Y. zastúpenej Mgr. Monikou Dunčákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, o návrhu na obnovu konania

rozhodol:

Návrh na obnovu konania **z a m i e t a .**

Žalobcom v 1. až 5. rade **p r i z n á v a** proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaná sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14. 6. 2021 domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35C/468/2013. Návrh na obnovu súdneho konania odôvodnila tak, že žalovanej sa až po právoplatnom skončení uvedenej veci podarilo zabezpečiť písomné dôkazy svedčiace v jej prospech, ktoré podľa oznámenia Okresného úradu Košice, organizačný odbor, Komenského 52, Košice už mali byť skartované, a to zabezpečiť obsah obidvoch spisov Krajského stavebného úradu Košice č. 2011/00369 a č. 2011/00326, ktoré spisy preukazujú nezákonnosť listu Krajského stavebného úradu v Košiciach zo dňa 15. 3. 2011 č. 2011/00369, č. 2011/00326, o ktorý oprel prvostupňový Okresný súd Košice I ako aj odvolací Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok v predmetnej veci. Predmetné spisové materiály boli podľa oznámenia Okresného úradu Košice, organizačný odbor, Komenského 52, Košice v sebe omylom neštandardne založené ako jeden spis. Trojmesačná subjektívna lehota na obnovu konania je preto zachovaná. Okresný súd Košice I ako aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnej otázke posúdenia straty platnosti vydaného stavebného povolenia Mesta Košice, pracovisko Košice - Staré mesto č. MK-08/220371-005//KUS zo dňa 19. 9. 2008 oprel odôvodnenie rozsudku o list Krajského stavebného úradu v Košiciach zo dňa 15. 3. 2011 č. 2011/00369, č. 2011/00326, z ktorého obsahu síce vyplývalo, že je nezákonným správnym paaktom, lebo z obsahu tohto listu zo dňa 15. 3. 2021 vyplývalo, že Krajský stavebný úrad v Košiciach ako príslušný orgán stavebného dohľadu pri výkone štátneho stavebného dohľadu nekonal s Krajským pamiatkovým úradom v Košiciach, čo bolo zrejme z obsahu tohto listu, napriek tomu, že bytový dom na Y. je národná kultúrna pamiatka.

2. Žalobcovia sa k návrhu na obnovu konania vyjadrili písomným podaním zo dňa 25. 11. 2021 a zo dňa 16. 5. 2022 tak, že predmetné konanie bolo skončené právoplatným rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/170/2019 zo dňa 23. 9. 2020. Dôvody, na ktoré poukazuje žalovaná, nie sú dôvodmi, ktoré odôvodňujú obnovu konania v zmysle ust. § 397 CSP. Jednak žalobcovia majú pochybnosti o tom, kedy sa mala žalovaná dozvedieť o tom, že spisy Krajského stavebného úradu v Košiciach č. 2011/00369 a č. 2011/00326 mali byť omylom založené ako jeden spis. K uvedenému nebolo predložené žiadne potvrdenie o tom, kedy mala žalovaná do spisu Krajského stavebného úradu nahliadnuť, je

uvádzaná iba lehota 1. 3. 2021, podľa ktorej nemožno presne určiť, kedy žalovaná alebo jej právna zástupkyňa do spisov nahliadla. Žalovaná podala návrh na obnovu konania dňa 31. 5. 2021, teda v posledný deň „domnej“ lehoty uvádzanej žalovanou. Žalovaná podala voči rozhodnutiu odvolacieho súdu mimoriadny opravný prostriedok v podobe dovolania generálneho prokurátora, pričom podnet bol odmietnutý, z čoho vyplýva, že ho možno považovať za nedôvodný a uvedené bolo riešené v konaní vedenom pod sp. zn. VI/1 Pz 57/21/1000.

3. Uznesením zo dňa 14. 1. 2022 č. k. 15C/18/2021-79 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca v 2. rade GO INVEST s.r.o., so sídlom Buzulucká 1, Košice a na jeho miesto vstúpil GI PARTNERS s.r.o., so sídlom Zvonárska 9, Košice, IČO: 46 220 801.

4. Na pojednávanie, ktoré súd nariadil na deň 23. 8. 2022 sa žalovaná nedostavila napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná, ani neospravedlnila svoju neúčasť riadne a včas, preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 35C/468/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 20. 12. 2013 podala ako žalobkyňa v 1. rade U. a spol. proti žalovanej U. na tunajšom súde žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že žalovaná nie je vlastníkom:

- rozostavaného nebytového priestoru číslo X na prvom poschodí, vchod X, s ktorým je spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 494/10000,
- rozostavaného nebytového priestoru číslo X na prvom poschodí, vchod X, s ktorým je spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 329/10000,
- rozostavaného nebytového priestoru číslo X. v podkroví, vchod X, s ktorým je spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 969/10000, ktoré sa nachádzajú v bytovom dome na Y., súpisné číslo XXX, postavenom na parcele číslo XXXX, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Správou katastra D., pre okres D. obec D., katastrálne územie S. a tiež určenia, že vlastnícke právo k bytom a nebytovým priestorom a spoluvlastnícke podiely vlastníkov bytov a nebytových priestorov na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu sú nasledovné:

- vlastníkom bytu č. X na prvom poschodí so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 1032/10000 je žalovaná,
- vlastníkom bytu č. X na prvom poschodí so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 1300/10000 je žalobca v 1. rade,
- vlastníkom bytu č. X na druhom poschodí so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 1089/10000 je žalovaná,
- vlastníkom bytu č. X na druhom poschodí so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 1215/10000 je žalobca v 2. rade,
- vlastníkom bytu č. X na druhom poschodí so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 2009/10000 je žalobca v 1. rade,
- vlastníkom bytu č. X v podkroví so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 1199/10000 je žalobca v 1. rade,
- vlastníkom nebytového priestoru č. X na prvom poschodí so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 777/10000 je žalovaná,
- vlastníkom nebytového priestoru č. X na prvom poschodí so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 611/10000 je žalobca v 2. rade,
- vlastníkom nebytového priestoru č. X na prvom poschodí so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu o veľkosti 768/10000 je žalobca v 2. rade,

ktoré sa nachádzajú v bytovom dome na Y. ulici, súpisné číslo XXX, postavenom na parcele č. XXXX, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Správou katastra D., pre okres D., obec D., katastrálne územie S.. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 20. 9. 2018 č. k. 35C/468/2013-461 súd určil, že priestory, ktoré sa nachádzajú v bytovom dome na Y. ulici č. X., súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX a sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D., obec: D., katastrálne územie: S. ako:

- priestor číslo XX-X - vchod X, 1. p., s ktorým je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 494/10000, pod B10

- priestor číslo XX-X, vchod X, 1. p., s ktorým je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 329/10000, pod B11 a

- priestor číslo XX-X, vchod X, podkrovie, s ktorým je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 969/10000, pod B12 sú spoločnými časťami a spoločnými zariadeniami bytového domu na Y. so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D., obec: D., katastrálne územie: S..

Súd určil, že:

- s vlastníckym podielom k bytu č. X, vchod X, 1. p., ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y. ulici č. X, súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D. obec: D. - S., katastrálne územie: S. pod B 2 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 1032/10000,

- s vlastníckym právom k bytu č. X., vchod X, 1. p., ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y. ulici č. X, súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D., obec: D., katastrálne územie: S. pod B 3 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 1300/10000,

- s vlastníckym právom k bytu č. X., vchod X, na druhom poschodí, ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y. súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D., obec: D. katastrálne územie: S. pod B 5 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 1089/10000,

- s vlastníckym právom k bytu č. X, vchod X, 2. p., ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y., súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D., obec: D., katastrálne územie: S. pod B 4 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 1215/10000,

- s vlastníckym právom k bytu č. X, vchod X, 2. p., ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y., súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D. obec: D.o, katastrálne územie: S. pod B 6 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 2009/10000,

- s vlastníckym právom k bytu č. X, vchod X, v podkroví domu, ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y., súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D. obec: D., katastrálne územie: S. pod B 7 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 1199/10000,

- s vlastníckym právom k priestoru č. X - NP X, vchod X, 1. p., ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y., súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D., obec: D., katastrálne územie: S. pod B 1 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 777/10000,

- s vlastníckym právom k priestoru č. XX-X, vchod X, 1. p., ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y. súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D. obec: D., katastrálne územie: S. pod B 8 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 611/10000,

- s vlastníckym právom k priestoru č. XX-X, vchod X., 1. p., ktorý sa nachádza v bytovom dome na Y., súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra "C", parc. číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, vedenom Okresným úradom D. - katastrálny odbor, pre okres: D. obec: D., katastrálne územie: S. pod B 9 je nerozlučne spojený spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 768/10000.

7. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 20. 9. 2018 č. k. 35C/468/2013-461 žalobe v celom rozsahu vyhovel. Voči rozsudku podala žalovaná odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 23. 9. 2020 č. k. 11Co/170/2019-631 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť dňa 19. 11. 2020.

8. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní.

9. Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

10. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

11. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

13. Podľa § 409 CSP na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

14. Podľa § 411 ods. 1 CSP rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

15. Podľa § 414 CSP ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

16. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právne dôvody. Jedná sa o narušenie právnej istoty strán sporu, ktorých právna vec bola právoplatne skončená. Takouto žalobou je možné napadnúť len veci právoplatne skončené, aby sa dosiahol účel sledovaný zákonom (obnoviť pôvodné právoplatné konanie). Základným predpokladom pre úspech v spore žalobcu podávajúceho žalobu na obnovu konania je, že dôkaz nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa striktnie posudzuje z procesného hľadiska. To znamená, že konkrétny dôkaz musel objektívne v čase pôvodného konania existovať, avšak strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s uvedeným dôkazom nemohol oboznámiť.

17. V prejednáwanej veci sa žalovaná domáha obnovy konania vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 35C/468/2013 z dôvodov uvedených v ust. § 397 ods. 1 písm. a) a b) CSP.

18. Súd preskúmal žalobu na obnovu konania a zistil, že nie je dôvodná. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 20. 9. 2018 č. k. 35C/468/2013-461 súd určil, že priestory, ktoré sa nachádzajú v bytovom dome na Y. ulici X sú spoločnými časťami a spoločnými zariadeniami bytového domu s príslušenstvom. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 35C/468/2013 vychádzal z listu Krajského stavebného úradu v Košiciach zo dňa 15. 3. 2011 č. 2011/00369 a č. 2011/00326, z ktorého obsahu má vyplývať, že je nezákonným, nakoľko pri výkone štátneho dohľadu nebolo konané s Krajským pamiatkovým úradom v Košiciach. K tomu súd uvádza, že podľa § 140b zákona č. 50/1976 Zb. sa nevyžaduje, aby pri dohľade podával svoje záväzné stanovisko Pamiatkový úrad, čím boli naplnené podmienky v zmysle § 140b zákona č. 50/1976 Zb.

19. Žalovaná v návrhu na obnovu konania uviedla začiatok lehoty, kedy sa mala dozvedieť o tom, že spisy Krajského stavebného úradu v Košiciach č. 2011/00369 a č. 2011/00326 mali byť omylom založené ako jeden spis, deň 1. 3. 2021, návrh na obnovu konania podala žalovaná na súde dňa 1. 6. 2021. Žalovaná však nepredložila súdu žiadny dôkaz o tom, kedy sa dozvedela o dôvode obnovy konania

a preto nebolo možné posúdiť, pokiaľ ide o zachovanie lehoty, či návrh na obnovu konania podala v zákonom stanovenej 3-mesačnej lehote na podanie žaloby na obnovu konania.

20. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava listom zo dňa 20. 4. 2021 oznámila žalovanej, že podmienky na podanie dovolania generálneho prokurátora proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. 9. 2020 č. k. 11Co/170/2019-631 vyžadované príslušnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku nie sú splnené. Napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 11. 2020 a 3-mesačná lehota na podanie dovolania generálneho prokurátora uplynula dňa 19. 2. 2021.

21. Zo všetkých uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrh žalovanej na obnovu konania zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobcovia v 1. až 5. rade mali v konaní plný úspech, preto im súd proti neúspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô ž e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.