

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314217000
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314217000.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: BYTREAL Tlmače s.r.o., so sídlom Kotlárska 2, Tlmače, IČO: 34 100 733, v konaní právne zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Ondrášikovou, so sídlom Bernolákova 12, Levice, proti odporcovi: L. o zaplatenie 412,48 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 07.03.2016 vydaný pod č.k. 6C/72/2016-57.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi - BYTREAL Tlmače s.r.o., so sídlom Kotlárska 2, Tlmače, IČO: 34 100 733, zaplatený súdny poplatok vo výške 52,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, ktorým je Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.08.2014 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 412,48 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania z titulu nezaplatenia úhrad za plnenia poskytované so správou bytu a nebytového priestoru.

Okresný súd Levice vydal dňa 07.03.2016 platobný rozkaz č.k. 6C/72/2016-57, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku vo výške 412,48 eura s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Dňa 22.03.2016 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu podanie, ktorým berie žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konania zastaviť, nakoľko odporca po začatí konania uhradil dňa 10.09.2015 sumu 700,- eur a dňa 03.11.2015 sumu 407,59 eura, t.j. trovy konania a zmluvnú pokutu.

Podľa § 174. ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporca uhradil pohľadávku aj s príslušenstvom, súd nepovažoval zastavenie konania za zavinené žiadnym z účastníkov, a preto účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatky vyberajú: a) súdy, b) orgány štátnej správy, c) orgány prokuratúry.

Podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 cit. písm. b) cit. zákona, orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>>, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona7) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160101>> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ods. 11 cit. ustanovenia, preplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4,7 až 10 sa zaokrúhli na celé eurocenty nahor.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 59,- eur a konanie sa zastavilo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o tom, že sa mu zaplatený súdny poplatok vráti krátený o 6,70 eura, vo výške 52,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.