

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416202046  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416202046.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. L., nar. XX.X.XXXX a P. L., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: Q. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko E. nad Z., Z. XX a L. L., nar. X.X.XXXX, bydlisko P., G. XX, na návrh navrhovateľov: Q. W., nar. XX.X.XXXX a J. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom E. nad Z., Z. XX, o návrhu na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí, takto

### rozhodol:

Súd udeľuje matke Q. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko E. nad Z., Z. XX súhlas za otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletých detí U. L., nar. XX.X.XXXX v B. Z. a P. L., nar. XX.X.XXXX v B. Z. na priezvisko „W.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí a jej manžel sa návrhom podaným dňa 8.2.2016 domáhali, aby súd udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí Samuel L. a P. L. na priezvisko W..

Svoj návrh odôvodnili tým, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené v roku 2010 a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Navrhovatelia uzatvorili v novembri 2015 manželstvo, ale v spoločnej domácnosti žijú od augusta 2011. V septembri 2012 sa im narodilo dieťa B. W.. Navrhovatelia uviedli, že od decembra 2010 maloleté deti nevideli svojho otca. Z jeho strany nebol žiadny záujem o deti, o ich zdravotný stav, potreby v škole a ich bežnom živote. Otec detí si neplní vyživovaciu povinnosť od januára 2011. Keď navrhovatelia začali bývať v spoločnej domácnosti, maloleté deti sami od seba začali volať manžela matky otec. Maloleté deti približne dva roky sa pýtajú, kedy sa budú volať Klobočníkovi. Doma majú časté otázky na tému priezviska. Deti si mysleli, že dňom sobáša navrhovateľov sa zmenia priezviská aj im. Radi by mali s rodinou rovnaké priezviská.

Na pojednávaniach navrhovateľka - matka detí uviedla, že na podanom návrhu trvá. Samé maloleté deti chcú, aby im bolo zmenené priezvisko. Deti majú pocit ako keby nepatrili do rodiny, pretože všetci sú W. a oni majú iné priezvisko. Mladší syn P. si už v škole na písomku napísal priezvisko W., čo museli následne riešiť. Deťom to vysvetlili, že to trvá dlhšie. Matka uviedla, že maloleté deti majú s jej manželom veľmi dobrý vzťah a veľa vecí s ním riešia ako chlapci. Otec detí neplatí výživné od roku 2011 a s maloletými deťmi sa naposledy stretol v roku 2010. Odvtedy sa o deti nezaujímal ani s nimi nemal žiadny kontakt. Matka uviedla, že podľa jej názoru, ho maloleté deti ani nepoznajú.

Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že v júni 2016 prišli od otca dve splátky výživného po 150,- eur. Na otca podala trestné oznámenie, v konaní bol vydaný trestný rozkaz ešte za neplatenie výživného v roku 2011 a 2012, ktoré otec doteraz neuhradil.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby maloleté deti jeho manželky mali jeho priezvisko. V spoločnej domácnosti s matkou detí, teda jeho manželkou žijú od augusta 2011. S maloletými deťmi má dobrý vzťah, fungujú ako rodina. Maloleté deti sa samé zaujímali, kedy bude mať ich mama jeho priezvisko a potom maloletý Šimon si začal písať toto priezvisko.

Otec na pojednávaniach uviedol, že nesúhlasí so zmenou priezviska maloletých detí. Chce, aby sa deti volali po ňom, pretože sú to jeho deti. Uviedol, že je pravdou, že neplatí výživné na deti od roku 2011. Momentálne je v integračnom procese, ktoré zabezpečuje občianske združenie v Bratislave, kde opätovne získava pracovné návyky. Je tam od augusta 2015. Je nezamestnaný už od roku 2011, ale evidovaný na úrade práce je až od roku 2016. Vybavuje si dávku v hmotnej núdzi. Uviedol, že bol závislý na alkohole a počas tejto doby bol väčšinou na liečeniach, po finančnej stránke mu pomáhala matka. Naposledy sa s deťmi stretol v roku 2010. Predtým sa aj snažil, ale závislosť na alkohole mu pomenila rebríček hodnôt. Momentálne je siedmy mesiac triezvy. Otec uviedol, že si myslí, že on by deti poznal, ale deti by ho nespoznali. Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že sa chce s deťmi skontaktovať, keď sa na to bude cítiť po psychickej stránke.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že po vykonanom dokazovaní navrhuje návrhu o zmenu priezviska detí vyhovieť. Otec sa s maloletými deťmi dlhé roky nekontaktuje, neplnil si vyživovaciu povinnosť a ako to vyplýva aj zo správy z poradensko-psychologických služieb maloleté deti vyjadrili pozitívny postoj k zmene priezviska.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, rodným listom dieťaťa navrhovateľov, sobášnym listom navrhovateľov, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T 30/2012, správou z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 23.5.2016, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 7P 63/2012 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9C 114/2010-40 zo dňa 21.7.2010 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou na čas po rozvode zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého U. sumou 90,- eur mesačne a na maloletého P. sumou 60,- eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P 63/2012-41 zo dňa 24.9.2012 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP 69/2012-74 zo dňa 31.1.2013 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T 30/2012 zo dňa 5.3.2012 mal súd preukázané, že otec maloletých detí bol uznaný vinným z dôvodu, že si úmyselne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, čím mu za obdobie od 13.5.2011 do 24.2.2012 vznikol dlh na výživnom v sume 1.500,- eur.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 23.5.2016 mal súd preukázané, že maloletý U. verbalizuje aj projektívne zobrazuje štruktúru rodiny, v ktorej pán W. nahradzuje rolu otca. O. dieťaťa je úplná rodina bez odlišností, snaha identifikovať sa rovnakým priezviskom. Napriek veku, dieťa jasne formuluje svoju požiadavku na zmenu priezviska a dokáže verbalizovať možné následky v zmysle prijatia zmeny jeho sociálnym systémom. Cíti sa dostatočne silný na to, aby očakávanú zmenu prijal a dokázal ju preniesť do svojho života. Maloletý P. verbálne aj projektívne zobrazuje rodinu v ktorej pán W. sýti rolu otca. V popredí je túžba po rodinnej jednotnosti a spolupatričnosti. Očakávanú zmenu vníma adekvátne veku a sám sa označuje ako iniciátor, dokáže si ju premietnuť do reálneho života. Obe maloleté deti vnímajú zmenu priezviska ako upevnenie vzťahov v úplnej a harmonickej rodine a má v ich ponímaní pozitívny charakter.

Z predložených dokladov mal súd preukázané, že navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa 7.11.2015. Z ich vzťahu pochádza maloleté dieťa Nikolas W., nar. X.X.XXXX.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku

maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

V danom prípade sa rodičia mimosúdne nedohodli na zmene priezviska maloletých detí. V súčasnosti maloleté deti vyrastajú v úplnej rodine, keďže matka uzatvorila manželstvo s Danielom W.. Z ich vzťahu pochádza maloleté dieťa B. W.. Manžel matky sa o maloleté deti stará a pomáha matke pri ich výchove. Súd mal preukázané, že biologický otec sa o maloleté deti nezaujíma už niekoľko rokov a naposledy videl maloleté deti v roku 2010. Maloleté deti svojho biologického otca nepoznajú. Otec si vyživovací povinnosť voči maloletým deťom neplní od roku 2011.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že bude v prospech maloletých detí, keď budú mať terajšie priezvisko svojej matky a manžela matky, ktorý sa o nich stará a ku ktorému majú maloleté deti vytvorený blízky citový vzťah, ako aj on k nim. Obom maloletým deťom manžel matky nahradzuje rolu otca. Obe maloleté deti sa pri pohovore pozitívne vyjadrili k zmene priezviska a sú stotožnené s tým, že budú mať rovnaké priezvisko ako celá rodina. Zmenou priezviska maloletých detí nezanikajú rodičom rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd udelil matke súhlas za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí Samuel L. a P. L. na priezvisko „W.“.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súduprvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.