

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010046  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010046.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. júna 2016 v Bratislave

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. Y., A. X.D., S. K. T., W. L., X. S., Y. A.. D. S. a prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaná

A. Y. bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaná A. X. bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaná A. Y. v prípravnom konaní

-(v čase od 23.55 hod. dňa 13.08.2015 do 02:00 hod. dňa 14.08.2015) vypovedala, že tip na chatu, ktorá mala byť v tom období opustená, dostala od kamarátky Ivety, ktorá pracovala na Slovnaftskej ulici a poskytovala tam sexuálne služby. O predmetnej chate jej kamarátka povedala pred dvoma mesiacmi. Predmetnú skutočnosť povedala jej, aj obžalovanej A. X.. Iveta im povedala, že tam sú aj nejaké notebooky a peniaze, ako aj iné cennosti. Preto sa dohodli, že sa tam pôjdu pozrieť. Išli sa tam pozrieť, ona, Iveta a obžalovaná A. X.. Išli do Devínskej Novej Vsi, do chatovej oblasti. Prišli sem na motorovom vozidle značky Renault Megane, zelenej farby, ktorý patril obžalovanej A. X.. V chatovej oblasti im Iveta ukázala, kde sa chatka nachádzala. Iveta kričala na majiteľa, nikto sa jej neozýval, a preto si bola istá, že nie je doma. Ešte v ten večer jej dal kamarát W. L. kontakt na istého Romana, ktorý by im vedel pomôcť chatku vykradnúť. Jemu potom zavolala na číslo 0XXXXXXX a povedala mu, že má pre neho dobrú robotu, čím myslela, že vie o dobrej chatke, ktorú by mohli vykradnúť. Povedala mu, aby prišiel za ňou do pol hodiny. Roman prišiel za ňou asi po pol hodine, pričom vtedy bolo asi 23.00 hod. Tento prišiel na aute, ktoré bolo kradnuté, lebo malo rakúske poznávacie značky. Toto auto bola zlatá Škoda Octavia. Romanovi povedala, že má tip na chatku v Devínskej Novej Vsi, ale povedala mu, že mu ju hneď nepôjde ukázať, lebo sa bála ísť v kradnutom aute. Dohodli sa, že to spravia na druhý deň. Na druhý deň šli aj spolu s obžalovanou A. X. pre X. S. do Hviezdoslavova, na jej aute a potom šli do Devínskej Novej Vsi.

Bolo to asi poobede. Potom ako tam prišli, obžalovaná A. X. zastala pred vchodom do záhradkárskej oblasti. Obžalovaná A. Y. Romanovi vysvetlila X. S., ktorá to je chatka, pričom mu povedala, že ju nájde podľa toho, že tam stojí pred ňou zaparkovaný Mercedes ML. Roman si potom vzal kľúč na výmenu pneumatík z kufra auta a vošiel cez otvorenú bránu do záhradkárskej oblasti, potom preskočil plot na pozemok, kde bola táto chatka. Obžalovaná A. Y. vedela, že ide vykrádať chatu - X. S., toto vtedy vedela aj obžalovaná A. X.Á. a spolu dávali pozor, aby nikto neprišiel a aby nikto neprišiel a aby nevidel ako Roman vykráda chatku. Ak by niekto išiel, boli dohodnutí, že mu zavolajú. Roman sa potom vrátil asi tak za 20 minút, pričom kľúč na uvoľnenie pneumatík so sebou už nemal, ale doniesol so sebou nejaký červený kufor, ktorý bol z predmetnej chatky. V kufri boli strojčky na vlasy, tenisky, oblečenie, a možno aj niečo iné. Okrem toho obžalovanej A. Y. X. S. povedal, že vo vrecku má kľúče od Mercedesu - ktorý stál pred chatkou. Potom povedal, že ho asi videla nejaká staršia pani, ako preskakoval plot od chatky. Následne sa všetci traja vrátili do Hviezdoslavova, kde vyložili

Romana. V ten istý deň sa tam vrátili asi okolo 23.00 hod. Opäť išla ona, X. a Roman na motorovom vozidle obžalovanej A. X.. Vracali sa tam preto, aby Roman ukradol predmetné motorové vozidlo. Na tom, že ho pôjdu ešte v ten deň vziať sa všetci traja dohodli. Dohodli sa aj na tom, že auto a prípadné ďalšie veci z krádeži si rozdelia, resp. predajú a peniaze takto získané si rozdelia. Roman išiel do chatovej oblasti, pričom ona a X. strážili. Keď videla že, že Roman ide Mercedesom, odíal' odišli. Roman musel ešte meniť pneumatiku, lebo Mercedes mal defekt. Išli spolu s autami do Petržalky. Mercedes Roman zaparkoval za pizériou Dominika. Potom išli všetci traja spolu na Bebravskú ulicu, kde sa rozlúčili a Roman si nechal kľúče. Predmetné kľúče jej dal minulý týždeň. Vtedy Mercedes zaparkovala na inej ulici, aby dlho nestálo na jednom mieste a aby to nebolo podozrivé. Z Mercedesu ona vzala predmetnú pneumatiku, aby ju dala opraviť. Pneumatiku spolu s Ružičkovou naložila do toho auta - VW Passat, evidenčné číslo vozidla: BA XXX O., ktoré patrilo obžalovanej A. Y. - avšak nakoľko proti nej sú vedené exekúcie je vedené na obžalovanú A. X.. Ivetu jej o tejto chatke povedala iba toľko, že to je chata, kde niekto býva stálo, a že tam preto má veci na bývanie. S obžalovanou A. X. sa dohodli, že chatu vykradnú. Predmetný telefonický kontakt na osobu X. S. F. A. F. W. L.. Chatka mala vlastný plot vysoký ako ona, resp. aj trochu vyšší odo nej, pričom ona meria skoro 170 cm. Auto stálo pred chatou, mimo pozemku chaty na prízjazdovej ceste, pričom X. S. do neho nasadol a naštartoval. Brána na chatovej oblasti bola otvorená, odsunutá. O sebe uviedla, že berie pervitín, ktorý si aplikuje 2-krát týždenne.

V rámci výsluchu dňa 15. augusta 2015 (v čase od 17:35 hod. do 18:05 hod.) k veci nevyopovedala. Využila svoje právo a vo veci nevyopovedala.

Dňa 22. septembra 2015 (v čase od 14:00 hod. do 15:20 hod.) vypovedala,

že so známou Ivetou sa poznala z minulého výkonu trestu odňatia slobody. Ona spoločne s obžalovanou A. X. chodili každý deň na ulicu Slovnafťská. Ona im povedala, že klienta má v Devínskej Novej Vsi, či ju k nemu nezoberú s autom. Oni dve (obžalovaná A. U. Y. W. F. A. X.) s tým súhlasili a zobrali ju na vozidle Renault Megane. Keďže Ivetu zistila, že predmetný klient nie je doma tak ju zobrali naspäť. On im po ceste povedala, že predmetný klient nebýva často doma a že sa dá vykradnúť - ale toto ich nejako nezaujímalo. Z dôvodu, že obžalovaná pozná X. S. T. D. W. L. - predmetný X. S. O. A. B. F. W. nejaké peniaze - preto na druhý deň prišiel na ulicu Bebravská X. S.. Tento prišiel na odcudzenej Octavii (s rakúskou poznávacou značkou) - videla, že keď tento štartoval motorové vozidlo tak to bolo šraubovák. Roman sa od nej vyzvedal, či nevie o nejakých veciach - ktoré by sa dali ukradnúť a vtedy si ona spomenula na predmetnú chatu. Preto mu o chate povedala. Na ďalší deň prišiel za nimi (obžalovanou a obžalovanou A. X.) - vtedy vyzeral ako by bol päť minút normálny a desať minút nepríčetný. Na ich obe vytiahol nôž - predtým im ukazoval na mobile nejaké fotky malých dievčat - potom teda vytiahol nôž a povedal, že keď ho nezoberú na predmetnú chatu tak spraví niečo malej Säre a takisto, že si veľmi rýchlo vyhledá syna obžalovanej - že to nebude žiadny problém. Obe sa zľakli a zobrali preto X. S. k uvedenej chate. Išli na motorovom vozidle Renault (obžalovanej A. X.). D. X. S.

nastúpil do motorového vozidla mal niečo v igelitovej taške. Všetci traja prišli do Devínskej Novej Vsi - do chatovej oblasti. Oni dve zostali v motorovom vozidle - pred chatovou oblasťou. Roman im povedal, aby sa neopovážili ho nechať - že by to veľmi zle dopadlo. Roman vystúpil z vozidla aj s igelitkou a oni dve ho čakali v aute. Ani ona a ani obžalovaná A. X. neboli s Romanom dohodnutí, že v prípade, že by niekto tak prišiel, že by ho mali varovať. Oni dve ho proste len čakali v aute. Po chvíli sa Roman vrátil s červeným kufrikom - obžalovanej A. X. ponúkal holiaci strojček na vlasy, vytiahol nejakú bundu a iné oblečenie. Ani ona a ani obžalovaná A. X. netušili, že Roman mal nejaké kľúče od auta. Následne všetci traja odišli. Romana vysadili na ulici Bebravská v Bratislave. Tu sa aj rozdelili. Ešte v predmetný večer prišiel za

nimi Roman - zavolať im, že stojí pri ich aute. Pod rovnakou hrozbou ho znovu s X. museli zobrať na predmetnú chatu. Nechápala z akého dôvodu, keďže už tam raz bol. On - Roman opätovne vyšiel z auta a oni dve ho čakali. Keď z chaty začalo vychádzať auto Mercedes ML - ale oni dve to nevedeli - Roman zablikal a zároveň jej zavolať, že je v aute, aby išli za ním. Oni teda išli za ním až do Petržalky. Tu sa motorové vozidlo odstavilo v blízkosti pizzerie Dominika. Obžalovaná vypovedala, že ona v Mercedese nikdy nesedela. Po dlhšej dobe jej Roman telefonoval, že potrebuje zobrať z Mercedesu koleso, na ktorom bol defekt - oni dve preto prišli na motorovom vozidle Passat. Roman dal prepichnuté koleso z Mercedesu do Passatu a toto tam potom ostalo. Roman ho ešte medzitým dal spraviť - hneď ako ho dali dole z Mercedesu - opravené koleso jej nechal bez jej vedomia v Passate ako i doklady od Mercedesu. Kde mal byť kľúč od Mercedesu uviesť nevedela. Od predmetného času nebola v osobnom kontakte s Romanom.

Rozdiel v jej výpovediach bol z dôvodu, že sa bála Romana a vedela, že ho ešte „nechytla“ polícia a ona sa bála o seba a o deti. Vypovedala pod nátlakom. V predmetnej veci sa preto necítila byť vinná - ale ako poškodená. Nemala vedomosť o tom, že Roman išiel do predmetnej chaty kraďnúť.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vedomosť o predmetnej chate mala od Ivety. Majiteľ predmetnej chaty bol jej zákazníkom. Keď Ivetu zobrali na predmetnú chatu majiteľ nebol tam prítomný. Po ceste späť Iveta im hovorila, že predmetný majiteľ sa ľahko vykradnúť. Ona tejto okolnosti neprikladala žiadny význam. Majiteľ mal pracovať ako kamionista. Keď z predmetnej chaty odišli všetky tri - ona vystúpila na Dolných Honoch. Na druhý deň keď jej doniesol X. S. peniaze od kamaráta Attilu - ktoré si obžalovaná požičala od Attilu - tento prišiel na odcudzenom motorovom vozidle. Ona spoločne s Romanom bola pred domom asi 5 - 10 minút a to na ulici Bebravská č. 10, Bratislava. Počas rozhovoru sa jej Roman opýtal, či nevie, kde by si mohol zarobiť - z dôvodu, že deň predtým jej spomínala predmetnú chatu Iveta povedala, že vie o predmetnej chate. Tomuto však neprípisovala význam. S. si chcel zarobiť peniaze - asi chcel niečo ukradnúť. Ona o predmetnej chate povedala, že táto sa dá vykradnúť. Kde sa predmetná chata nachádzala nepovedala. Keď prišiel Roman vtedy ho videla prvýkrát. Szabo jej priniesol peniaze od kamaráta, ktorý býval v Šamoríne - pretože tento nemá vodičské oprávnenie (W. L.). Na druhý deň jej zavolať S. - keď stál pred jej domom na ulici Bebravská č. 10 - preto ona aj s Máriou išli pred bytový dom. Keď prišli dole mali už otvorené auto sadli si do auta (Renault Megane) a S. si ku nim

prisadol. Zároveň im ukazoval fotky malých dievčat - náhle zmenil pohľad a vytiahol na ne nôž s tým, že im pohrozil, že ak ho nezoberú na predmetnú chatu - spraví niečo malej Sára a že si nájde syna Margity. Nemala vedomosť odkiaľ vedel, že má ona syna. Obe sa zľakli pretože Sára bola v parku neďaleko Bebravskej ulice nevyzeral totiž, že by srandoval - pretože vytiahol predmetný nôž a vyhrážal sa. Toto sa jej stalo prvýkrát. Preto zobrali Romana na predmetnú chatu. Na druhý deň ju volal, aby išla dole - dôvod jej neuviedol. Ona dole z bytu pred bytový dom išla. Na predmetnú chatu išli všetci traja na vozidle Renault Megane. S autom zastavili pred chatovou oblasťou. Ona Romanovi ukázala predmetnú chatu. On vyšiel z auta a oni zostali sedieť v aute. Keď on vystúpil z auta pohrozil im, že keď ho tam nechajú tak svoju hrozbu, že niečo deťom spraví aj uskutoční keď sedeli v aute mobilné telefóny mali k dispozícii políciu však nevolali z dôvodu, že deň predtým bol zo strany polície prepustený tak sa znovu obávali, aby opäť nebol prepustený. Keď sa vrátil k autu mal červený kufor. Oni nemali vedomosť o tom, že Roman mal pri sebe kľúče. V kufri, ktorý priniesol so sebou otvoril a to cestou ako išli motorovým vozidlom. Márii ponúkal strojček na vlasy, oblečenie. Obe sa ho báli a boli radi, že sa vracajú naspäť. Roman vystúpil na Bebravskej 10, Bratislava. Oni dve išli do bytu. Ten istý večer telefonoval na jej mobilný telefón Roman, aby išli dole pred bytový dom. On stál už pred ich autom (Renault Megane) a opätovne pod tou istou hrozbou - s vytiahnutým nožom išli na predmetnú chatu. Nôž bol zelený, vyskakovací o celkovej dĺžke 30 cm. S motorovým vozidlom Renault Megane išli na predmetnú chatu všetci traja. Nemala tušenie, že Roman ide na chatu pre auto - myslela si, že tam niečo zabudol. Opäť zastali na mieste kde predtým. Ona s Ružičkovou ho čakali v aute - tento išiel smerom ku chate. Po chvíli videla, ako vychádzalo od chaty auto, ktoré na nich blikalo. S predmetným autom išiel Roman ako prvý. Potom išli do Petržalky - pri pizzerii si Roman presadol ku nim do auta - predmetné auto tam nechal a všetci traja sa vracali na Renault Megane na Dolné Hony - na Bebrav- skú č. 10. Roman vystúpil na zastávke Vlčie Hrdlo. Ako išli z Devínskej Novej Vsi nemali zastávku. Kľúče od Mercedesu zostali u Romana. Kým motorové vozidlo nezaistila polícia nikto ho nepremiestňoval. Roman ho odparkoval pri pizzerii. Ona spoločne s obžalovanou A. X. používal Volkswagen Passat - ktorý bol evidovaný na A. X.D.. Pokiaľ išlo o veci, ktoré s našli vo Volkswagen Passat a to koleso od auta Mercedes a doklady od auta Mercedes - keďže vozidlo Volkswagen Passat bolo trochu nabúrané nemohlo sa ním jazdiť. A. X. však nevie, že ju si po dlhšej dobe zavolať Roman a keď tento viedol toto motorové vozidlo (ako spolujazdec bola A. Y.) - spolu išli ku autu Mercedes, ktoré bolo zaparkované pri pizzerii a tento Roman položil do kufru koleso. Kľúče od

motorového vozidla Volkswagen Passat ona mala i keď bolo písané na obžalovanú A. X.. Pokiaľ sa v predmetnom vozidle našla rušička k tejto sa vyjadriť nevedela - bola jej syna, ktorý je autista, ktorý ju mal ako vysielачku. Predať predmetné vozidlo nebolo v úmysle

Pokiaľ išlo o predmetné rozpory - trvala v celom rozsahu na výpovedi, ktorú uviedla na hlavnom pojednávaní. Zároveň popísala spôsob vykonania výsluchu vo vzťahu k jej osobe - a to ako psychický tak i fyzický. Tiež pri predmetnom výsluchu bola pod vplyvom drog. Nemala žiadny úmysel vykonať krádež na chate. Ona na predmetnej chate nebola, ani na uzamknutom pozemku chaty. Skutočnosti, ktoré vypovedala na hlavnom pojednávaní uviedla i J. G..

Obžalovaná A. X. v prípravnom konaní

-(v čase od 14. augusta 2015 od 00:05 hod. do 14. augusta 2015 do 01:30 hod.) vypovedala, že asi pred mesiacom a pol sa spolu s A. Y. stretla, na jednej čerpacej stanici na Slovnaftskej ulici s jednou ženou, ktorá sa volá Iveta. Priezvisko si už nepamätala. Iveta povedala, že v Devínskej Novej Vsi má nejakého klienta, ktorý tam má v záhradkárskej osade chatku. Hovorila, že v tej chatke sú nejaké veci, ktoré by sa odtiaľ mohli zobrať. Vtedy sa na základe spoločnej dohody išli všetky tri, ona, Iveta a obžalovaná A. Y. išli na jej aute - Renault Megane, evidenčné číslo vozidla: BL XXX O., zelenej tmavej farby. Prišli do záhradkárskej kolónie v Devínskej Novej Vsi. Iveta vystúpila z auta, s tým, že sa ide na chatku, o ktorej im rozprávala, pozrieť a teda, že ju ich skontrolovať. Po chvíli sa Iveta vrátila a povedala im, že jej klient v chatke nie je a že tam dlhšiu dobu nebude. Všetky tri odišli z miesta preč. Išli z tade rovno ku nej domov na Bebravskú č. 10, Bratislava. V ten istý alebo nasledujúci deň, sa A. Y. nakontaktovala na jedného chalana, ktorý sa volá Roman. Tento mal byť z dediny Hviezdoslavov. Vedela o ňom, že je „autičkar“. A. Y. na neho zohnala kontakt. Nevedela uviesť či ona spoločne s A. Y. išli pred Romana do Hviezdoslavova, alebo on prišiel ku nim na ulici Bebravská č. 10, Bratislava. Opätovne sa stretli všetci traja a opäť na jej aute Renault Megane, evidenčné číslo vozidla: BL XXX O., zelenej tmavej farby išli do chatárskej kolónie do Devínskej novej Vsi. Zastavila pred bránou do záhradkárskej osady. Tam Roman vystúpil z auta a išiel do chatky, na ktorú mali tip od Ivety. Margita mu povedala, že má ísť do chatky, pred ktorou stojí veľké čierne auto a teda vedel do ktorej chatky mal ísť. So sebou ku chatke zobral tašku a v nej mal asi kliešte. S A. Y. zostali po celú dobu, kým bol Roman preč z auta, v jej aute a čakali na neho. Ona v podstate vôbec nevidela, čo Roman robil, kým sa nevrátil k nim do auta. Asi za 15 minút sa Roman vrátil k autu a povedal, že bol v tej chatke a z chatky zobral nejakú červenú tašku. Bolo v nej zapáchajúce oblečenie. Keď sa Roman vrátil do auta aj s červenou taškou, ktorú zobral z chatky, naštartovala auto a odišli preč. Išli na Bebravskú ulicu v Bratislave, pred vchod A. X.. Roman im obom povedal, že našiel aj kľúče od toho auta, ktoré stálo pred chatkou. Malo ísť o terénny Mercedes, asi Mercedes ML. Roman povedal, že sa pôjde pre to auto. Asi dva dni potom, ju Margita Zsolnaiová požiadala, či ju spolu s Romanom nezvezie naspäť do Devínskej novej Vsi do záhradkárskej osady, že Roman ide pre to auto, teda pre ten tmavý Mercedes ML. Išli za Romanom do Hviezdoslavova a odtiaľ išli do Devínskej Novej Vsi. Vtedy ona v Devínskej Novej Vsi zaparkovala dosť ďaleko od brány záhradkárskej osoby. Roman vystúpil z auta a išiel ku chatke, ktorú predtým vykradol pre predmetné motorové vozidlo - Mercedes ML. Ona a obžalovaná Margita Zsolnaiová ho čakali v aute, na mieste kde som zastavila. Asi o 10 minút už videla, že Roman ide s Mercedesom ML zo záhradkárskej osady. On na Mercedese išiel vpredu a ona s A. Y. na Renaulte Megane išli za ním. Roman ešte zastavil, pretože mal defekt a potom pokračovali v ceste. Prišli do Petržalky, kde Roman Mercedes ML odstavil na parkovisku na Wolkrovej ulici v Bratislave. Roman im volal, že na aute mal defekt a preto musí vymeniť koleso. Mala vedomosť o tom, že Roman a A. Y. mali na seba kontakt a obaja zháňali kupcov na Mercedes ML. Asi po týždni potom ako Roman zobral z Devínskej Novej Vsi Mercedes mala od neho kľúče - Margita Zsolnaiová a aby nebolo podozrivé išla A. Y. predmetný

Mercedes ML preparkovať na druhý koniec ulice. Tam A. Y. prehodila poškodenú rezervu z Mercedesu ML do jej Volkswagen Passat, ktorý však používala A. Y.. Ona do celej tejto záležitosti nešla s úmyslom zisku, len chránila A. Y., ktorá nemohla šoférovať, lebo mala zákaz činnosti. Pokiaľ ide o predmetné veci z chaty - ona nijako nebola zahrnutá do dohody, ona robila šoféra. Z predmetných vecí ona žiadne nechceli. Keď X. S. išiel ku chate zobral si so sebou veľké kliešte.

-v čase od 08:30 hod. do 10:00 hod. dňa 16. septembra 2015 vypovedala, že v prvej polovici mesiaca august 2015 spolu so svojou kamarátkou A. Y. stretli ich spoločnú známu - Ivetu (priezvisko uviesť nevedela). Táto ju požiadala, aby ju odviezli do Devínskej Novej Vsi - kde mala mať stáleho klienta. Obžalovaná ju odviezla na motorovom vozidle Renault Megane do záhradkárskej oblasti. V aute išli - ona, Iveta a A. Y.. Iveta následne vystúpila z motorového vozidla a išla do predmetného areálu záhradkárskej oblasti. Ona s A. Y. zostali v motorovom vozidle. Asi po desiatich minútach sa vrátila

Iveta naspäť a povedala im, že klient nie je doma. Klient bol totiž kamionista. Následne všetky tri išli na Slovnaftskú ulicu a Iveta z auta vystúpila. Po pár dňoch prišla A. Y. s osobou pod menom Roman, ktorého ona videla prvýkrát. Margita jej zavolať, aby išla dolu na parkovisko - Margita ju zoznámila s Romanom a potom jej Roman povedal - aby išla na chatu, čo jej zopakoval. Medzi tým prišla ku autu jej dcéra Sára a vtedy vytiahol Roman z vrečka nožik. Keďže ona sa bála o Sáru, chcela odísť čo najskôr - tak súhlasila a zobrala Gitu (A. Y.) a Romana k vyššie uvedenej chate. Roman následne z vozidla vystúpil a ona spoločne s Gitou zostali sedieť v aute. Nevedela z akého dôvodu ídú ku chate. Asi po 15 minútach sa Roman vrátil aj s červenou taškou - ktorej bolo oblečenie a tenisky. Keď išiel Roman ku chate mal na rukách zrolovanú igelitku, v ktorej niečo mal. Ponúkol jej strojček na vlasy. Ešte v ten večer Roman telefonoval Gite na mobilný telefón, aby išli dole. Keď došli dole - sadol si znovu do jej auta a rozprávali sa všetci traja. Povedal im, aby išli opäť na predmetnú chatu, že si tam niečo zabudol. Ona povedala, že nejde, pretože nemá benzín. Vtedy znovu vytiahol nôž a začal jej v telefóne ukazovať fotky malých detí. Ona sa zľakla, že chce niečo urobiť Säre - síce to nepovedal, ale ona sa zľakla. Ona teda súhlasila zobrala ako Romana tak i Gitu a išli do Devínskej Novej Vsi ku chatke. Roman vystúpil a ona s Gitou čakali v aute. Roman bol preč asi desať minút. Uvideli ako z areálu vychádza auto - čierny Mercedes ML - bol to Roman. Auto začalo blikať svetlami a následne Gite začal zvoniť telefón. Gita po tom, čo zvihla telefón jej povedal, že má ísť za predmetným motorovým vozidlom - že je tam Roman. Gita s Romanom celú cestu spolu telefonovali. On ich doviezol do Petržalky - tam sa Mercedes odparkoval a ona ho zobrala do Hviezdoslavova - kde Roman býval. Nevedela sa vyjadriť ako sa dostala rezerva z Mercedesu do jej auta a ani čo sa stalo s kľúčmi od Mercedesu. S Romanom bola v kontakte i neskôr Gita. V tomto čase bývala Gita s ňou, potom sa pohádali - Gita jej odcudzila motorové vozidlo Volkswagen Passat - ona na polícii vo Vrakuňi nahlásila krádež vozidla. Počas toho ako prišli príslušníci kriminálky a ona začala s nimi spolupracovať vo veci týkajúcej sa odcudzenia motorového vozidla Mercedes ML. Ona ich doviedla k predmetnému vozidlu - toto vozidlo bolo zaparkované v Petržalke.

Počas prvého výsluchu preto vypovedala inak - lebo sa bála Romana, že ublíži Säre. Teraz keď už bol zavretý tak sa ho nebála. Ona nemala žiadny podiel z krádeže vozidla. Nemala vedomosť o tom, čo ide Roman kradnúť, či to vedela Gita to uviesť nevedela. Ona z uvedenej krádeže nemala žiadny podiel. Ani ona nebola dohodnutá s Romanom, že má dávať pozor, resp. mu dať vedieť, ak by niekto išiel počas tej doby ako bol v chate.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v mesiaci jún, júl 2015 spoločne s obžalovanou A. Y. stretli spoločnú známu U. S., ktorá ju požiadala - aby ju odviezla do Devínskej Novej Vsi (záhradkárska oblasť) - pretože mala tam klienta. Do Devínskej Novej Vsi išla spoločne s A. X. a Ivetou s jej autom Renault Megane. Keď prišli do Devínskej Novej Vsi Iveta vystúpila a ona s obžalovanou A. Y. čakali v aute. Asi po 10-15 minútach sa vrátila Iveta s tým, že im povedala, že priateľ nie je doma. Následne z Devínskej Novej Vsi išli na ulicu Slovnaftská - kde vystúpila Iveta a oni dve išli na Bebravskú č. 10 v Bratislave. Asi po pár dňoch telefonoval A. Y. na mobilný telefón chlapec pod menom Roman. Tento jej povedal (A. Y.), aby išla pred bytový dom, že jej priniesol nejaké peniaze na vrátenie. Kým obžalovaná A. Y. išla pred bytový dom ona zostala vo vnútri v byte. Po chvíli sa Gita vrátila s tým, že predmetný chlapec jej vrátil peniaze. Na druhý deň ráno predmetný chlapec Gite telefonoval na mobilný telefón, aby pred bytový dom išli obe. Ona ostala pri ich aute Renault Megane, ktoré bolo zaparkované pred domov. Vtedy ku nim pribehla jej dcéra Sára. Na to Roman zareagoval so slovami, že aká je krásna, že by si to s ňou vedel užiť. Zo strachu preto poslala Sáru naspäť na detské ihrisko. Medzitým si Roman sadol do auta dozadu taktiež si do auta sadla aj ona a Gita. Chcel, aby ho zobrali na chatu. Keď sa ho opýtala z akého dôvodu, neodpovedal a ukazoval jej fotky v jeho mobilnom telefóne dievčatiek - mala dojem, že medzi nimi bola odfotená i Sára. Ako matka sa zľakla a odviezla ho na chatu spolu s Gitou. Roman tu vystúpil z auta a išiel smerom ku chate. Ona s Gitou čakala v aute. Asi po malej chvíli 10-15 minút sa Roman vrátil a v ruke držal červenú športovú tašku alebo kufor a v nej boli staré veci. Všetci spoločne išli na ulicu Bebravskú v Bratislave - kde v tomto čase bývala obžalovaná. Ešte v ten večer volal X. M. na mobilný telefón, aby opäť išli pred bytový dom. Znova ich žiadal, aby ho odviezli ku chate. Opäť vytiahol nôž a začal sa vyhrážať raz jednej, raz druhej ako i uviedol, že ublíži i jej dcére a nemá problém si nájsť syna Gity. Ona sa zľakla a preto zobrala na chatu ešte raz. Prišli znova na predmetné miesto, kde boli ráno. Roman z auta vystúpil a išiel do areálu chaty. Asi o 10 minút sa otvorila veľká brána, z ktorej vychádzalo čierne auto, ktoré blikalo so svetlami (bolo to predmetné motorové vozidlo, v ktorom sedel Roman) a žiadal, aby išli za ním. Vtedy si myslela, že Roman sedí v aute s nejakým kamarátom, ktorý ho zoberie domov. Za ním išli do Petržalky na nejaké odľahlé parkovisko neďaleko pizzerie. V aute bol Roman sám a predmetné vozidlo šoféroval. Keď z auta vystúpil toto riadne uzamkol, sadol si do jej auta - a žiadal, aby ho odviezla ku zastávke

Slovnaft - tu vystúpil a ona spoločne s Gitou išli na ulicu Bebravská č. 10 v Bratislave. Ona viac Romana nevidela. S predmetným Mercedesom ona žiadnym spôsobom nemanipulovala. Pokiaľ išlo o motorové vozidlo Volkswagen Passat na tomto jazdila ako ona tak i Gita. Nemala vedomosť o tom, ako sa dostali veci z auta Mercedesu do Volkswagenu Passat - koleso, rušička, rôzne doklady od poškodeného. Deň predtým ako išla nahlásiť krádež Volkswagen Passat

- videla v kufri vozidla rezervu - koleso Mercedesu. Pýtala sa Gity ako sa dostalo predmetné koleso a táto jej povedala, že to dal tam Roman, ktorý Gite volal. Nemala za to, že by niekto premiestňoval Mercedes od času ako tam bolo zaparkované po krádeži. Keď išiel autom Mercedes - Gita s ním komunikovala cez mobilný telefón. Nožik bol o celkovej dĺžke - 20-30 cm, bola to vyskakovačka asi so zelenou rukoväťou. Predmetným nožom sedel Roman v aute a mieril raz na Gitu, raz na ňu. Predmetný nož mal stále v ruke. Veci, ktoré boli odcudzené z chaty im Roman ponúkal.

V rámci odstraňovania rozporov - obžalovaná ku výpovedi zo dňa 14. augusta 2015 vypovedala, že bola k tejto výpovedi fyzicky a psychicky donútená ktp. E.. V predmetný deň 14.08.2016 ona nahlásila krádež svojho motorového vozidla Volkswagen Passat. Príslušníkov polície Policajného zboru Bratislava II - oznámila, že má vedomosť o krádeži jedného motorového vozidla. Predmetné motorové vozidlo aj ukázala na parkovisku v Petržalke. Keďže jej bolo oznámenie, že motorové vozidlo Mercedes nie je odcudzené, pretože nebolo v pátraní - povedala, že ako dôkaz má z predmetného Mercedesu rezervu, ktorá je v motorovom vozidle Volkswagen Passat. Následne bola vo veci vypočutá. Vypovedala o predmetnej veci na polícii - tu neuviedla meno Romana, lebo sa tohto bála. Následne bola odvezená na ulicu Bebravská č. 10 v Bratislave. Následne opätovne bola vypočutá na polícii v rámci Bratislava IV (M. Sch. Trnavského). Tu počula ako kričala Gita a následne videla ako bola celá červená. Povedala jej, že bola zbitá policajtom. Tu na polícii bola obžalovaná vo večerných hodinách spoločne s dcérou. Zo strany polície jej bola daná do ruky výpoveď obžalovanej Zsolnaiovej. Po celú dobu výsluchu boli prítomní p. I. W. Z. P. Vyšetrovateľ p. E. na ňu kričal, bála sa ho. Dcéra sa vonku rozplakala. Na základe tohto keďže počula, že dcéra na chodbe plakala - keďže vyšetrovateľ E. chcel, aby vypovedala ako Gita vypovedala tak s tým, že jej bolo povedané, že bude prepustená. Predmetnú výpoveď s ňou spisovala vyšetrovateľka P.. Po ukončení výpovede bola poslaná na chodbu za svojou dcérou. Na chodbe jej bolo zakázané, aby s dcérou išla na toaletu tu jej dal facku vyšetrovateľ Nagy - pretože jej bolo proti vôli, aby dcéra sama išla na toaletu. Po celú dobu bola zavádzaná, že bude prepustená. Po celé tieto dva dni bola v kontakte písomnom prostredníctvom SMS s policajtom z Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava II - tomuto sa sťažovala na nátlak, aký sa voči nej vykonával. Meno tohto známeho policajta uviesť nevedela - prostredníctvom SMS jej však príslušník polície sľúbil, že zatelefonuje na políciu Bratislava IV. tiež na chodbe písala SMS správy svojej kamarátke Oline - ako po celú dobu bili Gitu aj ju. SMS správy mala mať uložené v telefóne.

Pokiaľ išlo o výsluch, ktorý vykonala pred sudcom pre prípravné konanie - vypovedala, že zo strany sudcu bola vyzvaná, aby zopakovala výpoveď z polície, keďže bola prvýkrát na súde a pred sudcom na Slovensku - pokladala tú otázku tak, že musí vypovedať tak, ako vypovedala na polícii.

Svedok J. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je synom obžalovanej Márie Ružičkovej. Keď bola jeho matka predvedená z bytu na ulicu Bebravská č. 10 Bratislava na políciu - on bol vtedy vo svojej izbe. Počul krik - nevedel, že to boli policajti a preto vošiel do kuchyne. Tu boli dvaja alebo traja muži a jedna žena. Títo mu oznámili, že sú policajti a posielali ho z bytu preč. Zároveň im

povedal, aby nekričali - načo títo povedali, a by sa do toho nestaral. Následne mama a sestra Sára odišli s nimi. Okolo 03:00 hod. mu telefonovali policajti, aby prišiel pre svoju sestru Sárku na políciu do Dúbravky. Keďže nevedel sa dostať na predmetnú políciu - sestru Sárku doniesli do bytu na Bebravská č. 10 policajti.

V predmetnej veci boli vypracované znalecké posudky vo vzťahu k obžalovanej A. X. W. A. Y. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Na hlavnom pojednávaní bola k predmetnej veci osobne vypočutá znalkyňa.

-vo vzťahu k obžalovanej A. X. znalkyňa na základe vyšetrenia, ktoré bolo vykonané vo vzťahu k tejto obžalovanej mala za to, že u nej nebol diagnostikovaný syndróm závislosti na návykových látkach. Počas vyšetrenia neidentifikovali symptómy, ktoré by potvrdili závislosť na metamfetamíne, či iných drogách. Zároveň uviedli, že v prípade, že by obžalovaná mala abstinentné ťažkosti, v priebehu dvoch mesiacoch od nástupu do väzby a samotným psychiatrickým vyšetrením by tieto odzneli. Ovládanie a rozpoznávacie schopnosti u obžalovanej boli plne zachované.

-vo vzťahu k obžalovanej A. Y. znalkyňa na základe vyšetrenia, ktoré bolo vykonané vo vzťahu k tejto obžalovanej mala za to, že u nej bola diagnostikovaná zmiešaná porucha osobnosti s emočnou labilitou, nezdržanlivosťou, sklonom k abnormným skratovým situáciám. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti

obžalovanej boli v čase spáchania jednotlivých skutkov plne zachované. Z hľadiska psychiatrického jej pobyt na slobode je nebezpečný. Dá sa predpokladať, že v prípade nedodržania abstinencie, bude táto pokračovať v páchaní trestnej činnosti. I z predmetného dôvodu bolo preto navrhované ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka P. O. mal súd preukázané, že išlo v danom prípade o osobu, ktorá sa starala o záhradu poškodeného O. L.. Približne teda raz za mesiac chodí preto k predmetnej chate. Predmetná chata so záhradou sa nachádzali na parcele č. XXXX/XX, T. Č.. XXXX v Devínskej Novej Vsi, v chatovej oblasti Múrnica. Pokiaľ išlo o poškodeného tento bol často odcestovaný. Predmetná chata sa nachádza na oplotenom pozemku, oplotený bol preleteným plotom do výšky cca 1,5 metra a vstup na pozemok bol zabezpečený cez kovovú bráničku, ktorá je tiež do výšky plotu, t. j. 1,5 metra. Bránička býva uzamknutá visiacim zámkom. Samotné dvere do chatky sú zabezpečené tromi tyčami, ktoré sú vo vodorovnej polohe, vzdialené od seba cca 30 cm a tyče sú priskrutkované k dverám. Každá tyč má samostatný visiaci zámok a plus dvere do chatky sa zamykali. Svedok kľúče od chaty nemal - pretože náradie mal mimo chaty. Záhradkárská lokalita bola cca 4 áre - bola oplotená pleteným drôtom a vstup do záhradkárskej lokality bol zabezpečený cez posuvnú bránu, ktorá sa cez deň nezvykla zamykať. Dňa 26. júna 2015 v čase okolo 06:00 hod. keď svedok prišiel na chatu videl, že pred záhradou nebolo zaparkované motorové vozidlo značky Mercedes, evidenčné číslo vozidla: BVL XXX W.. Preto telefonicky zisťoval od poškodeného, či predmetné motorové vozidlo nebolo požičané. Tento mu oznámil, že motorové vozidlo nepožičal nikomu. Predmetné motorové vozidlo bolo odparkované mimo oploteného pozemku v jeho blízkosti cca 05 metra od plotu a v tejto vzdialenosti bolo

odparkované od vstupnej bráničky na pozemok. Visiaci zámok na bráničke vedúcej na pozemok so záhradnou chatkou bol nepoškodený. Následne svedok si všimol, že tyčky z vstupných dverí do chatky boli položené pri chatke, visiace zámky si nevšimol (tieto neskôr videl, že boli hodené do suda s vodou). Tyče, ktoré zabezpečovali vstupné dvere - boli demontované - boli po prestrihávaní tri visiace zámky a tyče boli povytiahnuté z rúrok, v ktorých sa nachádzali. Samotné vstupné dvere do chatky sa dali otvoriť bez použitia násilia nožom - dvere nejavili známky poškodená. Po súhlase majiteľa - vošiel do vnútra chaty, kde videl, že v chate nebol neporiadok. Zistil však, že zmizli kľúče od predmetného motorového vozidla. Vo vzťahu k motorovému vozidlu našiel len veľké osvedčenie od uvedeného vozidla. Po niekoľkých dňoch (asi desiatich) keď sa osobne stretol s poškodeným tento mu oznámil čo bolo odcudzené (veci uvedené vo výrokovvej časti rozsudku). Pokiaľ išlo o predmetnú záhradnú chatku táto bola spôsobilá na trvalé užívanie - v chate bola električka. Vlastník ju využíval len sporadicky.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka a zároveň poškodeného O. L. mal súd preukázané, že tento je vlastníkom predmetnej chaty a to asi tri roky. Predmetná chata je celoročne obývatelná, je v nej zavedená elektrina, voda a má samostatné kúrenie. O skutku sa dozvedel od svedka P. O.. V čase skutku sa nachádzal v Nemecku. Tento mu uviedol telefonicky, že na chate mal vylomené zámky a zároveň mu uviedol, že sa tu nenachádza ani jeho motorové vozidlo. Popísal jednotlivé odcudzené veci tak, ako sú popísané vo výrokovvej časti rozsudku. Motorové vozidlo značky Mercedes Benz A. XXX, evidenčné číslo vozidla: BL 454 AB mal pred skutkom zaparkované pred chatou, avšak mimo oploteného pozemku. Vozidlo pred odchodom do Nemecka riadne uzamkol. Jedny kľúče od vozidla nechal v chatke a náhradné kľúče mal u svojej kamarátky spolu s dokladmi. Chata spolu s pozemkom je oplotená plotom vysokým asi 180 cm. Bránu vedúcu na pozemok riadne uzamkol. S. O. chodieval na pozemok len keď niečo akútne potreboval. Kľúč od chaty ale nemal. Vstupné dvere do chaty mal zabezpečené tromi tyčami, ktoré boli uzamknuté tromi visiacími zámkami. Po skutku boli zámky precviknuté a tyče pohodené pod schodmi. Pri výsluchu bolo poškodenému predložené zaistené koleso z osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz, ktoré opoznal ako predmet svojho vlastníckeho práva.

Vo vzťahu ku svedkom - P. O. W. O. L. - súd aplikoval ustanovenie § 263 ods. 3 písm. a/ Tr.por. O predmetnom výsluchu boli upovedomení v tom čase ustanovení obhajcovia. I napriek viacerým predvolaniach zo strany súdu ako i za pomoci pomoci polície - predmetní svedkovia boli na hlavné pojednávania nedosiahnuteľní (č. l. 494, 507, 527, 528, 529, 555, 556, 591, 627).

Svedkyňa K. T. v prípravnom konaní vypovedala, že obe obžalované poznala. v mesiaci júl - koncom mesiaca júla 2015 alebo mesiaca august 2015 bývala v podnájme na adrese Bratislavská ulica v Bratislave. Obžalovaná A. Y. u nej bývala asi jeden mesiac. V mesiaci august 2015 (presný dátum uviesť

nevedela) obžalovanú A. Y. odviekli policajti z ulice pred domom vyššie uvedenej svedkyne. Obžalovaná mala v tomto čase motorové vozidlo obžalovanej A. X.. Z akého dôvodu bola obžalovaná odvedená políciou uviesť nevedela. K predmetnej veci sa vyjadriť nevedela. Osobu pod menom

X. S. nepoznala. Na sociálnej sieti zv. Facebook používa konto Čistá zloba. Na uvedený kontakt jej písala obžalovaná Mária Ružičková - toho dňa keď bola odvedená políciou obžalovaná A. Y.. Táto jej písala o nejakom kľúči, ktorí mali hľadať policajti - malo ísť o jej náhradný kľúč od motorového vozidla značky Volkswagen. Predmetná svedkyňa jej odpísala, že kľúč nemá - i keď mala vedomosť (svedkyňa), že kľúč zobrali policajti. Svedkyňa vypovedala, že jej obžalovaná A. Y. uviedla, že má náhradné kľúče u nej v byte vo svojej cestovnej taške. Následne svedkyňa všetko napísala na portál - k tomu obžalovaná A. X. chcela vedieť, čo sa deje - preto svedkyňa napísala všetko na predmetný portál. Pokiaľ išlo o kľúče od vozidla značky Mercedes Benz ML 270 k týmto sa vyjadriť nevedela. O tom, že malo byť odcudzené vyššie uvedené vozidlo sa dozvedela od obžalovanej A. Y. - kedy bola odvedená, pričom obžalovaná A. X. pri vzájomnej komunikácii cez Facebook neustále naliehala na to, aby ona (svedkyňa) uviedla niečo o nejakom kľúči.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že o predmetnej trestnej činnosti nemá vedomosť. Bola svedkom toho, že obžalovanú Y. spreď domu kde bývala v podnájme - na ulici Bratislavská v Šamoríne ju zobrala polícia, kedy sa to stalo však uviesť nevedela. Takýmto svedkom bola len jedenkrát. Po tom, ako obe obžalované boli predvedené na políciu ona s nimi nekomunikovala ani cez žiadnu sociálnu sieť a to ani s X. W. W. S. Y. - lebo nemala ako. Ona využívala sociálnu sieť facebook - pod prezývku Čistá zloba. Predmetné SMS správy písala.

Svedok W. L. v prípravnom konaní vypovedal, že pozná obžalovanú A. Y.. Obžalovanú A. X. nepoznal ako ani osobu pod menom X. S.. O predmetnej žalovanej trestnej činnosti nemal vedomosť. Obžalovanej A. Y. F. E. D. na X. S. - pretože on predmetnú osobu nepozná. Nevedel sa vyjadriť ani ku skutočnosti - kde sa mali nachádzať kľúče od motorového vozidla značky Mercedes Benz.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že poznal len obžalovanú A. Y.. F. A. X. nepoznal. O krádeži motorového vozidla a ani vecí, ktoré mali byť odcudzené v chate v Devínskej Novej Vsi mu nebolo nič známe. Vypovedal, že nevie (nemá vedomosť) o tom, že ho Y. žiadala o tom, aby zabezpečil, sprostredkoval alebo poradil nejakú osobu, ktorá by jej mohla pomôcť vykonať krádež. Nemal vedomosť o osobe X. S.. Potvrdil, že minulý rok (2015) požičiaval obžalovanej Y. peniaze po jednej osobe - predmetnú osobu nepoznal. On sa dohodol so Y. minulý rok, že pre peniaze si príde. On vtedy nevedel prísť do Bratislavy - bolo to navečer - tak ona poslala ku nemu do Šamorína jemu neznámu osobu - chlapa, aby tejto osobe dal peniaze pre Y.. Nevedel uviesť krstné meno predmetnej osoby. Bolo to minulý rok koncom leta. Nevedel uviesť aký to bol mesiac. On si od Y. peniaze nepožičiaval. Vodičský preukaz nemá.

Svedok X. S. v prípravnom konaní vo veci nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ku krádeži v chatovej oblasti Múrnica sa vyjadriť nevie ako ani ku krádeži motorového vozidla značky Mercedes. Nevylúčil, že sa neviezol v nejakom motorovom vozidle s obžalovanými. Nevedel uviesť, či sa v minulosti niekto z obžalovaných vyhrážal. Vypovedal, že zrejme

nebol, nevedel, že by bol v byte alebo pred bytom u niekto z obžalovaných. Nevedel, či niektorou z nich alebo s obidvoma komunikoval ohľadom krádeže. Nepamätal si na nejakú udalosť, ktorá sa odohrala v júni 2015. V prítomnosti obžalovaných nemanipuloval s nožom. Neohrozoval ani jednu z nich s nožom v minulosti. Ani jedna z obžalovaných od neho nežiadala typy na miesto, kde by mohol vykonať krádež. Ani on ani jednu nežiadal o takéto informácie. V minulosti nemal vyskakovací nôž. Nepamätal si, či obžalované poznal. Nešoféroval nikdy vozidlo typu Mercedes ML. Nezvykne nosiť u seba nôž. Predmetná okolnosť bola nepriamo potvrdená, že keď bol zadržaný políciou nôž pri sebe nemal. Potvrdil, že v minulosti užíval návykové látky drogy. Potvrdil, že v minulosti bol trestaný a že v minulosti trpel duševnou chorobou - schizofrenická psychóza. Táto sa u neho prejavuje, že má bludy a počuje hlasy. Na predmetné ochorenie sa liečil aj v lete 2015 a postúpil liečbu. Nevedel sa vyjadriť, či pozná osobu pod menom W. L..

Vo vzťahu k X. S. uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn. 2 Pv 630/15/1104, zo dňa 19.novembra 2015 bolo konanie podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr.por. zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.decembra 2015.

Uznesením tunajšieho súdu, pod sp.zn. 2 Nt/62/2015, zo dňa 20.januára 2016 mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavou formou. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.januára 2016.

Zo znaleckého posudku vo vzťahu ku t.č. svedkovi X. S. bolo preukázané, že u tejto osoby je prítomná zmiešaná porucha osobnosti a psychické poruchy vyplývajúce z dlhodobého konzumu a závislosti drog . v priebehu rokov 2014-2015 sa u neho začala rozvíjať schizofrenická psychóza. V čase spáchania trestného činu predmetná porucha u neho viedla k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. V dôsledku duševného ochorenia tento nemohol a nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V čase skutku jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Z potvrdenia o vrátení vecí v súvislosti s motorovým vozidlom značky Mercedes Benz vyplynulo, že boli vrátené:

1. Hliníkový disk s pneumatikou značky Matador Nordica o rozmeroch 275/55 R17 s vložkou so značkou Mercedes a na zadnej časti sa nachádzajú dve orazené čísla a to 1834011202 a 18341000302,
2. Servisná knižka OMV značky Mercedes-Benz, M-Klasse,
3. Objednávka na kontrolu originality vozidla, poradové číslo 7097 na meno Jaroslav Fischer na OMV zn. Mercedes Benz ML 270 CDI, VIN: WDC163113A283335,
4. Protokol o technickej kontrole vozidla, kód protokolu 1023-002-18295-121010-145823 na uvedené motorové vozidlo Mercedes-Benz,
5. Protokol o emisnej kontrole MV, kód protokolu 0344-003-14370-121010-135020 na uvedené motorové vozidlo Mercedes-Benz,
6. Protokol o emisnej kontrole MV, kód protokolu 0344-003-14667-201010-102150 na uvedené motorové vozidlo Mercedes-Benz,
7. Protokol o technickej kontrole MV, kód protokolu 1023-00218691-201010-102854 na uvedené motorové vozidlo Mercedes-Benz,
8. Prihláška do zdravotnej poisťovne Union na meno O. L.,
9. Doklad o psychickej spôsobilosti vodiča pre osobu O. L. s platnosťou do 05.01.2022, evidenčné číslo 1004178, 1,
10. Fotokópia Osvedčenia o evidencii časť II č. TA 023465 na OMV značky Mercedes-Benz, EČ: I.-XXXAB,
11. Faktúra - poplatky na rok 2014 na meno O. L.
12. Odborný posudok o kontrole originality
13. Osobné motorové vozidlo značky Mercedes - Benz ML 270, tmavo modrá metalíza, evidenčné číslo: BL-XXX W., VIN: WDC1631131A283335

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu motorového vozidla bolo preukázané, že motorové vozidlo značky Mercedes - Benz ML 270, tmavomodrej farby, evidenčné číslo: BL-XXX W. sa dňa 13.augusta 2015 v čase o 05:00 hod. nachádzalo v Bratislave-Petržalke, ulica Wolvrova na parkovisku pri rohu teplárne a stĺpu verejného osvetlenia. Zadné pravé koleso nájdeného motorového vozidla bolo vyfučané, zámky motorového vozidla boli nepoškodené a motorové vozidlo bolo uzamknuté.

Vo veci boli v súlade s ustanovením § 141 ods. 1 Tr.por. zabezpečené odborné vyjadrenia k jednotlivým žalovaným veciam.

Na základe týchto odborných vyjadrení bola vo výrokovej časti rozsudku špecifikovaná ku každej jednej veci výška škody.

Z evidenčnej karty vozidla MERCEDES-BENZ ML 270 CDI bolo preukázané, že vlastníkom predmetného vozidla je O. L..

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu zo dňa 12.augusta 2015 (čas 18:20 hod. - 20:00 hod.) bolo preukázané, že miesto nálezu bolo v meste Šamorín, pred obytným blokom Bratislavská 89/09. Bolo tu odstavené osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, šedej farby, evidenčné číslo vozidla: BL-XXX O..

Na sedadle vodiča sa nachádzal jeden kus rušičky signálu značky Baofend.

V batožinovom priestore bol hliníkový disk s pneumatikou značky Matador Nordica o rozmeroch 275/55 R17. V strede uvedeného disku sa nachádzala vložka so značkou Mercedes a na zadnej časti sa nachádzali dve oranžové čísla. V batožinovom priestore bol jeden kus kliešť na strihanie modrej farby s čiernou umelohmotnou rukoväťou o dĺžke cca 40 cm, rôzne písomnosti a jeden kus servisná knižka k osobnému motorovému vozidlu značky Mercedes Benz, M-Klasse, hliníkový disk s pneumatikou značky Matador Nordica o rozmeroch 275/55 R17 s vložkou so značkou Mercedes a na zadnej časti sa nachádzajú dve orazené čísla a to 1834011202 a 18341000302, servisná knižka OMV značky Mercedes-Benz, M-Klasse, objednávka na kontrolu originality vozidla, poradové číslo 7097 na meno O. L. na OMV zn. Mercedes Benz ML 270 CDI, VIN: WDC163113A283335, protokol o technickej kontrole vozidla, kód protokolu 1023-002-18295-121010-145823 na uvedené motorové vozidlo Mercedes-Benz, protokol o emisnej kontrole MV, kód protokolu 0344-003-14370-121010-135020 na uvedené motorové vozidlo Mercedes-Benz, protokol o emisnej kontrole MV, kód protokolu 0344-003-14667-201010-102150 na uvedené motorové vozidlo Mercedes-Benz, protokol o technickej kontrole MV,

kód protokolu 1023-00218691-201010-102854 na uvedené motorové vozidlo Mercedes-Benz, prihláška do zdravotnej poisťovne Union na meno O. L., doklad o psychickej spôsobilosti vodiča pre osobu Jaroslav Fischer s platnosťou do 05.01.2022, evidenčné číslo 1004178, 1, fotokópia Osvedčenia o evidencii časť II č. TA 023465 na OMV značky Mercedes-Benz, EČ: I.-XXXAB, faktúra - poplatky na rok 2014 na meno O.W. L., odborný posudok o kontrole originality, samotné motorové vozidlo s dvoma kusmi štartovacími kľúčmi a s príslušnými dokladmi - osvedčenie o evidencii časť II, potvrdenie o povinnom zmluvnom poistení, osvedčenie o technickej spôsobilosti autofólie.

Z evidenčnej karty vozidla VOLKSWAGEN PASSAT VARIANT bolo preukázané, že vlastníkom predmetného motorového vozidla bolo AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a budúcim vlastníkom A. X..

Z výpisu z listu vlastníctva č. 4073, k. ú. Bratislava - mestská časť Devínska Nová Ves bolo preukázané, že vlastníkom predmetnej záhradnej chaty je Jaroslav Fischer ako výlučný vlastník.

V spise je založená SMS komunikácia (č.l. 342-352) medzi svedkyňou K. T. (Čistá zloba) a obžalovanou A. X..

Z uznesenia Ministerstva vnútra SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, pod sp.zn. SKIS-316/OISZ-V-2015, zo dňa 14.januára 2016 vo vzťahu ku A. X. - bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr.por. trestné stíhanie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa ustanovenia § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. zastavené pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn. 1 Pv 700/15/1104, zo dňa 9.februára 2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. bola sťažnosť A. X. zamietnutá ako nedôvodná.

Z uznesenia Ministerstva vnútra SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, pod sp.zn. SKIS-317/OISZ-V-2015, zo dňa 24.septembra 2015 vo vzťahu ku A. Y. - bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr.por. trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. odmietnuté pretože nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr.por.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn. 1 Pn 523/15/1104, zo dňa 23.novembra 2015 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. bola sťažnosť A. Y. zamietnutá ako nedôvodná.

Zo správy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV bolo zistené, že osoba pod menom X. G., E. XX.XX.XXXX v rámci lustrácie IS REGOB nebola vyhľadaná.

Predmetná osoba, ktorá bola navrhnutá obžalovanou sa mala len vyjadriť o skutočnostiach, ktoré jej mala vypovedať samotná obžalovaná (teda v danom prípade malo ísť o sprostredkované informácie) a nebola teda táto osoba očitým

svedkom v predmetnej veci.

Na základe takto zisteného stavu vecí súd zistil tento skutkový stav vecí:

Obžalované A. X. W. A. Y. sa pred spáchaním žalovaného skutku poznali. Podľa ich vzájomnej výpovede žili i v spoločnej domácnosti. Obžalovaná A. Y. S. Z. S. U. S.. Táto vykonáva sexuálne služby. Všetky tri sa stretli na Slovnaftskej ulici v Bratislave. Tu obom obžalovaným povedala, že má klienta v Bratislave - v mestskej časti Devínska Nová Ves, v chatovej oblasti Múrnica. Zároveň im táto povedala, že v predmetnej chate poškodeného sa nachádzajú rôzne veci, ktoré by sa dali odtiaľ zobrať. Pokiaľ išlo o predmetnú osobu - poškodeného tento - vykonával prácu ako kamionista - takže na chate sa pravidelne nezdržoval z titulu pracovných povinností. Na základe ich spoločnej dohody všetky tri išli motorovým vozidlom značky Renault Megane do predmetnej chatovej oblasti. Keď prišli pred záhradkársku kolóniu v Devínskej Novej Vsi. Zároveň obom ukázala, kde sa predmetná chata nachádzala a zároveň zisťovala (pokrikom Iveta) , či je majiteľ chaty (poškodený) v nej prítomný. Keď Iveta následne išla ešte skontrolovať chatu zistila, že majiteľ na chate prítomný nie je. Zároveň podľa výpovede A. X. im povedala, že v chatke dlhšiu dobu nebude. Následne všetky tri odišli z predmetného miesta. Obe obžalované zhodne potvrdili, že ešte v ten deň sa obžalovaná A. Y. nakontaktovala na osobu X. S.. Následne tejto osobe i zatelefonovala (pokiaľ ide o telefónne číslo X. S. - toto telefónne číslo uvedené obžalovanou A. Y.) bolo správne. Súd preto v tejto časti poukázal opätovne na výpoveď obžalovanej A. Y. - z jej výpovede z prípravného konania - kde zároveň vypovedala, že Roman mal byť ten, ktorý im mal pomôcť chatku vykradnúť. Preto mu ona telefonovala na predmetné číslo - pretože opäť vychádzajúc z výpovede obžalovanej A. Y. (ktorá podľa názoru súdu bola vieryhodná) - X. S. povedala, že má pre neho dobrú robotu - čím myslela predmetnú chatu, ktorú by mohli vykradnúť. Opäť súd nemal dôvod neuveriť výpovedi obžalovanej A. Y. - Ž. X. S. prišiel za ňou ešte v predmetný večer ako mu o predmetnej záležitosti hovorila a dohodli sa, že predmetnú krádež vykonajú na nasledujúci deň. Na predmetný nasledujúci deň všetci traja cez deň išli do predmetnej chatovej oblasti. Išli na motorovom vozidle značky Renault Megane. Motorové vozidlo viedla obžalovaná A.X. X., ktorá zastala pred vchodom do záhradkárskej osady. Zároveň mu vysvetlila (musela tu byť prítomná i samotná A. X.) - že predmetnú chatku nájde podľa toho, že pred ňou je zaparkovaný Mercedes (čo bolo v ďalšom konaní) i preukázané. Z kufra auta - X. S. vzal kliešte ako i tašku a vošiel cez bránu do záhradkárskej osady. Následne preskočil plot - kde sa predmetná chata nachádzala. O tom, za akým účelom išiel X. S. do predmetnej chaty mal súd za to, že obe obžalované o tomto mali vedomosť. Vychádzal z tejto časti z výpovede obžalovanej A. Y. W. U. F. A. X. - ktoré takto vypovedali v prípravnom konaní. Obe dávali - keďže boli v aute pozor - aby niekto neprišiel

a teda nevidel ako X. S. vykrádal predmetnú chatu. Z výpovede obžalovanej A. Y. vyplynulo, že medzi nimi bola dohoda - že v prípade, že by niekto išiel mu zavolať. Obe mali vedomosť po tom, čo X. S. prišiel naspäť ku nim - že mal so sebou červený kufr - v ktorom boli rôzne veci. Obžalovaná A. X. potvrdila (tak ako neskôr i poškodený), že v kufri bol strojček na vlasy, tenisky, oblečenie. Zároveň vtedy im X. S. povedal, že má i kľúče od motorového vozidla - Mercedesu, ktorý stál pred chatou. Obe teda mali o tejto skutočnosti tiež vedomosť. Keďže X. S. mal kľúče od tam zaparkovaného motorového vozidla - išli opätovne všetci traja pre predmetné motorové vozidlo. Bola to ich vzájomná dohoda. Obžalovaná A. Y. vypovedala, že dohoda medzi bola taká, že auto prípadne ďalšie veci z krádeže si rozdelia, resp. predajú a takto získané peniaze si rozdelia. Opätovne obe obžalované zostali sedieť v motorovom vozidle kým X. S. vystúpil. Obe opätovne strážili predmetné miesto. X. S. predmetné motorové vozidlo z miesta, kde bolo zaparkované odcudzil. Toto miesto - kde bolo zaparkované motorové vozidlo bolo pred chatou, mimo oploteného pozemku. Odcudzené auto šoféroval X. S.. Obžalované išli s motorovým vozidlom za ním. Odcudzené motorové vozidlo Mercedes zaparkovali za pizzeriou Dominika (Bratislava-Petržalka, K. E. Č.. X). Kľúče od motorového vozidla si ponechal Roman Szabo. Opätovne logicky vyznieva výpoveď obžalovanej A. Y. z prípravného konania, ktorá vypovedala, že Mercedes bol preparkovaný - aby dlho nestál na jednom mieste, lebo by to bolo podozrivé. Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu motorového vozidla Mercedes bolo preukázané, že toto ku dňu 13. august 2015 bolo zaparkované na ulici Wolkrova (v malej blízkosti Vlasteneckého námestia). Opätovne bolo preukázané - vychádzajúc z výpovede obžalovanej A. Y. W. U. F. A. X. - že predmetný Mercedes mal defekt. V tejto súvislosti súd poukazuje na zápisnicu o obhliadke miesta nálezu motorového vozidla. Úmyslom všetkých troch - oboch obžalovaných a X. S. bolo predmetné motorové vozidlo predať.

Obe obžalované sa v rámci svojho prvého výsluchu na polícii ku spáchaniu žalovaných skutkov v celom rozsahu priznali. Ich výpovede vyzneli hodnoverne - pretože podrobne popísali udalosti týkajúce sa skutkov, okolností pred predmetným skutkom, vrátane toho, od koho dostali „tip“ na vykonanie

predmetného skutku ako i kontaktovanie so svedkom X. S.. Ich konanie zapadalo i ohľadom po skutku vrátane manipulácie s odcudzenými vecami. Tieto ich výpovede sa zhodujú s objektívne zistenými skutočnosťami.

Následne obe obžalované boli ku skutku vypočuté pred sudcom pre prípravné konanie. Kým obžalovaná A. Y. využila svoje právo a vo veci nevypovedala, obžalovaná A. X. vychádzajúc zo zápisnice o výsluchu skutok popísala tak, ako sa stal - a teda vypovedala zhodne ako vo svojej prvej výpovedi - „obžalovaná vypovedala identicky ako dňa 14.08.2015. Na otázku, aby uviedla, čo tam teda nie je pravdivé obvinená uvádza, ja som neuvádzala nič o žiadnom kupcovi ako Y..

Pokiaľ ide o predmetné výsluchy

-vo vzťahu k obžalovaným A. Y. zo dňa 13.augusta 2015 (č. I. 133-144)

- tieto boli vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Predmetná zápisnica z výsluchu (opätovne súd cituje: „s obsahom zápisnice po prečítaní súhlasím, nežiadam jej opravu ani doplnenie a na znak súhlasu ju podpisujem“).

-vo vzťahu k obžalovanej A. X. zo dňa 14.augusta 2015 (č. I. 146-155).

Z predmetných zápisníc nevyplynuli žiadne námietky zo strany obžalovaných, napr. namietanie protokolácie, namietanie spôsobu vedenia výsluchu.

Následne obe obžalované v prípravnom konaní zmenili svoje výpovede. Navyiac vypovedali, že k predmetným prvotným výpovediam boli donútené.

Súd v tejto súvislosti v celom rozsahu poukazuje na uznesenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby Bratislava v spojení s uzneseniami prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, ktoré sú vyššie rozvedené. Predmetné rozhodnutia sú právoplatné. Nebola tak potvrdená nezákonnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní, a nedošlo z ich strany k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu - zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zák.

I z predmetných dôvodov - vychádzajúc z predmetných vyššie citovaných rozhodnutí a z ich odôvodnenia súd vo veci nevykonal dôkaz navrhnutý zo strany obžalovanej A. X. - ohľadom stiahnutia údajov z jej mobilného telefónu, ktorý by mal preukázať jej výpoveď z hlavného pojednávania a poukázať spôsob vykonania výsluchu v prípravnom konaní.

To, že neskôr zmenili svoje výpovede a i v písomných podaniach, ktoré adresovali či už orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu - súd vyhodnotil ako ich „taktiku“ - a ich právo, ktoré im je dané.

Len na okraj predmetom dokazovania v trestnom konaní (§ 119 ods. 1 Tr. por.) sú totiž okolnosti spáchania trestného činu a nie okolnosti jeho vyšetrovania. Tieto by mohli tvoriť samostatný skutok, len v prípade, ak by pri vyšetrovaní došlo k zneužívaniu právomoci verejného činiteľa, ktoré by bolo aké trestný čin predmetom trestného stíhania. Toto však ani na základe predmetných rozhodnutí sekcie kontroly a inšpekčnej služby nebolo preukázané.

Súd v súlade s postupom podľa § 2 ods. 12 Tr.por. - dôkazy hodnotí podľa vnútorného presvedčenia a zároveň musí zvažovať, ktorú skupinu dôkazov, prípadne ktoré výpovede sú vierohodné a ktoré nie. Dôkazy, ktoré boli produkované v prípravnom konaní zo strany obžalovaných v kontexte s výpoveďami svedkov a dôkazov, ktoré boli zadovážené boli zrozumiteľné, logické, vierohodné a neboli spochybnené a vyvrátené inými dôkazmi - ktoré obžalované traktovali najmä počas dokazovania pred súdom.

Pokiaľ išlo o návrh na vykonanie výsluchu svedka J. G., ktorý mal uvádzať tvrdenia obžalovanej A. Y. - súd poukazuje v prvom rade na nedostatočnú identifikovateľnosť tejto osoby zo strany obžalovanej (č. I. 483, 524) a v súvislosti s tým, vykonané dôkazy zo strany súdu (č.l. 527, 567, 609), ale i na skutočnosť, že tento v predmetnej veci nebol očitým svedkom - nebol to svedok, ktorý by vypovedal na základe poznatkov, ktoré on videl a on počul, ale len na základe poznatkov, ktoré mu vypovedala samotná obžalovaná A. Y..

I tvrdenia obžalovaných o tom, že mali byť donútené vyhrážkami a predmetným nožom zo strany X. S. sú podľa názoru súdu účelové. Obžalované vypovedali, že sa rozhodli až neskôr vypovedať o vyhrážkach X.

S. z dôvodu, že sa ho báli a strach prekonal až po tom, čo bol vzatý do väzby. Pokiaľ ide o žalovaný skutok tento bol páchaný v čase od 12.júna 2015 do 26.júna 2015. Zadržané obe boli - 12.augusta 2015 a 13.augusta 2015. V podstate obe vypovedali, že po spáchaní skutku neboli s ním už v kontakte (takto vypovedala obžalovaná A.X. X.) - v prípade, že by predmetnú vec oznámili museli by si byť vedomé toho, že polícia by po oznámení vykonala opatrenia na zabránenie tomu, aby X. S. mohol vykonať

skutok, ktorým by hrozil. Práve ich prvotné výpovede, ako to súd konštatoval kde sa ku skutkom priznali a navzájom usvedčili - obsahujú detaily týkajúce sa skutku, sú logické, hodnoverné. Len ťažko možno uveriť, že by si obžalované vymysleli aj takú okolnosť, že na krádež dostali tip od ich známej Ivety a následne z vlastnej iniciatívy kontaktovali X. S., ktorého sa neskôr báli ako vypovedali. Výpovede oboch obžalovaných z hlavného pojednávania sa rozchádzajú, postrádajú logický základ a sú zmätočné.

Je predsa nelogické, aby osobe, ktorú pred tým A. Y. K. E. (X. S.), ktorý jej údajne mal doniesť peniaze od jej kamaráta W. L., od ktorého si požičala, ktorý sa jej opýta, či nevie, kde by si mohol zarobiť - ona povie o predmetnej chate a tejto okolnosti podľa jej výpovede neprpisuje žiadny význam. Pokiaľ išlo o predmetné peniaze, o ktorých vypovedala predmetná obžalovaná až na hlavnom pojednání - obžalovaná A. Y. vypovedala, že pred skutkom za ňou prišiel X. S. nie preto, že ho zabezpečila na spáchanie krádeže, ale z dôvodu, že jej priniesol peniaze, ktoré jej požičal W. L.. K tejto okolnosti bol vypočutý W. L. - pričom tento vypovedal, že obžalovanej A. Y. on požičal peniaze, avšak osobu, ktorá peniaze jej odovzdala za ním poslala obžalovaná A. Y. a nebolo teda pravdou, že by on posielal niekoho s peniazmi za obžalovanou.

Pokiaľ ide o predmetnú spoluprácu s políciou, o ktorej vypovedala A. X. - že to bola ona, ktorá napomohla v tejto trestnej činnosti - tu súd poukazuje na jej výpoveď zo dňa 16.septembra 2015 kde spúšťačom vo veci bolo „odcudzenie motorového vozidla Volkswagen Passat“ zo strany obžalovanej A. Y., ktorej budúcim vlastníkom mala byť práve obžalovaná A. X. a ktorá nemala vedomosť o tom, že toto vozidlo jej odcudzila práve A. Y.. Práve v tomto motorovom vozidle sa nachádzal i hliníkový disk s pneumatikou patriaci odcudzenému vozidlu Mercedes ako i k dokladom od predmetného vozidla. Zapadá to tohto skutočnosti, že v tomto čase boli obe rozhádzané - nebývali spolu (obžalovaná A. Y. v Šamoríne) a i preto došlo k zisteniu predmetného trestného činu.

V tejto súvislosti súd poukazuje i na výpoveď svedkyne K. T. ohľadom predmetného kľúča, ako i ohľadom komunikácie cez Facebook - ktorá je rozdielna ohľadom časového úseku oproti výpovedi obžalovanej A. X..

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednání jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutky sa

stali a že ho spáchali obžalovaní a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obe obžalované v bodoch 1/, 2/ naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - spolupáchatelstvom pokračovací trestný čin podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. v bode 1/ v jednočinnom súbehu s trestným činom - prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr.zák. k § 194 ods. 1 Tr.zák.

Spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, činy spáchali vlámaním, spôsobili tak väčšiu škodu a v bode 1/ neoprávnene vnikli do obydli iného.

Závažnejšou formou páchatelstva je spolupáchatelstvo (§ 20 Tr. zák.). Trestný zákon spolupáchatelstvo v § 20 definuje takto: „Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.“

Z uvedenej definície spolupáchatelstva vyplývajú nasledovné podmienky:

- spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb (objektívna podmienka),
- úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka).

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine. Spoločné konanie spočíva v tom, že každý z páchatel'ov môže uskutočniť celé konanie, každý môže vykonať len časť konania predpokladaného v skutkovej podstate a každý zo spolupáchatel'ov vykoná určitú činnosť, ktorá sa až ako celok posudzuje ako trestný čin.

V bodoch 1/, 2/ - bola medzi oboma obžalovanými a osobou, vo vzťahu ku ktorej bolo konanie zastavené - (X. S.) vzájomná ústna dohoda a vzájomný návrh - ohľadom vykonania krádeže do predmetnej chaty a následne i odcudzenie predmetného motorového vozidla. Po odpredaji veci si peniaze mali medzi sebou rozdeliť.

Na naplnenie pojmu spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák. nie je potrebné, aby sa všetci spolupáchatelia zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Stačí aj čiastočné prispenie, hoci aj v podriadenej úlohe, avšak prispenie je vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných páchatel'ov, a tak je objektívne a subjektívne zložkou deja, ktorý vo svojom celku tvorí trestné konanie.

Ak spolupáchatelia spoločným konaním zavinene naplnili kvalifikovanú skutkovú podstatu, budú zodpovední ako spolupáchatelia podľa vyššej trestnej sadzby.

Konanie páchatel'a, ktorý v súvislosti s odcudzením vecí zároveň neoprávnene vnikne do domu alebo bytu iného naplňuje v jednočinnom súbehu s trestným činom - prečinom krádeže i znaky trestného činu - prečinu porušovania domovej slobody po formálnej stránke konania tí spolupáchatelia (v danom prípade obžalované A. X. W. A. Y.), ktoré samé osobne neboli prítomné v danom prípade v dome poškodeného a ktoré v rámci rozdelenia úloh však dávali pozor pred

príslušným objektom, aby v danom prípade ako „ďalšia osoba“ - X. S. nerušene uskutočnil spoločný úmysel vniknúť do predmetného domu a aj oni zaisťovali odvoz odcudzených vecí, o ktoré sa neskôr mali deliť. V danom prípade neoprávnené vniknutie do predmetného domu bolo neoddeliteľnou súčasťou konania smerujúce k odcudzeniu vecí. Tým, že obžalované A. X.Á. W. A. Y. dávali pozor v priestore daného objektu - do ktorého ďalšia osoba - X. S. fyzicky vnikol a odcudzil príslušné veci - zaisťovaní zdarné prevedenie akcie ako celku - teda nielen odcudzenie vecí, ale i neoprávnené vniknutie do domu. Teda - o spolupáchateľstvo na trestnom čine porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr.zák. môže ísť aj vtedy ak jeden z obžalovaných po dohode s ostatnými spoločníkmi sa osobne nezúčastní na vniknutí do domu alebo bytu iného, ale v rámci rozdelenia úloh smerujúcich k úspešnému prevedeniu bytovej krádeže stráži pred domom alebo bytom iného, do ktorého neoprávnene vniknú ostatní spoločníci (primerane R 6/1993 tr.).

Obžalované si tak prisvojili cudzie veci (poškodeného) tým, že sa ich zmocnili a spôsobili tak celkove väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Išlo pre nich o cudzie veci, ktoré im vôbec nepatrili. Tieto veci si prisvojili (§ 130 ods. 4 Tr. zák.) - t. j. odňali veci z dispozície vlastníka, ktorý bol nimi oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s nimi nakladať ako s vecami vlastnými.

Vlamaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. - sa rozumie ak páchatel' vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. Predmetné skutky pod bodmi 1/, 2/ spáchali vlamaním a navyiac konaním spôsobili väčšiu škodu.

Tým, že predmetná „ďalšia osoba“ - X. S. vošiel do rodinného domu - spôsobom - že predmetná chata bola na oplotenom pozemku - oplotená plotom vo výške cca najmenej 150 cm a jej vstup bol zabezpečený cez kovovú bráničku, ktorá bola tiež do výšky plotu a táto bránička bola uzamknutá visiacim zámkom a samotné dvere do chaty boli zabezpečené tromi tyčami a predmetné tyče boli priskrutkované k dverám z ktorých každá tyč mala samostatný visiaci zámok a dvere do chaty boli zamknuté bolo neoprávnene vniknuté do obydlia majiteľa.

Objektom pri tomto trestnom čine je totiž domová sloboda. Objektívna stránka tohto žalovaného trestného činu bola naplnená tým, že tento obydľia bolo neoprávnene vniknuté - pretože do vnútra bolo vniknuté bez súhlasu a teda proti vôli oprávneného užívateľa - majiteľa. Keďže v danom prípade išlo o chatu, ktorá boli riadne obývaná , riadne sa užívala a bola celoročne využívaná a slúžili teda na individuálnu rekreáciu.

Pokiaľ išlo o odcudzenie predmetného motorového vozidla značky Mercedes Benz ML 270, tmavomodrá metalíza, evidenčné číslo vozidla: I. XXX W. predmetné motorové vozidlo bolo odcudzené a to za pomoci pravého kľúča od neho. Za pomoci tohto kľúča bolo motorové vozidlo otvorené a použité na ďalší účel. Predmetné motorové vozidlo bolo odparkované pred predmetnou chatou.

Úmysel nebolo predmetné motorové vozidlo prechodne užívať. Nebolo teda zámer vozidlo vrátiť. Poškodenému bolo odňaté natrvalo - motorové vozidlo bolo zaparkované na mieste o ktorom poškodený nemal žiadnu vedomosť. Jeho navráte-

nie majiteľovi - poškodenému bolo závisle od náhody.

V danom prípade sa preto vychádzalo pri určení výšky spôsobenej škody z hodnoty motorového vozidla ku dňu odcudzenia - zo strany obžalovaných to bolo ku mesiacu jún 2015.

Hodnota motorového vozidla bola takto stanovená na sumu 4 000,- Euro. Pri takto vyčíslenej hodnote sa vychádzalo z vyššie uvedených parametrov ako i z ceny, za ktorú sa v čase a v mieste činu rovnaká vec obvykle predáva (ustanovenie § 126 ods. 1 Tr. zák.).

V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12. decembra 2011, sp.zn. Tpj 78/2011 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 116 z roku 2012 konanie obžalovaných bolo preto právne posúdené ako spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/ , ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Keďže ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak aspoň malú škodu (v danom prípade väčšiu škodu) a čin spácha vlámaním, naplní znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. - keďže ide o pomer špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorá sa použije iba v tom prípade, ak páchatel krádeže vlámaním nespôsobí ani malú škodu (primerane i vyslovenie právneho záveru Krajského súdu Bratislava, zo dňa 8. marca 2016, sp.zn. 3 To/120/2015).

I keď prvostupňový súd je na rozdiel od vyššie citovaného stanoviska Najvyššieho súdu SR iného právneho názoru - v danom prípade predmetný orgán vydal zjednocovacie právne stanovisko, ktorým by sa mali riadiť aj ostatné súdy. Navyiac ako už súd konštatoval predmetný názor má už osvojený i odvolací súd - Krajský súd Bratislava (viď vyššie citované rozhodnutie sp.zn. 3 To/120/2015).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie

účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatela a nespôbiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatela a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatela a nepôbiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Obžalovaná A. X. ako bolo preukázané z odpisu registra trestov a z pripojeného spisu Krajského súdu Bratislava pod sp.zn. 2 Ntc/3/2012 bola odsúdená trestu odňatia slobody v trvaní tri roky a šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Predmetný trest vykonala dňa 27.decembra 2014. Teraz žalovaný skutok bol páchaný v časovom období od 08:00 hod. dňa 12.júna 2015 do 11:00 hod. dňa 26.júna 2015 (t.j. temer pol roka od posledného vykonania trestu). Predmetná skutočnosť mala za to, že v jej prípade bola aplikovaná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t.j., že už za trestný čin bola odsúdená. Protiprávnym konaním spáchala viac trestných činov (t.j. spáchanie viac ako jedného trestného činu (§ 37 písm. h/ Tr.zák.). Ďalšie priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.) a ani poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) zistené neboli.

Obžalovaná A. Y. ako bolo preukázané z odpisu registra trestov a z pripojených spisov a rozhodnutí súdov bola pred spáchaním teraz žalovaného skutku celkove desaťkrát postavená pred súd - uznaná vinnou a odsúdená. Posledné odsúdenie vo vzťahu k jej osobe bolo Okresným súdom Bratislava IV, sp.zn. 2 T/118/2013, ktorý vykonala dňa 28.apríla 2015. Teraz žalovaný skutok bol páchaný v časovom období od 08:00 hod. dňa 12.júna 2015 do 11:00 hod. dňa 26.júna 2015 (t.j. temer pol roka od posledného vykonania trestu). Predmetná skutočnosť mala za to, že v jej prípade bola aplikovaná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t.j., že už za trestný čin bola odsúdená. Protiprávnym konaním spáchala viac trestných činov (t.j. spáchanie viac ako jedného

trestného činu (§ 37 písm. h/ Tr.zák.). Ďalšie priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.) a ani poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) zistené neboli.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. - ak prevažuje pover priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba je tri roky - desať rokov - vzhľadom na vyššie citované ustanovenie - je v tomto prípade je 5 rokov a štyri mesiace - desať rokov.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzali tresty nepodmienečné a to - obžalovanej A. X. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť rokov a štyri mesiace a obžalovanej A. Y. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť rokov a šesť rokov. Predmetný rozdiel medzi obžalovanými ohľadom uloženia trestu bol ten, že obžalovaná A. Y. v minulosti bola celkove postavená pred súd desaťkrát krát kým obžalovaná A. X. dvakrát.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uložených trestov u obžalovaných splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaných pred spoločnosťou a obžalovaným zabráni v páchaní trestnej činnosti. Takýto druh trestov a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im do budúca zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby následne viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide v súčasnosti o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci druh trestnej činnosti za účelom bezprácného zisku a preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obe obžalované - A. X. W. A. Y. boli zaradené pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu boli vo výkone trestu odňatia slobody , ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodený O. L. si uplatnil škodu vo výške 277,-- Euro. Dokazovaním bolo preukázané, že predmetné motorové vozidlo bolo poškodenému

ešte v prípravnom konaní vrátené (č. I. 272). Odcudzené veci z chaty poškodeného - a to mobilný telefón značky Prestigio červeno čiernej farby na dve SIM karty v hodnote 80,- Euro, DVD prehrávač značky Phillips v hodnote 50,- Euro, holiaci a strihací strojček neznámej značky v hodnote 30,- Euro, jarná tenká bunda červenej farby značky Sekond glass v hodnote 20,- Euro, jesenná nepremokavá bunda červenej farby s nórskym znakom značky Nilsoon v hodnote 20,- Euro, dva kusy montérok modrej farby značky Gratex v hodnote 30,- Euro, pár tenisiek značky adidas v hodnote 40,- Euro, pár tenisiek značky Lacoste v hodnote 65,- Euro vrátené neboli. Predmetné veci boli ohodnotené na základe odborných vyjadrení (č. I. 290-293). Celková hodnota na základe odborných vyjadrení predstavovala výšku 335,- Euro. Z dôvodu, že poškodený si uplatnil škodu vo výške 277,- Euro (je viazaný jeho návrhom) a uložil obom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 277,- Euro podľa § 287 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ súd v rámci ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. uložil túto povinnosť obžalovaným spoločne a nerozdielne znamená to podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Ako súd vyššie konštatoval vo vzťahu k obom obžalovaným boli vypracované znalecké posudky z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Na hlavnom pojednávaní bola k predmetnej veci osobne vypočutá znalkyňa. Vychádzajúc z predmetného znaleckého posudku vo vzťahu ku obžalovanej Y. A. a výsluchu znalkyne na hlavnom pojednávaní na základe návrhu uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou jej toto bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. uložené.

#### roz h o d o l :

obžalovaná A. Y.: E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I.  
I., Y. Č.. X, Z. I.  
I., O. Č.. XX, J..Č.. K. K.Ā.  
K. Ú. na K. K. I. F.  
XX.W. XXXX

a

obžalovaná A. X.: E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. I.-  
J., I. Č.. XX, J..Č.. K. K. K. Ú.  
na K. K. I. F. XX.W. XXXX

u z n á v a j ú s a z a v i n n é , ž e

v b o d e 1/

obžalovaná A. Y. W. F. A. X.

spoločne s ďalšou osobou sa v presne nezistenom čase v období od 08.00 hod. dňa 12.júna 2015 do 11.00 hod. dňa 26.júna 2015 priviezli do chatovej oblasti Múrnica v Bratislave, Devínskej Novej Vsi, kde ďalšia osoba vnikla do chaty so súpisným č. 6252, na parcele č. 2271/27, zapísanej na liste vlastníctva č. 4073, katastrálne územie Devínska Nová Ves, vo vlastníctve poškodeného O. L. a to takým spôsobom, že preliezla oplotenie uvedeného pozemku, odstránila tri visiace zámky na vchodových dverách do chaty, následne vošla dnu a z uvedenej chaty odcudžila kľúč od motorového vozidla značky Mercedes - Benz A. XXX, tmavo modrej metalízy, evidenčné číslo vozidla: I. XXX W., mobilný telefón značky Prestigio červeno čiernej farby na dve SIM karty v hodnote 80,- Euro, DVD prehrávač značky Phillips v hodnote 50,- Euro, holiaci a strihací strojček neznámej značky v hodnote

30,- Euro, rodný list na meno O. L., výučný list na meno O. L., certifikát na ťažké zariadenie na motorové vozidlo značky Mercedes - Benz ML 270, tmavo modrá metalíza, evidenčné číslo vozidla: I. XXX W., jarnú tenkú bundu červenej farby značky Sekond glass v hodnote 20,- Euro, jesennú nepremokavú bundu červenej farby s nórskym znakom značky Nilsson v hodnote 20,- Euro, dva kusy montérok modrej farby značky Gratex v hodnote 30,- Euro, pár tenisiek značky adidas v hodnote 40,- Euro, pár tenisiek značky

Lacoste v hodnote 65,- Euro, pričom v tom čase obžalované A. Y. W. A. X. sa nachádzali v motorovom vozidle značky Renault Megane, ktoré bolo zaparkované na príjazdovej ceste k pozemku, na ktorom sa nachádza predmetná chata a spolu takto dávali pozor na to, aby ďalšia osoba nebola prichytená pri skutku, čím spôsobili poškodenému O. L. celkovú škodu odcudzením vo výške 335,- Euro

v bode 2/

obžalovaná A. Y. W. F. A. X.

spoločne s ďalšou osobou v období od 08.00 hod. dňa 12.júna 2015 do 11.00 hod. dňa 26.júna 2015 po tom, ako vykonali skutok popísaný v bode 1/, vrátili sa k parce- le č. 2271/27, zapísanej na liste vlastníctva č. 4073, katastrálne územie Devínska Nová Ves, pričom ďalšia osoba použitím odcudzeného kľúča otvorila a naštartovala motorové vozidlo značky Mercedes - Benz ML 270, tmavo modrej metalízy, evidenčné číslo vozidla: I. - XXX W. a s týmto vozidlom následne odišla, pričom v tom čase obžalované A. Y. W. A. X. sa nachádzali v motorovom vozidle značky Renault Megane, ktoré bolo zaparkované na príjazdovej ceste k vyššie uvedenému pozemku a spolu takto dávali pozor na to, aby ďalšia osoba nebola prichytená pri krádeži predmetného motorového vozidla, čím spôsobili poškodenému O. L. škodu vo výške 4 000,- Euro,

pričom útokmi uvedenými v bodoch 1/, 2/ spôsobili odcudzením poškodenému O. L. celkovú škodu vo výške 4 335,- Euro.

T e d a

v bodoch 1/, 2/

obžalovaná A. Y. W. F. A. X.

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili ním väčšiu škodu a závažnejším spôsobom konania (vlámaním)

v bode 1/

obžalovaná A. Y. W. F. A. X.

-spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydliia iného

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1/, 2/

obžalovaná A. Y. W. F. A. X.

-spolupáchatelstvom pokračovací trestný čin - zločin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, v bode 1/v jednočinnom súbehu s trestným činom - prečinom porušovania domovej slobody podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona F. A. X. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona obžalovaná A. Y. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanej A. Y. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie a m b u l a n t n o u formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným A. X. W. A. Y. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému O. L., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., O. O. Č.. XX škodu vo výške 277,- Euro (dvestosedemdesiatsedem euro).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu v siedmych vyhotoveniach.