

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoPom/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916894005
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6916894005.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci maloletého dieťaťa: V. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. X, dieťa rodičov: matky F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. X, t. č. bytom D. Q., a otca I. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., U. XX, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Rimavskej Sobote, Čerenčianska 18, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota o predbežnom opatrení č. k. 11PPom/2/2016-10 zo dňa 28. 04. 2016,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd maloletú V. N. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča, p o t v r d z u j e ;

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd ustanovil za kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, zostáva n e d o t k n u t é .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd dočasne zveril maloletú V. N. do starostlivosti Detského domova Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča a za kolízneho opatrovníka maloletej ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote. Maloletú dočasne zveril do starostlivosti Detského domova Potôčik na základe tej skutočnosti, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny súdu oznámil v návrhu, že maloletá

27. 04. 2016 v poobedňajších hodinách v škole oznámila triednej učiteľke, že matka sa k nej správa agresívne, že ju často bije, vo zvýšenej miere požíva alkohol, peniaze míňa na hracích automatoch. V noci zo dňa 26. 04. 2016 na 27. 04. 2016 podľa maloletej matka nespala doma a nevie kde sa zdržiava.

28. 04. 2016 mala byť preverená sociálny situácia dieťaťa, avšak v tom čase už maloletú odvážala rýchla zdravotná pomoc zo školy na lekárske vyšetrenie, pretože maloletá mala bolesti brucha, stavy na odpadnutie. Toho istého dňa

cca o 11.30 hod. informoval Svet zdravia Rimavská Sobota orgán SPODaSK, že dieťa plače, drží sa plachty, odmieta odísť k matke. Uvedený orgán vykonal pohovor s dieťaťom priamo v nemocnici, v ktorom maloletá uviedla, že je dlhodobo vystavovaná vulgárnemu vyjadrovaniu zo strany matky, ktorá na ňu podľa maloletej zaútočila kutáčom, pričom ju matka mala aj kopať a ťahať za vlasy. Počas pohovoru maloletá vyjadrila želanie žiť spolu so svojimi súrodencami v Detskom domove v Moštenici, domov sa vrátiť nechce, bojí sa. O predbežnom opatrení okresný súd rozhodol podľa § 74 ods. 1, § 75a ods. 1 až 4 O. s. p.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie matka maloletej. Namietala, že nie je pravdivé tvrdenie maloletej, že mala ju ťahať za vlasy, toto si maloletá vymyslela a veľmi klamala. Žiadala, aby bola k tomuto skutku vypočutá.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu v napadnutom výroku, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci boli dané dôvody na dočasné zverenie maloletej do opatery Detského domova Moštenica, z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení okresného súdu. Okresný súd vychádzal pri rozhodovaní z dostatočne zisteného skutkového stavu vo veci, na ktorý aplikoval aj správne ustanovenia právnych predpisov, vec teda aj správne právne posúdil. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu nebol dôvod preverovať pravdivosť tvrdenia maloletej, či ju matka za vlasy ťahala alebo nie. Táto skutočnosť bude preverovaná zrejme inými orgánmi, a to orgánmi činnými v trestnom konaní. Odvolanie nesmerovalo proti výroku uznesenia okresného súdu o ustanovení opatrovníka maloletej, preto v tomto výroku ostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.