

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010686
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010686.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.6.2016 takto,

r o z h o d o l i :

Obžalovaná M. Š., rod. Z., nar. X.XX.XXXX Z. Ž. G. I., trvale bytom Mesto Ž. G. I. nezamestnaná,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 27.11.2015 sp. zn. 1Pv 453/15/6613, ktorou jej bolo kladené za vinu že:

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru M. Š., nar. XX.X.XXXX, pričom táto povinnosť jej bola deklarovaná aj

uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 18P 23/2013 zo dňa 15.8.2013, vykonateľným dňa 15.8.2013, ktorým bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Diagnostického centra, so sídlom ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, avšak obžalovaná si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala riadne a včas neplnila, čím jej za obdobie od 26.08.2013 do 14.6.2014 vznikol dlh na výživnom vo výške 262,98 eur v neprospech Diagnostického centra Ružomberok, a

rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 7P 48/2013 zo dňa 7.2.2014, právoplatným 14.6.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP 25/2014 zo dňa 29.4.2014, ktorým bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom vopred na účet Reedukačného centra, so sídlom ul. Školská č. 158, 076 61 Bačkov, avšak obžalovaná si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa kde sa zdržiavala riadne a včas neplnila, čím jej za obdobie od 15.6.2014 do súčasnej doby 21.6.2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 664,68 eur v neprospech Reedukačného centra Bačkov,

t e d a

mala najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplniť z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchať taký čin závažnejším spôsobom konania po dlhší čas

t ý m m a l a s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

o s l o b o d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 27.11.2015 obžalobu na obvinenú M. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovanej a podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku v neprítomnosti poškodenej M.. V. K., bolo vykonané dokazovanie prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu obvinenej M. Š.Q., výsluchom poškodenej M. B., prečítaním podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu svedka poškodeného M.. V. K., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaná M. Š. sa v prípravnom konaní ku skutku v plnom rozsahu doznávala. Potvrdila, že si je vedomá dlhu, ktorý jej vznikol tým, že neplatí na svoju maloletú dcéru M., mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima.

Poškodená M.. V. K., sociálna pracovníčka Diagnostického centra Ružomberok, v prípravnom konaní uvádzala, že obžalovaná bola zaviazaná prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na svoju dcéru maloletú M.u, ktorá bola umiestnená v Diagnostickom centre Ružomberok, od 26.8.2013 do 14.6.2014.

Poškodená M. B., zamestnankyňa Reedukačného centra Bačkov, v prípravnom konaní potvrdila, že obžalovaná mala dlh voči zariadeniu od 14.6.2014 do konca novembra 2015 vo výške 474,77 eur, z dôvodu, že neplatila žiadnu čiastku výživného na svoju maloletú dcéru Moniku. Na hlavnom pojednávaní zdôraznila, že obžalovaná dlh vyrovnala, zaplatila výživné do konca augusta 2016.

Z oznámenia Diagnostického centra v Ružomberku vyplýva, že obžalovaná dlh na výživnom vyrovnala 9.6.2016.

Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané listinnými dôkazmi, uznesením o nariadení predbežného opatrenia, rozsudkami o nariadení ústavnej starostlivosti, dohodou o rediagnostickom a reedukačnom pobyte, správou z diagnostického pobytu, správou reedukačného centra a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodil obžalovaného z pod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

V konaní nebolo preukázané, že by trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky, obžalovaná svoju povinnosť v zmysle § 86 písm. a) Tr. zákona dodatočne splnila, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd preto obžalovanú podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 27.11.2015, sp. zn. 1Pv 453/15/6613 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.