

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/251/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212624  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212624.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 proti odporcom v 1/ rade: maloletý Y. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I. cesta XXXX/XA, F., toho času na neznámom mieste, v 2/rade : W. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I. cesta XXXX/XA, F., toho času na neznámom mieste, v 3/ rade : P. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. cesta XXXX/XA, F., toho času na neznámom mieste, v X/rade: U. P., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom I. cesta XXXX/XA, F., toho času na neznámom mieste, odporcovia v 1/ až 3/ rade zastúpení zákonným zástupcom odporcom v 4/ rade, odporcovia v 1/ až 4/ rade zastúpení opatrovníčkou p. B. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v 5/ rade : mal. Y. X., nar. X.X.XXXX, bytom I. cesta XB/XX, zastúpený zákonným zástupcom odporkyňou v 6/ rade, v 6/ rade: X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom I. cesta XB/XX, F., o zaplatenie 691,55 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca v 4/ rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 691,55 eur spoločne a nerozdielne spolu s odporcami v 5/ a 6/ rade, ktorá povinnosť im bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Prievidza 16C 251/2015-58 z 11.8.2015, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Návrh voči odporcom v 1/rade, v 2/ rade, v 3/ rade zamietá.

Odporca v 4/ rade je povinný zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok z návrhu vo výške 41,- eur spoločne a nerozdielne s odporcami v 5/ a 6/ rade, ktorá povinnosť im bola uložená v platobnom rozkaze 16C 251/2015-58 z 11.8.2015, na účet štátu vedený v Slovenskej pošte, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 21.7.2015 domáhal voči maloletým odporcom v 1/ až 3/ rade a v 5/ rade ako i ich zákonným zástupcom odporcom v 4/ a 6/ rade zaplatenia 691,55 eur v zmysle § 813 Obč. zákonníka s odôvodnením, že odporcovia dňa 16.8.2014 v čase približne o 17.45 hod. v F. na I. ceste vykonali krádež vlámaním do stánku pekárenskej výroby a to tak, že jeden maloletý páchatel' pomocou gumeného kladiva rozbil vstupné dvere na stánku, následne všetci páchatelia vošli dnu, odkiaľ odcudzili rôzny tovar z predajne a finančnú hotovosť vo výške 173,73 eur, čím poškodenému spoločnosti Rezerve s.r.o. so sídlom Bratislava spôsobili škodu odcudzením hotovosti a poškodením stánku. Na základe uzavretej poisťnej zmluvy č. 511053229 mala spoločnosť Rezerve s.r.o. dojednané komplexné poistenie podnikateľov, pričom na základe oznámenia poisťnej udalosti, zápisu z obhliadky a prejednávania škody, predložených dokladov preukazujúcich výšku škody, bolo poškodenému - ich poistenému, spoločnosti Rezerve s.r.o., vyplatené poistné plnenie celkom vo výške 691,55 eur.

Odporcovia zodpovedajú za škodu v zmysle § 422 ods. 1 Obč. zákonníka, pričom v zmysle § 813 prešlo právo poisteného na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré poskytol, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania vo výške 41,-eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 16C 251/2015-58 z 11.8.2015, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odporcom v 5/ a 6/ rade dňa 22.9.2015. Vo vzťahu k odporcom v 1/ až 4/ rade bol uvedený platobný rozkaz zrušený uznesením 16C 251/2015-85 z 7.4.2016, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcom v 1/ až 4/ rade do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcov v 1/ až 4/ rade nepodarilo zistiť, preto im súd uznesením 16C 251/2015-88 z 20.5.2016 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ich zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcov v 1/ až 4/ rade sa na stanovený termín pojednávania napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 251/2015, a to uznesením ČVS ORP 1055/PD-PD-2014 z 31.10.2014, doručenkou z č.l. 8, výzvami z 11.2.2015, oznámením z 16.1.2015, výpismi z účtu z 4.12.2014, 9.12.2014, oznámením z 8.12.2014, pokladničnou súpisťou z č.l. 19, oznámením z 3.12.2014, inventúrnymi súpisťmi zásob z č.l. 23-42, pokladničnými dokladmi z č.l. 43-45, zápisom z obhliadky a pojednania škody z č.l. 46-49 spisu, hlásením poisťnej udalosti z 20.8.2014, poisťou z 7.3.2012, pripojeným vyš. spisom ČVS-ORP-1055/PD-PD-2014 a v ňom pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu č. ORP 1055/PD-PD-2014 a uznesenia OO PZ Prievidza z 31.10.2014 vydanom v tom konaní súd zistil, že trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Tr. zákona, ktorého sa dopustili štyria maloletí páchatelia 16.8.2014 v čase približne o 17.45 hod. v F. na I. ceste tak, že vykonali krádež vlámaním do stánku „pekárenske výroby“, a to tak, že jeden maloletý páchatel za pomoci gumeného kladiva rozbil vstupné dvere na stánku, následne všetci páchatelia vošli dnu, odkiaľ odcudzili rôzny tovar z predajne a finančnú hotovosť vo výške XXX,XX eur, čím poškodenému spoločnosti Rezerve, s.r.o so sídlom Bratislava, spôsobili škodu v celkovej výške 641,10 eur, bolo zastavené, nakoľko bolo trestné stíhanie neprípustné. Z odôvodnenia cit. uznesenia vyplýva, že trestné stíhanie v danom prípade bolo zastavené v zmysle § 9 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z dôvodu, že maloletí páchatelia / odporcovia v 1/, 2/, 3/ a 5/ rade/ boli v čase spáchania činu pre nedostatok veku trestne nezodpovední, chýbala im trestná zodpovednosť, na základe čoho bolo trestné stíhanie maloletých neprípustné.

Z listov z 11.2.2015 / č.l. 9,12 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedených listoch navrhovateľ vyzval odporkyňu v 6/ rade a odporcu v 4/rade na úhradu vyplateného poisťného plnenia poškodenému v zmysle § 813 ods. 1 Obč. zákonníka, ktorú škodu spôsobili ich synovia Y. X., nar. X.X.XXXX / odporca v X/ rade/ spolu s ďalšími osobami odporcami v 1/ až 3/rade, s ktorými sa vlámal do stánku a vyzval ich na úhradu spôsobenej škody a vyplateného poisťného plnenia vo výške 691,55 eur v lehote 15 dní od doručenia uvedeného listu.

Z listu z 8.12.2014 (č.l. 16 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ oznámil spoločnosti Rezerve s.r.o., že mu poukazuje poisťné plnenie - doplatok vo výške 173,73 eur za poisťnú udalosť č. 1470106816 spôsobenú krádežou, pričom uviedol, že náklady na opravu rozpočtom predstavovali 100,- eur, odcudzené zásoby bez DPH 467,82 eur, odcudzená hotovosť 173,73 eur, zmluvne dojednaná spoluúčasť 50,- eur, vyplatené poisťné plnenie z 3.12.2014 v sume 517,82 eur a doplatok poisťného plnenia potom 173,73 eur. Z výpisu z účtu Unicredit bank / č.l. 14 spisu/ mal súd preukázané, že navrhovateľ vyplatil poisťné plnenie spoločnosti Rezerve, s.r.o. vo výške 517,82 eur dňa 4.12.2014 a dňa 9.12.2014 vo výške 173,73 eur.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS ORP 1055/PD-PD-2014 súd zistil, že v procesnom postavení svedka poškodeného bol vypočutý P. M., ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril k výške spôsobenej škody, pričom uviedol, že zo stánku bola odcudzená hotovosť vo výške 173,73 eur, pričom ku svojej výpovedi doložil Inventúrny súpisť zásob odcudzeného tovaru zo dňa 17.8.2014, z ktorého je zrejmé, že páchatelia zo stánku odcudzili tovar v hodnote 467,80 eur. V procesnom postavení svedka bola k veci vypočutá i P.

N., nar. XX.X.XXXX, predavačka uvedeného stánku, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 15.8.2014 v čase o 20.15 hod. odchádzala z práce domov, pričom dvere riadne uzamkla a všetko bolo v poriadku. Dňa 16.8.2014 v čase o 18.10 hod. jej telefonoval známy Q. X., ktorý jej povedal, že na stánku sú poškodené dvere, preto sa ihneď dostavila ku stánku a po príchode zavolała políciu. V čase o 18.40 hod. sa ku stánku dostavil U. P., ktorý držal v ruke igelitové vrečko s peniazmi so sumou 16,44 eur, pričom jej povedal, že mu to priniesli jeho deti Y., P. a W. a peniaze sú zo stánku. Peniaze sa odovzdali hliadke polície, ktorá prišla na miesto vykonať obhliadku miesta činu. V procesnom postavení svedka bol k veci vypočutý Q. X., nar. XX.X.XXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.10.2014 v čase okolo 17.50 hod. išiel z adresy trvalého bydliska vyvenčiť svojho psa k areálu mäsokombinátu, keď prechádzal okolo stánku, kde sa predáva pečivo, tak videl, ako okolo stánku pobejú tri maloleté osoby, P. P., W. P. a Y. P.. Uvedené osoby bývajú na I. cesta 6A hneď pod menovaným. Keď prechádzal okolo nich, tam mu povedali, že v kríkoch neďaleko stánku našli dve plastové nádoby s drobnými peniazmi. Hneď na to si všimol, že dvere na stánku sú zo zadnej strany rozbité. Uvedené peniaze mu dali s tým, že povedali, že sú to peniaze asi z toho stánku. Hneď ako to zistil, tak zavolał P. N. ktorá predáva v uvedenom stánku, že sú na uvedenej predajni rozbité dvere. V čase okolo 18.15 hod. prišla na miesto aj N., ktorá mu uviedla, že uvedené drobné peniaze pochádzajú zo stánku F. výrobky ul. I. cesta XXXX/X, F., kde ona predáva. Ešte uviedol, že okrem tých troch maloletých osôb sa na mieste v čase, keď tam prišiel, už nikto iný nenachádzal. V procesnom postavení svedka bol k veci vypočutý U. P., nar. X.XX.XXXX / odporca v 4/rade/, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.8.2014 jeho synovia Y., P. a W. P. sa hrali vonku a on bol doma v F. na I. ceste XXXX/XA. V čase asi pred 18.00 hod. prišli jeho synovia domov a mali so sebou peniaze v drobných minciach asi tak 8,- eur. U. P. sa ich opýtal, odkiaľ majú peniaze a oni mu na to povedali, že tieto peniaze dostali od X. Y.. U. P. sa s nimi porozprával a oni sa mu priznali, že sa dňa 16.8.2014 nachádzali pri stánku s pekárskymi výrobkami na I. ceste a pri stánku bol Y. X. a ten im povedal, že si môžu zo stánku niečo zobrať. X. pomohol preliezť cez dieru v dverách jeho trom synom a taktiež že bol v stánku s nimi aj X.. U. P. nevedel povedať, či jeho synovia vynášali nejaké veci zo stánku, ale že domov doniesli len spomínané mince. Hneď na to ako mu toto synovia povedali, tak volal na políciu, kde mu povedali, že na mieste je už polícia a vec sa rieši. U. P. zobral peniaze a so synmi išiel na miesto, kde peniaze dobrovoľne vydal polícii a oni si zapísali mená jeho synov. Kto tento stánok vylomil, mu synovia nepovedali, iba videli Y. X. pri vylomených dverách a on ich tam zavolał. Čo sa týka zaisteného kladiva, tak uviedol, že toto nie je jeho, nevie, odkiaľ ho zobrali, ale myslí si, že ho mohli nájsť vonku. V procesnom postavení osoby mladšej ako ako 14 rokov bol k veci vypočutý Y. P., nar. 13.3.2006 /odporca v 1/rade/, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.4.2014 v čase asi o 18.00 hod. bol vonku v F. na I. ceste a hral sa so svojimi bratmi W. a P. P. a Y. X.. Boli pri stánku s pekárskymi výrobkami a Y. našiel vonku kladivo. Aďo išiel pri stánok a Y. P. s bratmi čakal na druhej strane cesty. Y. P. nevidel, ako Y. rozbil dvere, ale počul ako búchal do dverí kladivom. Keď Y. rozbil dvere, tak kladivo schoval za strom blízko stánku. Potom išiel Y. do stánku a vynášal odtiaľ veci a peniaze. Veci schovával na to isté miesto, kde dal to kladivo. Y. bratia sa išli na Y. pozeráť a on stál pri ceste na druhej strane. Y. P. bratom hovoril, aby tam nešli, že bude z toho zle, ale oni aj napriek tomu išli za Y.. Jeho bratia nešli do stánku, oni stáli iba vonku. Potom Y. dal Y. P. 8,- eur a jeho brat P. dostal tiež 8,- eur a W. dostal 0,60 eur. Y. im dal ešte časť svojich peňazí, aby mu ich na druhý deň vrátili. Potom išli všetci štyria domov, kde peniaze ukázali otcovi. Otec sa ich pýtal, odkiaľ ich majú, oni mu povedali, že od Y. a otec telefonoval na políciu. Na záver menovaný uviedol, že na koniec išiel okolo stánku ujo X. so psom a vtedy sa Y. schoval a ujo videl pri stánku len Y. P. s bratmi. Potom z krytu vyšiel Y. a ten povedal ujovi, že to vylomili oni. V procesnom postavení osoby mladšej ako 14 rokov bol k veci vypočutý Y. X., nar. 7.9.2004 / odporca v 5/rade/, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.4.2014 v čase asi o 18.00 hod. bol vonku v F. na I. ceste a hral sa so svojimi kamarátmi Y. P., W. P. a P. P.. Boli pri stánku s pekárskymi výrobkami. Títo bratia ho nahovorili, aby išiel s nimi vykradnúť stánok. Y. P. išiel domov pre kladivo a oni ho čakali na dvore. Keď sa Y. vrátil aj s kladivom, tak všetci štyria išli pri stánok. Y. búchal kladivom do dverí a keď už boli trochu rozbité, tak do dverí kopal a spravil na dverách dieru. Y. vošiel do stánku a bral odtiaľ veci. Y. X. a dvaja bratia Y. P. v tom čase čakali vonku pred stánkom. Do stánku potom vošli aj W. P. s P. P. a pomáhali vynášať veci zo stánku Y.. Y. X. stál vonku a bál sa ísť dovnútra. Y. kladivo zahodil do trávy neďaleko stánku. Keď W. nosil veci pri kameň, tak mu z vrečka povypadávali peniaze a rozsypali sa na hlinenej cestičke. Y. P. išiel pri strom s ringlotami a tam vylieval malinovsky, ktoré zobral z toho stánku a Max malinovsky vypili. Keď vyšli zo stánku, tak Y. X. dali peniaze 32,- eur a tri balíčky žuvačiek za to, že ich strážil, a že o tom nikomu nepovie. Keď Y. X. dostal peniaze, tak išiel s mamou domov a bratia P. išli na dvor a potom mu povedali, že sa ešte vrátili do stánku aj s inými deťmi. Peniaze už nemá, tieto sa minuli pre ich potrebu. Y. X. iné veci okrem tých, o ktorých hovoril, už nezobral. To, že P. tvrdia, že on rozbil dvere a doniesol kladivo, to nie je pravda. Pána X. so psom nevidel.

Z poisťky č. 511053229 z 7.3.2012 (č.l. 55 spisu) mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťovateľ mal uzavretú so spoločnosťou Rezerve, s.r.o. ako poisťníkom a poisteným poisťnú zmluvu - komplexné poistenie podnikateľov, v rámci ktorej poisťky mal uzavreté poistenie budov v poisťnej sume 26.400-, eur, poistenie hnutelných vecí 66.500, eur a pripoistenie k poisteniu budov a hnutelných vecí 26.400, eur.

Podľa § 420 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 415 cit. zákona, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 422 ods. 1,2,3 cit. zákona, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.(2) Kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.(3) Ak vykonáva dohľad právnická osoba, jej pracovníci dohľadom poverení sami za škodu takto vzniknutú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Vzhľadom k tomu, že súdom vydaný platobný rozkaz v tomto konaní, č.k. 16C 251/2015-58 z 11.8.2015 nadobudol vo vzťahu k odporcom v 5/ a 6/ rade právoplatnosť dňa 22.9.2015, súd posudzoval opodstatnenosť uplatňovaného nároku na zaplatenie 691,55 eur len vo vzťahu k odporcom v 1/ až 4/ rade. Podľa názoru súdu z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že dňa 16.8.2014 sa maloletý Y. X., teda odporca v 5/ rade dopustil v spolupáchateľstve s maloletými odporcami v 1/ až 3/ rade krádeže vlámaním do stánku pekárskych výrobkov, a to tak, že jeden z uvedených maloletých odporcov za pomoci gumeného kladiva rozbil vstupné dvere na stánku, následne všetci maloletí odporcovia vošli dnu, odkiaľ odcudzili rôzny tovar a finančnú hotovosť vo výške 173,73 eur, čím poškodenému spoločnosti Rezerve, s.r.o. spôsobili škodu odcudzením hotovosti, tovaru a poškodením stánku v celkovej výške 741,55 eur, a to z toho 100,- eur z titulu opravy stavebných súčastí, 467,82 eur z titulu zásob a z titulu odcudzenej hotovosti 173,73 eur. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že spoločnosť Rezerve, s.r.o. mala uzavretú poisťnú zmluvu č. 511053229 z 7.3.2012 s navrhovateľom, pričom na základe uvedenej poisťnej udalosti navrhovateľ ako poisťovateľ vyplatil poistenému - poškodenej spoločnosti Rezerve, s.r.o. poisťné plnenie celkom vo výške 691,55 eur, teda sumu po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti vo výške 50,- eur, z celkovo spôsobenej škody vo výške 741,55 eur, čo predstavuje sumu 691,55 eur. Z citovaného ustanovenia § 813 Obč. zákonníka vyplýva, že ak poistený má právo proti inému na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol. V danom prípade z doložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že poisťiteľ teda navrhovateľ, vyplatil poistenému, teda spoločnosti Rezerve, s.r.o. spolu sumu 691,55 eur (z toho sumu 517,82 eur dňa 4.12.2014 a sumu 173,73 eur dňa 9.12.2014). Z citovaného ustanovenia § 420 ods. 1, 3 Obč. zákonníka v platnom znení vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom zodpovednosti sa zbaví len ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Z citovaného ustanovenia § 415 Obč. zákonníka vyplýva, že každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí, ktorú povinnosť má každá fyzická osoba bez ohľadu na svoj vek. Z výsledkov vykonaného dokazovania, a to pripojeného vyš. spisu a v ňom doložených svedeckých výpovedí, a to najmä z výpovedí odporcu v 4/rade, maloletého odporcu v 1/ rade Y. P. a mal. Y. X., teda maloletého odporcu v 5/ rade vyplýva, že všetci maloletí odporcovia vykonali krádež vlámaním po vzájomnej dohode tak, že jeden maloletý páchatel' za pomoci gumeného kladiva rozbil vstupné dvere na stánku a následne všetci páchatelia vošli dnu, odkiaľ odcudzili rôzny tovar a finančnú hotovosť. Q. maloletí uvedeným konaním porušili prevenčnú povinnosť stanovenú v § 415 Obč. zákonníka a za vzniknutú škodu zodpovedajú v zmysle § 420 Obč. zákonníka, avšak vzhľadom k tomu, že v čase tohto konania maloletí odporcovia , mali iba mal. odporca v 1/ rade 8 rokov, mal. odporca v 2/ rade 4 roky, mal. odporca v 3/ rade 5 rokov, bolo potrebné v konaní posúdiť, a to v zmysle cit. ustanovenia § 422 Obč. zákonníka, či za uvedenú škodu na majetku, ktorá vznikla v dôsledku ich konania, nesú zodpovednosť maloletí odporcovia v 1/ až 3/ rade s prihliadnutím na ich rozumovú vyspelosť, a potom v zmysle cit. ustanovenia zodpovedá za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne spolu s odporcami v

1/ až 3/ rade ich zákonný zástupca, teda odporca v 4/rade, alebo či výlučne zodpovedá len zákonný zástupca odporcov v 1/ až 3/ rade, teda odporca v 4/rade, alebo žiaden z nich. Podľa názoru súdu vzhľadom na obvyklú vekovú vyspelosť detí vo veku 4, 5 a 8 rokov súd zastáva názor, že vzhľadom na ich vek maloletí odporcovia v 1/ až 3/ rade neboli dostatočne rozumovo vyspelí na to, aby boli schopní posúdiť následky svojho konania a súčasne svoje konanie ovládnuť, z toho dôvodu potom za vzniknutú škodu v zmysle § 422 ods. 3 Obč. zákonníka zodpovedá za škodu v danom prípade ten, kto je povinný vykonávať nad nimi dohľad, v danom prípade odporca v 4/ rade, ktorý i sám vo svojej výpovedi potvrdil v rámci vyšetrovacieho konania, že jeho deti, teda mal. odporcovia v 1/ až 3/ rade, sa mu priznali, že 16.8.2014 sa nachádzali pri stánku s pekárskymi výrobkami, kedy im maloletý Y. X. povedal, že si môžu zo stánku niečo zobrať, pričom maloletý Y. X., teda odporca v 5/ rade pomohol jeho deťom preliezť cez dieru v dverách a následne mu doniesli jeho deti peniaze domov. Keďže maloletí odporcovia v 1/ až 3/ rade svojím konaním porušili prevenčnú povinnosť stanovenú v § 415 Obč. zákonníka, teda počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám, v tomto prípade na majetku, v danom prípade za uvedenú škodu na majetku zodpovedá osoba, ktorá niesla zodpovednosť a vykonávala dohľad nad maloletými odporcami v 1/ až 3/ rade, a to odporca v 4/ rade, a to v zmysle cit. ustanovenia § 422 ods. 3 Obč. zákonníka, preto súd odporcu v 4/ rade zaviazal k náhrade vyplateného poistného a k náhrade spôsobenej škody, jeho maloletými synmi, odporcami v 1/ až 3/ rade, v súlade s cit. ustanovením § 813 Obč. zákonníka, ktorú povinnosť má odporca v 4/ rade spolu s odporcami v 5/ a 6/ rade, ku ktorej povinnosti ich súd zaviazal vyššie uvedeným platobným rozkazom a v prevyšujúcej časti návrh voči odporcom v 1/ až 3/ rade ako neopodstatnený zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 41,- eur, navrhovateľ však bol v konaní od poplatkovej povinnosti oslobodený v zmysle § 4 ods. 1 písm. i/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, preto súd navrhovateľovi napriek tomu, že mal v konaní úspech, náhradu trov konania nepriznal.

O poplatkovej povinnosti odporcu v 4/ rade rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ktorý súdny poplatok je povinný odporca v 4/ rade zaplatiť spoločne a nerozdielne s odporcami v 5/ a 6/ rade, ktorá povinnosť im bola uložená vo vyššie uvedenom platobnom rozkaze.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.