

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205535
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714205535.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi E. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, W., štátnemu občanovi SR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Bc. L. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42309166, zastúpený advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 2.868,91 €, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy 0,-- €, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1.260,49 € od 12.1.2010 do 17.5.2012 vo výške 2.700,60 €, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.260,49 € od 19.3.2010 do 17.5.2012 vo výške 164,11 € bez sumy 479,56 €, ktoré odporca už na úroky zaplatil, zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy vo výške 4,20 € a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodňoval tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 27.3.2009 na sumu 1.260,49 €. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „bez protestu“, „predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporca mal zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, odporca dlžnú sumu uhradil, avšak neuhradil zmenkový úrok a zákonný úrok čím navrhovateľ žiadal, aby súd v zmysle článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 k tejto povinnosti zaviazal odporcu rozsudkom.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4, ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“). Ako dôkazy pripojil originál zmenky, ktorá bola uložená do súdnej úschovy súdu a do spisu bola založená fotokópia vyhotovená tunajším súdom ako aj výpis z obchodného registra na navrhovateľa. Zároveň uviedol, že netrvá na nariadení pojednávania.

Účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, preto súd v súlade s Nariadením konštatoval, že právomoc súdov SR v tejto veci je daná a s poukazom na článok 2, bod

1 Nariadenia a podľa článku 11 preambuly, článku 4, bod 1 a článku 25, bod 1, písm. a/ Nariadenia je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

V súlade s Nariadením súd zaslal odporcovi dňa 27.6.2014, prevzal 18.7.2014 tlačivo C spolu s výzvou, návrhom. Odporca sa k návrhu vyjadril podaním doručeným 31.7.2014 s tým, že dňa 18.5.2012 istinu vo výške 1.260,49 €, zákonné úroky vo výške 163,69 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 315,87 € v celosti uhradil na účet spoločnosti Pohotovosť, s.r.o.. Ďalej zaslal súdu rozhodnutie v rámci exekučného konania s tým, že v uvedený deň podal návrh na zastavenie exekúcie vedenej pod sp. zn. 21Er 1537/2010, kde sa spoločnosť Pohotovosť odvolala a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 14CoE 105/2013 rozhodnutie okresného súdu Zvolen potvrdil. Rozhodnutie je zo dňa 23.5.2013. Zároveň dňa 3.4.2014 mu bolo doručené vyúčtovanie exekúcie so zostatkom dlžnej sumy 0,-- €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže už bolo rozhodnuté o jeho dlhu voči spoločnosti Pohotovosť návrh v celom rozsahu považuje za neopodstatnený, má za to, že dlh bol v celom rozsahu uhradený a žiadal konanie zastaviť.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto Nariadenie neustanovuje inak európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie. Procesným právom, ktoré upravuje súdne konanie je občiansky súdny poriadok, ktorým sa súd spravoval pri prejednávaní a rozhodovaní veci. Vzhľadom k tomu, že tu bola daná možnosť iného právneho posúdenia veci, súd považoval za potrebné nariadiť vo veci ústne pojednávanie v súlade s ustanovením § 115 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku. V súlade s Nariadením článku 5, bod 1 v spojení s článkom 7, bod 1, písm. c/ súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie aj napriek tomu, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné a žiadna zo strán nepožiadala o nariadenie ústneho pojednávania. Prvé pojednávanie bolo nariadené na deň 13.11.2014, na ktorom súd pojednávanie odročil vzhľadom na prebiehajúce konanie pred Európskym súdom pre ľudské práva, kde sa rieši zásadná otázka, ktorá môže mať význam pre toto konanie. Uznesením zo dňa 16.1.2015 súd následne konanie prerušil až do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co 132/2013 zo dňa 10.6.2014 Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré konanie sa pred súdnym dvorom Európskej únie vedie pod sp. zn. C-328/14. Uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko voči rozhodnutiu prvostupňového súdu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením zo dňa 25.11.2015 v konaní pod sp. zn. 41Cob 325/2015-77 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Následne na to súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 21.6.2016, na ktoré sa dostavila splnomocnená zástupkyňa odporcu a v plnom rozsahu sa pridžiala vyjadrení z písomného podania. Súhlasila so zastavením konania v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne o sumy 1.260,49 € od 12.1.2010 do 17.5.2012 ohľadom ktorého zoberal navrhovateľ návrh písomným podaním dňa 22.12.2015 späť a súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedla, že celú zmenku považujú za neplatnú, nakoľko odporca má postavenie spotrebiteľa.

Navrhovateľ pripojil k návrhu originál zmenky vydané k zmluve č. 6116247 spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, splatnú „bez protestu“ na platenie predloží v lehote 4 rokov od vystavenia. Uvedená zmenka bola vystavená dňa 27.3.2009 na zmenkovú sumu 1.260,49 €. Podľa textu zmenky sa zaviazal odporca E. T. s adresou trvalého bydliska, rodným číslom zaplatiť okrem zmenkovej sumy aj zmenkový úrok 0,25% denne od 12.1.2010. Zmenka je odporcom podpísaná. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na spoločnosť navrhovateľa.

Zo zmenky je zrejmé, že táto bola vystavená k úverovej zmluve č. 6116247 spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. dňa 27.3.2009. Je zrejmé, že zmluvou o úvere spoločnosť Pohotovosť poskytla odporcovi ako fyzickej osobe úver za podmienok bližšie upravených a dohodnutých v zmluve. O týchto skutočnostiach svedčia aj vyjadrenia odporcu prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne a tiež v písomnom podaní doručenom súdu ako vyjadrenie k návrhu. Ďalej z uvedeného vyplýva, že zmenka bola vystavená ako neúplná zmenka (blankozmenka), kde spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. vystupovala ako remitent a odporca ako vystaviteľ. Vzhľadom k tomu, že odporca úver nesplácal riadne a včas vyplnila spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. zmenku odporcu v zmysle dohody o vyplnení zmenky na sumu 1.260,49 € s dátumom začiatku úročenia 12.1.2010. Následne spoločnosť indosovala zmenku na navrhovateľa.

I. ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že: 1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku je tento ex offa povinný zabezpečiť prieskum nároku v indenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. 2. pokiaľ súd nevzhliadne žiadnu nekalosť, či neprípustnosť predloženého návrhu súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí, prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu ak to z vykonaného dokazovania vyplynie (spoločné stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015).

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňujúcom práve aplikujúcu právnu úpravu platnú a účinnú v čase kedy bola zmenka vystavená (spoločné stanovisko občiansko-právneho a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015).

Zákaz zneužitia práva je silnejší než dovolenie dané právom a pokiaľ právna norma určité správanie aprobuje a iná za predpokladu, že je zneužívané ho zakazuje, takéto konanie v skutočnosti nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktoré je jeho zneužitím, súdy nesmú poskytnúť ochranu, keďže takýto postup by bol v rozpore s ústavou chránenými právami (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV.ÚS 457/2010).

Podľa článku I. § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon zmenkový a šekový), majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Podľa ustanovenia § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Predmetom konania bol spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia aj platobné miesto sa nachádzali na území SR. Vzhľadom k tomu sa vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR. Za nespornú skutočnosť súd v konaní považoval uzatvorenie zmluvy o úvere so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., ktorá bola pripojená v rámci exekučného konania a na ktorú poukazoval odporca vo svojom písomnom vyjadrení v konaní vedenom pod sp. zn. 21Er 1537/2010. Súčasne so zmluvou o úvere bola vystavená aj zmenka dňa 27.3.2009. To, že sa medzi účastníkmi jedná o spotrebiteľa je zrejmé. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je tu vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. túto charakteristiku naplňa. Jednoznačne sa jedná o dodávateľa s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 3 OZ a v prípade odporcu spotrebiteľa podľa ods. 4 tohto zákonného ustanovenia. Spoločnosť

Pohotovosť v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytla odporcovi ako fyzickej osobe - spotrebiteľovi úver. Je táto skutočnosť zrejماً aj zo samotnej zmenky, kde vystupuje odporca ako fyzická osoba nie ako podnikateľ a zmenka slúži na zabezpečenie zmluvy 6116247. Rovnako súčasťou zmluvy o úvere sú aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré odporca ako je zrejماً z činnosti súdu ovplyvniť nemohol, nakoľko sú vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov.

Všeobecne je potrebné rešpektovať základnú zmenkovo-právnu doktrínu, že zo zmenky samotnej ako abstraktného cenného papiera v zásade nie je možné bez ďalšieho určiť, či ide o spotrebiteľa. Pokiaľ však súd spoľahlivo zistí na základe skutočností vyplývajúcich zo žalobného návrhu, že na strane odporcu ide o spotrebiteľa poskytne mu ochranu prostredníctvom právnej úpravy o ochrane spotrebiteľa (právny názor vyslovený v stanovisku Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015 pri rokovaní občiansko-právneho a obchodno-právneho kolégia poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu ČR sp. zn. PL.ÚS 16/2012 zo dňa 16.10.2012, sp. zn. IV.ÚS 457/2010 zo dňa 18.7.2013 a sp. zn. I.ÚS 290/2015 zo dňa 16.9.2015, ktoré riešiac problematiku použiteľnosti zmenky z pohľadu ochrany spotrebiteľa konštantne zohľadňujú, že v prípade spotrebiteľov nie je možné odhliadnuť od ich špecifických záujmov a postavenia. Všeobecné súdy pri svojej rozhodovacej činnosti musia hľadať také interpretačné a aplikačné východiská, ktoré zabránia zneužívaniu práv v dôsledku aplikácie zmenkových inštitútov neprímerane v neprospech niektorého z účastníkov zmenkového vzťahu). Vychádzajúc zo spoločného stanoviska občiansko-právneho a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015, keďže súd dospel k záveru, že vystaviteľom zmenky je spotrebiteľ čo je v konaní nesporné skúmal zmenku až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, keď bola zmenka vystavená, t.j. ku dňu 27.3.2009. V opačnom prípade ak by súd dospel k záveru, že pri vymáhaní dlžnej sumy z indosovanej zmenky nemá možnosť hodnotiť obsah spotrebiteľskej zmluvy a rozhodnúť o nekalosti niektorých zmluvných podmienok, či zhodnotiť platnosť zmenky samotnej išlo by o neprijateľné zníženie právnej ochrany prináležiacej spotrebiteľovi a o porušenie zásady efektivity. Rígídna aplikácia ustanovenia § 17 zákona zmenkového a šekového by spôsobila spotrebiteľovi neprímerané ťažkosti pri až následnom možnom domáhaní sa ochrany svojich práv. Prijatie výkladu smerujúceho k povinnosti spotrebiteľa bez výhrad uspokojiť veriteľa - nadobúdateľa indosovanej zmenky a až následne ho žalovať o náhradu škody s povinnosťou v takomto konaní dokazovať, že nadobúdateľ zmenky konal vedome na škodu dlžníka by v konečnom dôsledku viedlo k prenosu povinností na spotrebiteľa spôsobom, ktorý je podľa platnej právnej úpravy ochrany spotrebiteľa neprijateľný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah založený medzi účastníkmi konania je vzťahom občiansko-právny v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Aj napriek tomu, že všeobecné podmienky obsahujú klauzulu v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka to znamená, že všetky právne vzťahy založené zmluvou o úvere sa spravujú ustanovenia obchodného zákonníka, táto klauzula nepochybne obchádza ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o preferovaní právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v občianskom zákonníku a preto je neplatná. S poukazom na tieto skutočnosti súd potom považuje zmluvné dojednanie a to dohodu o vyplnení zmenky za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá ako zmluvné dojednanie vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 a 5 Občianskeho zákonníka) a sleduje cieľ obísť právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Dohoda o vyplnení zmenky je v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia sú neplatné. V zásade je potrebné uviesť, že spotrebiteľské právo v čase uzavretia zmluvy nevyučovalo prijať od dlžníka zmenku, avšak len na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, ktorá úprava bola obsiahnutá v ustanovení § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Rovnako sa pripúšťalo za určitých podmienok vyplniť zmenkovú sumu veriteľom do zákonom limitovanej výšky istiny a príslušenstva. Dohoda o vyplnení zmenky uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola vystavená bez vyplnenia zmenkovej sumy a dátumu začiatku úročenia zmenkovej sumy, pričom zmenkovú sumu vyplnil veriteľ v rozsahu všetkých jeho peňažných nárokov voči odporcovi ako dlžníkovi, ktoré podľa uváženia veriteľa vzniknú ku dňu vyplnenia. Takéto zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky za stavu, že ide o spotrebiteľský vzťah a ktoré zmluvné dojednania mení vzťah medzi účastníkmi konania zo zmluvného dojednania na vzťah zo zmenky, ktorý nie je v zásade kauzálny a nepožíva žiadnu ochranu spotrebiteľa a súd musí vyhodnotiť takýto vzťah ako neprijateľný a tým neplatný v súlade s ustanovením

§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, resp. ako neplatné dojednanie v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho uzavretím dohody o vyplnení zmenky veriteľ dostáva do rúk oprávnenie rozhodnúť o tom, že ním požadované plnenie je v súlade so zmluvou čo je tiež v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4, písm. o/ Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o vyplnení zmenky je neprijateľnou a teda neplatnou zmluvnou podmienkou a zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu aj s poukazom už na vyššie citované spoločné stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1, veta prvá O.s.p. a odporcovi, ktorý mal v konaní v plnom rozsahu úspech náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní si neuplatnil žiadne trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).