

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 20S/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5015201126
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Čanádyová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5015201126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členov senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Jany Martinčekovej, v právnej veci žalobcu: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. č. XXXX/X, XXX XX Y., právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Tatiana Polková, so sídlom E. Z. č. XXX/XX, XXX XX Y., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom A. Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina, za účasti účastníkov konania: v rade 1/ W. G., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX/X, XXX XX Y., v rade 2/ J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. č. XXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou Hagara - Hagarová, s. r. o., so sídlom D. Dlabača č. 35, 010 01 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. Xo-19/2015-Lu zo dňa 07.10.2015, takto jednomyselne

rozhodol:

Krajský súd žalobu z a m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou doručenou 09.12.2015 na tunajší súd sa žalobkyňa domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. Xo-19/2015-Lu zo dňa 07.10.2015 (ďalej len napadnuté rozhodnutie, preskúmané rozhodnutie, rozhodnutie druhostupňového správneho orgánu), ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor (ďalej len prvostupňový správny orgán) X 63/2015-MG zo dňa 16.07.2015 (ďalej len prvostupňové rozhodnutie), tak že podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 162/1995 Z.z., Katastrálny zákon) zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu a vyhovel návrhu J. K. zo dňa 27.03.2015 o oprave zápisu jeho spoluvlastníckeho podielu na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXX, katastrálne územie K. (ďalej len kat. úz. K.) v súlade s rozhodnutím D 1057/92, Dnot 455/93 a na LV č. XXX v kat. úz. K. v časti B - „Vlastníci a iné oprávnené osoby“, pri vlastníckovi pod por. č. 3 J. K., spoluvlastnícky podiel zmenil z podielu 5/27 na 1/3. Ostatné údaje na LV č. XXX, kat. úz. K. ponechal nezmenené.

Žalovaný v dôvodoch napadnutého rozhodnutia poukázal, že 30.03.2015 spoluvlastník J. K., vedený na LV č. XXX kat. úz. K., podal návrh, v ktorom uviedol, že 14.06.1996 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie v dedičskej veci po poručiťelovi D. K. D 1057/92, Dnot 455/93. V tomto rozhodnutí J. K. nadobudol pozemok parcela č. 2293/2 - orná pôda o výmere 2700 m², evidovaný na LV č. XXX v kat. úz. K. v podiele 1/3. Uvedený pozemok bol prečíslovaný na C-KN parc. č. 2056 - záhrada o výmere 567 m² a C-KN parc. č. 2057 - orná pôda o výmere 1109 m² (ďalej len parcely č. 2056, 2057, ďalej len posudzované parcely). J. K. tvrdil v podanom návrhu, že na LV č. XXX v kat. úz. K. je vedený ako vlastník uvedených parciel v podiele 5/27, avšak na základe dedičských rozhodnutí nadobudol podiel v správnej výške 1/3.

Žalovaný poukázal na chronológiu zápisov na LV č. XXX v kat. úz. Višňové, poukázal na § 59 ods. 1 Katastrálneho zákona, ods. 4 a ods. 5, ako aj § 36 Katastrálneho zákona v znení účinnom od 15.04.2004 do 31.08.2009, jeho poslednú vetu a konštatoval, že prvostupňový správny orgán, pokiaľ nevyhovel návrhu J. K. zo dňa 27.03.2015, postupoval nesprávne, keď požadovanú opravu chyby v katastrálnom operáte nevykonával.

Podľa žalovaného prvostupňový správny orgán mal sa v odôvodnení rozhodnutia zamerať na skutočnosť, či bol zápis listiny záznam Z3250/96 zapísaný pod č. z. 391/05, ktorým bolo zapisované do katastra nehnuteľností rozhodnutie D 1057/92, Dnot 455/93 v súlade s listinou, teda rozhodnutím D 1057/92, Dnot 455/93 a nebol oprávnený posudzovať vzťah jednotlivých listín medzi sebou, teda ktorá je správna, ktorá nie, nakoľko sa jedná o verejné listiny. Podľa žalovaného nadbytočne uvádzal a popisoval prvostupňový správny orgán skutkový stav pred zápisom rozhodnutia D 1057/92, Dnot 455/93 do katastra nehnuteľností a zaoberal sa obsahom týchto listín, ktoré nesúviseli so zápisom daného rozhodnutia do katastra nehnuteľností. Podľa žalovaného uvedený zápis nebol v súlade s listinou, bol chybný, a preto bolo potrebné uvedenú chybu v katastrálnom operáte opraviť a opraviť spoluvlastnícky podiel J. K. na LV č. XXX v kat. úz. K. z 5/27 na 1/3, keď J. K. zdedil na základe rozhodnutia D 1057/92, Dnot 455/93 spoluvlastnícky podiel na uvedených pozemkoch v 1/3. Podľa právnej úpravy účinnej v čase zápisu rozhodnutia D 1057/92, Dnot 455/93 do katastra nehnuteľností (zápis bol vykonaný 09.12.2005) podľa ust. § 36a Katastrálneho zákona účinného od 15.04.2004 do 31.08.2009, vtedajšia správa katastra mala vykonať záznam vždy, ak má verejná listina účinky právoplatného súdneho rozhodnutia s odkazom na 10f o práve k nehnuteľnosti. Rozhodnutie D 1057/92, Dnot 455/93 je takou listinou, ktorú mal v uvedenom období príslušný správny orgán zapísať do katastra nehnuteľností. Keďže zo strany notára nedošlo k oprave chyby v rozhodnutí D 1057/92, Dnot 455/93, mala vtedajšia správa katastra zapísať, podľa názoru žalovaného, uvedenú listinu v celosti, táto jej povinnosť vyplývala z ust. § 36a Katastrálneho zákona v znení účinnom od 15.04.2004 do 31.08.2009.

Proti tomuto rozhodnutiu podal riadne a včas žalobu žalobca. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

V žalobe tvrdil, že žalobkyňa je nesporne spoluvlastníčka nehnuteľnosti vedených na LV č. XXX kat. úz. K. (ďalej len posudzované nehnuteľnosti) a je dotknutá napadnutým rozhodnutím, pretože správny orgán zmenil jej vlastnícke vzťahy k nehnuteľnosti. Preto považuje rozhodnutie žalovaného za nezákonné.

Podľa žalobkyne žalovaný vytvoril stav, keď súčet spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX presahuje podiely v 1/1, keď po zápise do operátu katastra na podklade žalobou napadnutého rozhodnutia, je súčet spoluvlastníckych podielov 966/675.

Tvrdila, že žalovaný nerešpektoval právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Žilina 2C/301/2004, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline v konaní 5Co/65/2012, ktorým boli určené vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam LV č. XXX kat. úz. K. tak, že tieto zodpovedajú skutočnému i právnenému stavu veci. V rámci súdneho konania o určenie vlastníckeho práva sa konajúce súdy relevantným spôsobom vysporiadali so všetkými námietkami účastníkov konania, vrátane obsahu listiny, na podklade ktorej žalovaný napadnutým rozhodnutím zmenil spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam LV č. XXX.

Tvrdila, že žalovaný rozhodnutím zmenil spoluvlastnícke podiely spoluvlastníkov k nehnuteľnosti na LV č. XXX v čase, keď prebieha na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 2C/217/2014 súdne konanie o zrušenie vysporiadania spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam a napriek tomu, že tento súdny spor je vyznačený v poznámke na liste vlastníctva. Podľa žalobkyne napadnuté rozhodnutie zasahuje do jej vlastníckych práv, pretože zmena podielov spoluvlastníkov môže vyvolať zmenu vo výške náhrady, ktorá má byť vyplatená spoluvlastníkom podielov, keď žalobkyňa, ktorá sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva a prikázanie nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva za náhradu.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 27.01.2016. K žalobným bodom uviedol, že súčet spoluvlastníckych podielov na LV č. XXX kat. úz. K. presahoval podiely 1/1 aj pred vydaním napadnutého rozhodnutia, a to na základe záznamu Z 5367/2012- 62/14, ktorým bol na LV zapísaný rozsudok OS Žilina 2C/301/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline vydanom v konaní 5Co/65/2012, v ktorom súd určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou uvedených

nehnutelností v podiel 191/675. Po zápise uvedených rozsudkov bol spoluvlastnícky podiel všetkých spoluvlastníkov na posudzovaných nehnuteľnostiach v súčte 866/675, a na liste vlastníctva bola zapísaná pri všetkých spoluvlastníckych podieloch poznámka, že hodnovernosť údajov vo vlastníckom práve k nehnuteľnostiam bola spochybnená, čo znamená, že uvedené údaje sa nesmú používať Z 5367/14-62/14.

Žalovaný konštatoval, že vo vzťahu ku konaniu Okresného súdu Žilina 2C/301/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/65/2012 uvedené rozhodnutia vychádzali z iného skutkového stavu ako konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, keď v rozsudkoch sa sudy nevysporiadali s dedičským rozhodnutím D 1057/92, Dnot 455/93, na základe ktorého J. K. nadobudol spoluvlastnícky podiel na posudzovaných pozemkoch v 1/3. Poukázal, že dedičské rozhodnutie je spomenuté v rozsudkoch na strane 3 a 5 rozsudku okresného súdu a ako dôvod vyhovenia žalobného návrhu sa ďalej uvádza vydržanie vlastníckeho práva. Podľa žalovaného v odôvodnení rozsudkov je popísaný skutkový stav, ale nie je ozrejmené, ako sa žalobkyňa dopracovala k spoluvlastníckemu podielu 191/675. Podľa žalovaného uvedené súdne konania mali rozdielne predmety od posudzovaného konania a nijako spolu nesúviseli. V konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte, sa preskúma a posudzuje len súlad listín a údajov katastra nehnuteľností a toto konanie neslúži na určovanie vlastníckeho práva, ale na opravu formálnych chýb, opravu zápisu listiny.

K tvrdeniu žalobkyne o prebiehajúcom súdnom konaní o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva uviedol, že toto konanie nemá vplyv na posudzované konanie a napadnuté rozhodnutie, jedná sa o rozdielne konania, keď v súdnom konaní sa ruší a vysporiadava podielové vlastníctvo, pričom v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte sa posudzuje súlad listín a údajov katastra nehnuteľností.

Pribratí účastníci sa k veci vyjadrili, a to účastníčka konania W. G., ktorá žiadala, aby žalobe bolo vyhovené, poukázala na chyby v zápisoch v katastri nehnuteľností a predložila neoverené fotokópie listinných dôkazov, zápisy zo Štátneho notárstva Žilina D 1108/61, N 42457 a NZ 3455/57, nesúhlasila s tým, aby podiel J. K. sa zvýšil na 1/3.

Účastník konania J. K. v zastúpení právnu zástupkyňou žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Stotožnil sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia a s názorom, že duplicitu vlastníctva, resp. zápisy na LV XXX, ktorých hodnovernosť údajov je spochybnená, je možno odstrániť inými postupmi a v iných konaniach než v preskúmanom konaní.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie na nariadenom pojednávaní dňa 21.06.2016 a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, pri aplikácii § 250j ods. 1 O.s.p. ju zamietol.

Podľa § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti.

Podľa § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. účinného k 31.08.2009 ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, správa katastra nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti; záznam vykoná vždy, ak má verejná listina účinky právoplatného súdneho rozhodnutia 10f) o práve k nehnuteľnosti. 10f) § 152 ods. 1, § 159, § 167 ods. 2 a § 175zca ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. okresný úrad aj bez návrhu

a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,
b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov,

c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníckmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zřejmými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

Podľa § 59 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z.z. na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, 7) ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

7) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Podľa § 79h zákona č. 162/1995 Z.z. ak nadobudla verejná listina o práve k nehnuteľnosti účinky právoplatného súdneho rozhodnutia pred 15. aprílom 2004, pri vykonaní záznamu sa postupuje podľa § 36a.

Napadnutým rozhodnutím žalovaný postupom podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv (ďalej len zákon č. 162/1995, ďalej len Katastrálny zákon), zmenil na LV č. XXX kat. úz. K. v časti „Vlastníci a iné oprávnené osoby“, pri vlastníckovi s por. č. 3 J. K. spoluvlastnícky podiel z 5/27 na 1/3.

V konaní bolo preukázané, že pred vydaním napadnutého rozhodnutia, na LV č. XXX kat. úz. K. boli zapísané C-KN parcely č. 2056 záhrady o výmere 567 m² a 2057 orná pôda o výmere 1109 m² s vlastníctvom pre G. W., rod. K. v podiele 11/27 titulom D 1312/75-15, výkaz zmien 9/76, žalobkyňa v podiele 11/27, titul nadobudnutia rovnaký D 1312/75-15-9/76, por. č. 3 J. K. spoluvlastnícky podiel 5/27, titul nadobudnutia D 1057/92, Dnot 455/93, č. z. 3250/96 - výkaz zmien 391/05, por. č. 4 žalobkyňa podiel 191/675 titulom rozsudok Okresného súdu Žilina 2C/301/2004-437 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/65/2012-397, záznam Z 5367-12-62/14. Vo vzťahu k všetkým vlastníckom pod por. č. 1, 2, 3, 4 je uvedená poznámka hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam (parcelám č. 2056 a 2057) je spochybnená podľa § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z.. Súčasne je uvedené v poznámke konanie vedené vo veci 2C/301/2004 a 5Co/65/2012, konanie vo veci rozhodnutia o dovolaní proti rozsudku krajského súdu 5Co/65/2012, ako aj poznámka vedeného konania na Okresnom súde Žilina 2C/217/2014 v právnej veci o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu, ako aj dôvodov napadnutého rozhodnutia a prvostupňového rozhodnutia, ktoré podrobne popisujú spôsob zápisov vlastníckych práv na LV č. XXX kat. úz. K. na pôvodnej parcele č. 2293/2, následne C-KN parc. č. 2056 a 2057 (ďalej len posudzované parcely), vlastnícke právo k parcele č. 2293/2 (pôvodnej parcele, z ktorej boli vytvorené následne parcely č. 2056 a 2057) bolo (EN) zapísané titulom D 1312/75-15 rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline W. K. v 1/3, žalobkyňa I. G. v 1/3 a D. K. v 1/3. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.05.1976. Vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu bolo vydané Štátnym notárstvom v Žiline opravné uznesenie D 1312/75-19 zo dňa 14.07.1978, na základe ktorého boli zmenené podiely na parcele č. 2293/2 tak, že W. K. nadobudla túto parcelu v podiele 11/27, I. G. 11/27 a D. K. v podiele 5/27. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.09.1970 a ako vyplýva z prezenčnej pečiatky Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správa katastra Žilina, bolo doručené Správe katastra Žilina 08.08.1995. Ako vyplýva z listu vlastníctva v katastri nehnuteľností, predtým v evidencii nehnuteľností, bolo rozhodnutie D 1312/75-15 ešte s podielmi W. K., I. G. a D. K. zapísané, vo vzťahu k parcele č. 2293/2, každému v podiele 1/3. Rozhodnutie D 1312/75-19 zo dňa 14.07.1978 bolo v katastri nehnuteľností zapísané až v roku 1995, pod výkazom zmeny 114/95.

Dedičským rozhodnutím D 1057/92 zo dňa 08.05.1996, vydaným Okresným súdom Žilina, po poručiteľovi D. K. bolo rozhodnuté, že parcelu KN č. 2293/2 v kat. úz. K., orná pôda o výmere 2700 m² nadobúda J. K. v podiele 1/3. Rozhodnutie bolo zapísané pod Z 3250/96 z 24.06.1996, zápis bol vykonaný 09.12.2005. Ako vyplýva z dôvodov napadnutého rozhodnutia, pod výkazom zmien 391/05, vzhľadom aj na doručenie opravného uznesenia v konaní D 1312/75-19 zo 14.07.1978, došlo k zápisu vo vzťahu k C-KN 2056 a 2057 LV č. XXX kat. úz. K. v nasledovnom poradí: s poradovým číslom 3 v prospech J. K. bol uvedený spoluvlastnícky podiel, k týmto nehnuteľnostiam, v rozsahu 5/27.

V konaní nebolo sporným, že dňa 10.06.2004 bol na Správu katastra Žilina doručený list notárky JUDr. Aleny Majerčiakovej spolu s rozhodnutím Okresného súdu Žilina D 1057/92, Dnot 455/93 a

fotokópia LV č. XXX kat. úz. K. zo dňa 09.07.1992. Na liste vlastníctva je uvedený podiel D. K. v 1/3. Súčasťou podania bol aj LV č. XXX v kat. úz. K. z 08.10.1996, na ktorom je podiel D. K. 5/27.

V konaní nebolo sporným, že v čase preskúmaného konania, teda pred vydaním napadnutého rozhodnutia na LV č. XXX kat. úz. K. na pozemky C-KN 2056 a 2057 bolo evidované vlastnícke právo por. č. 1 G. W., rod. K. podiel 11/27, žalobkyňa podiel 11/27, J. K. podiel 5/27 a žalobkyňa spoluvlastnícky podiel 191/675, pri poslednom podiele titul rozsudok Okresného súdu Žilina 2C/301/2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/65/2012, keď pri všetkých vlastníkoch je uvedená poznámka hodnovernosť údajov vo vlastníckom práve k uvedeným nehnuteľnostiam spochybnená a sú tu aj poznámky o prebiehajúcich konaniach pred Okresným súdom Žilina.

Konanie podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. je správnym konaním o oprave chýb v katastrálnom operáte. Pokiaľ správne orgány postupujú podľa § 59 ods. 1 písm. a), sú kompetentné v správnom konaní opraviť údaje katastra, a to v prípade, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo inou listinou alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra. V zmysle tohto zákonného ustanovenia žalovaný v konaní konal, rozhodol a vydal napadnuté rozhodnutie.

Krajský súd bol kompetentný len preskúmať, či postup správnych orgánov bol súladný so zákonom, nebol kompetentný preskúmať, či zápisy vlastníckych práv, ktoré boli vykonané v katastri nehnuteľností a boli evidované na LV č. XXX kat. úz. K., pred vydaním napadnutého rozhodnutia, boli vykonané v súlade so zákonom. Krajský súd preto bol povinný vychádzať zo zápisov na LV č. XXX, k C-KN parcele č. 2056 a 2057, pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

Pre posúdenie veci bolo podstatné zistiť, či správny orgán, postupom podľa § 59 ods. 1 písm. a) Katastrálneho zákona, na základe žiadosti účastníka správneho konania J. K., bol kompetentný a oprávnený zapísať k uvedeným nehnuteľnostiam podiel J. K. vo výške 1/3.

Od 15.04.2004 vstúpilo do účinnosti ust. § 79h zákona č. 162/1995 Z.z., podľa ktorého ak nadobudla verejná listina o práve k nehnuteľnosti účinky právoplatného súdneho rozhodnutia pred 15.04.2004, pri vykonaní záznamu sa postupuje podľa § 36a Katastrálneho zákona.

Znenie § 36a účinného od 15.04.2004 do 31.08.2009 upravovalo povinnosť príslušným správnym orgánom vykonať záznam vždy, ak má verejná listina účinky právoplatného súdneho rozhodnutia o práve k nehnuteľnosti s odkazom na 10f, teda nielen účinky súdneho rozhodnutia ale aj rozhodnutia podľa § 175zca ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým bolo v úprave, v uvedenom období, aj právoplatné rozhodnutie notára - osvedčenie o dedičstve.

Zhodne s názorom správneho orgánu krajský súd konštatuje, že v prípade záznamov vykonaných v čase od 15.04.2004 do 31.08.2009 bol povinný správny orgán vykonať záznam v katastri nehnuteľností vždy, ak verejná listina mala účinky právoplatného súdneho rozhodnutia, ktorým podľa názoru krajského súdu bolo aj osvedčenie o dedičstve, ktorým sú upravené aj práva k nehnuteľnosti, a to aj v prípade, ak takto predložená verejná listina (rozhodnutie o dedičstve, osvedčenie o dedičstve) nevychádza z údajov katastra nehnuteľností.

Právna úprava § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. v uvedenom znení platila do 31.08.2009, následná právna úprava neukladala povinnosť správnym orgánom záznam vykonať vždy, ak verejná listina účinky právoplatného súdneho rozhodnutia o práve k nehnuteľnosti má, ale odkazovala na dohodu alebo podanie návrhu na určenie práva k nehnuteľnosti na príslušnom súde.

J. K., ktorý podal návrh podľa § 59 ods. 1 písm. a), odvodzoval svoj návrh, existenciou rozhodnutia Okresného súdu Žilina v dedičskej veci D 1057/92 z 08.05.1996, v ktorom prededil po predchodcovi neb. D. K. podiel v KN parc. č. 2293/2 orná pôda o výmere 2700 m² v podiele 1/3. V konaní bolo nesporným, že uvedená parcela zodpovedá súčasným C-KN parc. č. 2056 a 2057 a že vo vzťahu k týmto parcelám na LV č. XXX kat. úz. K. je J. K. vedený ako spoluvlastník uvedených parciel v podiele 5/27, teda v menšom podiele než je 1/3 (9/27). Z obsahu administratívneho spisu a napadnutého rozhodnutia, bolo preukázané, že 10.06.2004, teda v čase od 15.04.2004 do 31.08.2009 bol doručený príslušnej správe katastra list notárky Majerčiakovej spolu s rozhodnutím D 1057/92, Dnot 455/93, v ktorom žiadala o zápis skutočností, ktoré sú obsahom rozhodnutia v uvedenej dedičskej veci. Podľa § 79h zákona č. 162/1995

Z.z. bolo potrebné postupovať aj v čase doručenia rozhodnutia D 1057/92, v súlade s úpravou § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. v znení účinnom od 15.04.2004 do 31.08.2009. Bol povinný príslušný správny orgán záznamom vykonať zápis uvedenej verejnej listiny, ktorá mala účinky právoplatného súdneho rozhodnutia o práve k nehnuteľnosti bez ohľadu, že nevychádzala z údajov katastra. Správny orgán bol povinný postupovať v čase doručenia rozhodnutia D 1057/92, Dnot 455/93, teda ku dňu 10.06.2004 v súlade s úpravou § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. v znení účinnom od 15.04.2004 do 31.08.2009 a bol povinný údaje a skutočnosti, ktoré sú obsiahnuté v rozhodnutí o dedičstve D 1057/92, aj keď nevychádzali z údajov dovtedy zapísaných v katastri nehnuteľností, zapísať. Pokiaľ správne orgány skutočnosti obsiahnuté v rozhodnutí o dedičskej veci D 1057/92, Dnot 455/93 do katastra nehnuteľností nezapísali, nepostupovali v súlade s vtedy platnou právnou úpravou.

Pokiaľ J. K. podaním z 30.03.2015 opätovne trval na zápise skutočností uvedených v dedičskom rozhodnutí D 1057/92, Dnot 455/93, ktoré bolo na zápis (formou záznamu) správneho orgánu doručené 10.06.2004, v čase od 15.04.2004 do 31.08.2009, ale k jeho zápisu záznamom, v súlade s obsahom rozhodnutia D 1057/92 nedošlo, tak bol povinný správny orgán v súlade s § 79h zákona č. 162/1995 Z.z. postupovať a na základe podania J. K. z 30.03.2015 aplikovať ust. § 36a zákona č. 162/1995 Z.z. v znení účinnom od 15.04.2004 do 31.08.2009. Potom postup žalovaného v konaní podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. je potrebné vyhodnotiť ako súladný so zákonom.

Vo vzťahu k žalobným bodom, v ktorých žalobkyňa poukazovala, že napadnutým rozhodnutím je presiahnutý podiel v 1/1 na LV č. XXX kat. úz. K. a zasiahol žalovaný do jej vlastníckych práv, keď celkový podiel nehnuteľností napadnutým rozhodnutím, pri súčte spoluvlastníckych podielov, vytvára podiel 966/675, krajský súd poukazuje, že takýto stav prevyšujúci 100 % 1/1 bol evidovaný aj pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

Zákonnosť a správnosť tohto zápisu však nemôže v tomto konaní súd preskúmať a nemohla byť ani preskúmaná žalovaným v napadnutom rozhodnutí a v konaní, ktoré mu predchádzalo. Pred vydaním napadnutého rozhodnutia predstavoval súčet spoluvlastníckych podielov všetkých spoluvlastníkov C-KN parc. č. 2056 a 2057 kat. úz. K., LV č. XXX v rozsahu 866/675, napadnutým rozhodnutím bol síce zmenený na stav 966/675, čo však znamená, že stav pred napadnutým rozhodnutím a jeho vydaním nepreukazuje evidenciu podielov všetkých spoluvlastníkov v súčte 1/1. Táto skutočnosť sama o sebe nemôže ovplyvňovať právne postavenie či už žalobkyne, ako aj ostatných spoluvlastníkov nehnuteľností, keď zápis na LV č. XXX kat. úz. K. neeviduje uvedené nehnuteľnosti v podiele 1/1 ale vo vyššom podiele a pri zápisoch vo vzťahu ku každému spoluvlastníkovi, teda nielen vo vzťahu k žalobkyni ale aj k J. K. je spochybnená hodnovernosť údajov poznámkami z katastra nehnuteľností, ktoré sú tam zapísané.

Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že žalovaný nerešpektoval právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Žilina v konaní 2C/301/2004 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline 5Co/65/2012, ktorým boli určené vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam LV č. XXX kat. úz. K. a že tieto zodpovedajú skutočnému právnemu stavu veci, krajský súd opätovne zdôrazňuje, že predmetom rozhodovania žalovaného nebol zápis skutočností, ktoré sú obsahom rozhodnutia Okresného súdu Žilina 2C/301/2004 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline 5Co/65/2012. Zápis týchto skutočností predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia, nebol a ani nemohol byť predmetom rozhodovania žalovaného a ani potom predmetom súdneho prieskumu. Krajský súd nemá kompetenciu a nemôže sa pri prieskume napadnutého rozhodnutia vyjadrovať, či zápisy skutočností v katastri nehnuteľností, pred vydaním napadnutého rozhodnutia, tak ako bolo evidované vlastníctvo na LV č. XXX kat. úz. K., sú súladné so zákonom, a teda zodpovedajú aj skutočnému a právnemu stavu veci. Toto nebolo ani v kompetencii žalovaného v napadnutom rozhodnutí a v konaní, ktoré mu predchádzalo. Preto táto námietka nemôže byť relevantná pre posúdenie zákonnosti postupu žalovaného v preskúmanom konaní. Navyac samotný zápis rozhodnutí Okresného súdu Žilina 2C/301/2004 a Krajského súdu v Žiline 5Co/65/2012 pod položkou zmien 62/14 spôsobil zápis spoluvlastníckych podielov v posudzovaných nehnuteľnostiach v podieloch prevyšujúcich 1/1.

Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že napadnutým rozhodnutím žalovaný zmenil vlastnícke pomery spoluvlastníkov k nehnuteľnosti na LV č. XXX kat. úz. K. v čase, keď prebieha na okresnom súde konanie 2C/217/2014 o zrušení a vysporiadaní spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam, a tento spor je aj vyznačený v poznámke na liste vlastníctva, v dôsledku čoho došlo k zásahu do jej vlastníckych práv, aj k zmene prípadných podielov spoluvlastníkov, čo môže vyvolať zmenu vo

výške náhrady za spoluvlastnícke podiely, krajský súd poukazuje, že na LV č. XXX v kat. úz. K. v posudzovaných nehnuteľnostiach je zapísaná pri každom spoluvlastníkovi poznámka prebiehajúceho konania 2C/217/2014 o zrušení a vysporiadaní spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam na Okresnom súde Žilina. Súčasne pri každom zo spoluvlastníkov je uvedená poznámka, že hodnovernosť údajov v katastri nehnuteľností je spochybnená. To znamená, že hodnovernosť údajov a postavenie spoluvlastníkov bolo, aj pred vydaním napadnutého rozhodnutia, aj po jeho vydaní spochybnené, existencia konania 2C/217/2014 bola aj pred vydaním napadnutého rozhodnutia uvedená v poznámke. Pokiaľ však žalobkyňa tvrdí, že zvýšením podielu J. K., v prípade zrušenia a vysporiadania podielového vlastníctva bude nútená peňažnú náhradu vyplácať spoluvlastníkovi vo vyššom podiele, krajský súd poukazuje, že prioritne bude potrebné určiť výšku spoluvlastníckych podielov k posudzovaným nehnuteľnostiam, najpravdepodobnejšie určovacou žalobou tak, aby boli zápisy v katastri nehnuteľností jednoznačne špecifikované pri spočítaní všetkých spoluvlastníckych podielov v podiele nepresahujúcom 1/1. Až po vyriešení tohto základného problému, podľa názoru krajského súdu, je možné konať a rozhodnúť o zrušení podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, resp. je potrebné prejudiciálne vyriešiť otázku spoluvlastníctva k nehnuteľnosti ako celok v konaní o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva. To je však vecou civilného konania, preto ani existencia a prebiehajúce civilné konanie 2C/217/2014 na Okresnom súde Žilina, nemôže mať vplyv na postup žalovaného a vydanie napadnutého rozhodnutia.

Len civilnou žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa § 80c O.s.p. a právoplatným súdnym rozhodnutím môžu byť určené presné výšky spoluvlastníckych podielov, k posudzovaným nehnuteľnostiam, v celkovom súčte 1/1 (Táto otázka môže byť riešená ako predbežná otázka v konaní o zrušení a vysporiadaní podielového vlastníctva 2C/217/2014 OS ZA). Podľa krajského súdu, môže byť relevantné určenie spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov k parcelám iba takýmto právoplatným súdnym rozhodnutím a jedine takéto určenie môže byť východiskom pre následné zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Aj z tohto dôvodu neobstojí argumentácia žalobkyne, že došlo k zásahu do jej vlastníckych práv a napadnuté rozhodnutie ovplyvňuje výšku náhrady, ktorú, v prípade zrušenia a vysporiadania podielového vlastníctva, by bola povinná spoluvlastníkovi vyplatiť.

Krajský súd záverom zdôrazňuje, že ani pre žalobkyňu ale ani ostatných spoluvlastníkov vedených na LV č. XXX kat. úz. K. preskúmané konanie nerieši situáciu určenia vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré by bolo vymedzené v podiele spoluvlastníckych podielov v súčte 1/1. Aj keď účastník konania J. K. dosiahol zápis svojho spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1/3, teda 9/27, vyššom než pred vydaním napadnutého rozhodnutia, vzhľadom na skutočnosť, že zápisy pri spoluvlastníckych podielov tak žalobcu ako aj J. K. sú spochybnené zápisom poznámky, že zápisy údajov v katastri nehnuteľností sú spochybnené, ani preskúmacie konanie nemôže byť, v konečnom dôsledku, východiskom určujúcim výšku spoluvlastníckych podielov na posudzovaných nehnuteľnostiach.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia krajský súd nezistil pochybenia v postupe, ktorý žalovaný aplikoval, a preto pokiaľ žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie, postupoval v súlade so zákonom.

Krajský súd dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie je súladné so zákonom, a preto pri aplikácii § 250j ods. 1 O.s.p. žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol pri aplikácii § 250k ods. 1 O.s.p. a contrario. Žalobkyňa v konaní nemala úspech, nevzniká jej právo na náhradu trov konania.

Krajský súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžhuv/1/2013 zo dňa 29. apríla 2014, podľa ktorého „V správnom súdnictve v konaní o žalobách rozhoduje súd o náhrade trov konania predovšetkým podľa § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému priznáva právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania; môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Ide o osobitné ustanovenie, ktoré upravuje iba právo na náhradu trov konania úspešného žalobcu a v odseku 1 v podstate vylučuje primerané použitie § 142 O.s.p., hoci úspech v konaní sa u žalobcu posudzuje rovnako ako pri použití § 142 O.s.p. Právo na rozhodnutie o náhrade trov konania v súlade so zákonom (Robins c. Spojené kráľovstvo z 23. septembra 1997) je tiež racione

materiae obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy (pozri bližšie Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 212/09-26).“

Je teda zrejmé, že podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v konaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov náhradu trov konania možno priznať len úspešnému žalobcovi a nie ďalším účastníkom konania (pibratým a účastníkom konania), a to aj v prípade, že by mali v konaní úspech, že by v súlade s ich tvrdením v konaní súd rozhodol, preto krajský súd nerozhodol ani o trovách konania, ktoré vznikli pibratému účastníkovi konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vyššie uvedenom rozhodnutí ďalej vyslovil právny názor, že „Nemožnosť priznania náhrady trov konania úspešnému žalovanému, resp. účastníkom konania, ktorých súd pibral do konania podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p., by síce mohla byť chápaná ako narušenie zásady rovnosti účastníkov konania, avšak na druhej strane za súčasnej právnej úpravy nemožno od žalobcu spravodlivo žiadať, aby nahradil trovy vzniknuté účastníkovi, ktorého súd musí podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. do konania pibrat, hoci žalobca jeho pibratie do konania sám ovplyvniť nemohol. V tejto súvislosti možno poukázať napr. na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. II. ÚS 56/05 z 22. júna 2005, podľa ktorého „aj úprava platenia a náhrady trov konania obsiahnutá najmä v Občianskom súdnom poriadku určuje, či sa právo na súdnu ochranu naplní reálnym obsahom (čl. 46 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). Prístup k súdnej a inej právnej ochrane totiž závisí aj od toho, či účastník konania má alebo nemá vytvorené ekonomické predpoklady na uplatnenia tohto základného práva bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Preto procesné predpisy, ktoré upravujú platenie a náhradu trov konania, treba vykladať v súlade s takto vymedzeným obsahom základného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). Pritom treba dbať na to, aby nikto len z dôvodu, že uplatní svoje základné právo na súdnu ochranu bez zreteľa na jeho postavenie v konaní, neutrpel materiálnu ujmu v dôsledku platenia trov konania, za predpokladu, že taký účastník konania bol úspešný s uplatnením svojho procesného stanoviska a dosiahol, že sa návrh alebo žaloba proti nemu právoplatne zamietli alebo dosiahol procesný úspech iným zákonom dovoleným spôsobom“.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V Žiline, dňa 21. júna 2016
JUDr. Erika Čanádyová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Miriama Talapková