

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200156
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200156.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. H., nar. XX.XX.XXXX a C. H., nar. XX.XX.XXXX, obe t.č. bytom Detský domov J., ul. R. XX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. V., t.č. bytom V., J. F. XXX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. F. XXXX/XXA na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti V. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená mal. deti zastupovať vo veciach zdravotníckych, školských, v konaní pred orgánmi štátnej správy a samosprávy, pričom zastupovať mal. deti vo veciach majetkových je oprávnená iba v bežných veciach s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd zaväzuje matku G. H., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

Súd zaväzuje matku G. H., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad mal. deťmi H. a to C. a C. rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7P/80/2012 zo dňa 31.05.2012 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 12.01.2016 na tunajší súd návrh na zverenie maloletých detí H. - C. a C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnila tým, že maloleté deti boli u nej na Vianoce od 22.12.2015 do 27.12.2015, vytvorila si s nimi veľmi dobrý vzťah, pričom samotné deti sa obe vyjadrili, že ju majú radi a že sa u nej dobre cítia a vždy keď odchádzajú do detského domova sú smutní a chceli by byť u nej nastálo. Ona je po zdravotnej stránke schopná sa o deti riadne postarať, žije s manželom S. K., ktorý je zamestnaný vo firme Keramont a súhlasí so zverením oboch detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Sestra detí - G. má zdravotné problémy a preto si ju k sebe ani neberie na prázdniny, lebo by nezvládla starostlivosť o ňu. Ona s manželom obýva mestskú garsónku, pričom byť je riadne zariadený a udržiavaný. S nimi v domácnosti býva aj maloletý vnuk O., ktorý jej bol zverený do náhradnej starostlivosti, pričom obe deti si s O. rozumejú. O matke vie to, že požíva omamné látky, nie je na tom zdravotne dobre a o maloleté deti sa nezaujíma.

Na pojednávaní dňa 09.02.2016 uviedla, že na podanom návrhu zo dňa 12.01.2016 trvá naďalej, nakoľko maloleté deti ktoré chce zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a to C. a C. pozná už dlhšiu dobu, chodievali k nej častejšie a vytvorili sa medzi nimi citové väzby, v čase sviatkov a prázdnin. Ona pre ne má vytvorené bytové podmienky na adrese J. F. XXXX/XXA, čo je mestská garsónka, ktorá je riadne zariadená a udržiavaná, v ktorej býva s manželom S. K., ktorý je zamestnaný v Keramont, kde dosahuje mzdu 400 eur. Ona je aktuálne evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, pričom v spoločnej domácnosti s nimi sa zdržuje aj ďalšia nepľnoletá osoba a to O. K., jej vnuk narodený XX.XX.XXXX. Ďalej uviedla, že poberá iba dávku v hmotnej núdzi 60 eur a príspevok na starostlivosť o mal. O. 120 eur a rodinné prídavky. Návrh si podala z dôvodu, že matka ktorá býva v V. jej tlmočila stanovisko, že s takýmto návrhom súhlasí, pričom matka aktuálne nikde nepracuje, má ďalšie maloleté deti - G. H. a ďalšie plnoleté deti, ktoré s ňou však nežijú v spoločnej domácnosti. Napriek tomu, že s maloletými deťmi nie je v príbuzenskom vzťahu, pozná ich od narodenia, biologický otec oboch detí bol U. B., brat jej manžela, obe maloleté deti za svojím otcom chodili denne k nej až po kým nezomrel. Ona je bezúhonnou osobou, nebola trestne stíhaná, fyzicky a po stránke zdravotnej je spôsobilá postarať sa o maloleté deti.

Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku uviedol, že maloleté deti sa v Detskom domove J. nachádzajú od 09.02.2012, od tejto doby sa matka o deti žiadnym spôsobom nezaujímal, neplatila výživné, ani nikto z príbuzných, okrem navrhovateľky. Dňa 02.02.2016 bola vykonaná prípadová konferencia s cieľom sanovať rodinu, navrhovateľka mala deti celé veľkonočné a vianočné prázdniny, počas šetrení v domácnosti a pobytu maloletých detí u navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Samé deti uviedli, že chcú zostať bývať natrvalo u p. K.. Na základe šetrení bolo zistené, že matka maloletých detí požíva omamné a psychotropné látky a nie je schopná zabezpečiť deťom starostlivosť. Čo sa týka sestry detí G. H., ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a taktiež sa nachádza v detskom domove, ktorej by navrhovateľka nedokázala zabezpečiť starostlivosť, preto ani nežiadala o zverenie mal. G. do jej starostlivosti. P. K. má vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, po zdravotnej stránke je schopná sa o deti starať. Ďalej uviedol, že majú za to, že návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti je v prospech maloletých detí a doporučujú obe maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a matku detí zaviazat' platením primeraného výživného.

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní a to výsluchom navrhovateľky, ako aj oboznámením spisového materiálu, súd zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7P/80/2012 zo dna 31.05.2012 bola nad maloletými deťmi H. nariadená ústavná starostlivosť a rodičia boli zaviazaní platením výživného na účet Detského domova J..

Matka detí G. H. je slobodná, dobrovoľne nezamestnaná, žije s druhom J. R. v miestnej rómskej komunite, obývajú jednu izbu, zariadenú najpotrebnejším nábytkom, hygiena v byte je veľmi slabá, v byte nie je voda, kúria drevom, pričom matka ako aj druh vdychujú omamné látky - toulén. Zdravotný stav matky je veľmi zlý, o deti v detskom domove sa nezaujíma.

Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom aj po stránke zdravotnej - psychickej a fyzickej je schopná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť.

Dňa 04.02.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zorganizoval prípadovú konferenciu zameranú na zabezpečenie vykonávania opatrení SPODaSK a smerovanie plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou a výsledkom prípadovej konferencie bolo utužovanie kontaktu s p. V. K. a maloletými deťmi.

Maloleté deti H. - C. a C. strávili v rodine K. tri pobyty, a to od 19.02.2016 do 28.02.2016, od 23.03.2016 do 29.03.2016 a od 13.05.2016 do 15.05.2016, pričom na pobyt sa vždy veľmi tešia, vracajú sa spokojní, k rodine K. si vytvorili silné puto.

Podľa § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto

orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 46 ods. 1, Zákona o rodine, mal. dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Navrhovateľka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je občanom SR, po stránke zdravotnej, morálnej a osobnostnej je spôsobilá starať sa o maloleté deti a má vytvorené sociálne a bytové podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti.

Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti, túto súd stanovil minimálne výživné a to s poukazom na sociálne pomery matky.

Zároveň súd vymedzil navrhovateľke kompetenciu - oprávnenie maloleté deti zastupovať vo veciach školských, zdravotníckych, v konaní pred orgánmi štátnej správy a samosprávy, v majetkových veciach je oprávnená maloleté deti zastupovať iba v bežných veciach.

Súd zároveň keďže maloleté deti boli v ústavnej starostlivosti na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 7P/80/2012 zo dňa 31.05.2012 zrušil predmetný rozsudok a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 Písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.