

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/108/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201264
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1622201264.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. Š.B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, dieťa rodičov: matka - G.. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: T. Z.. Č.. XXX/XX, A. a otec - B.. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z.. A. G. Č.. XXXX/XA, R., zastúpený: JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, AK so sídlom: Bratislava, Javorinská ul. č. 13, Bratislava, v konaní o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky pri nezhode rodičov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca pri nezhode rodičov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 07. júla 2022, č.k. 8P/140/2022-109, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 07. júla 2022, č.k. 8P/140/2022-109 v napadnutej časti m e n í tak, že nahrádza informovaný súhlas zákonného zástupcu - matky G.. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, o pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania maloletej N. Š., nar. XX.XX.XXXX v materskej škole na školský rok 2022/2023.

odôvodnenie:

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 07. júla 2022, č.k. 8P/140/2022-109 zamietol návrh otca a súčasne návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2022 vo veci samej domáhal, aby súd nahradil súhlas matky maloletej so zápisom maloletej do niektorej z otcom uvedených základných škôl, a súčasne vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odklad povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa, pričom konanie sa začalo viesť pod sp.zn. 8P/140/2022.

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec ako dôvod podania svojho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletá je narodená v mesiaci júl, čo je mesiac, kedy sa dôkladne zvažuje nástup na povinnú školskú dochádzku a hlavne tzv. školská zrelosť a uviedol, že táto sa nedá naučiť, do tejto musí dieťa dozrieť. Otec poukázal na to, že maloletá bola viackrát testovaná na školskú zrelosť, a to v materskej škole v A.Ž. dňa 18.01.2022, pri ktorom odporučili pre negatívny výsledok potrebu individuálneho testovania a ďalšie testovanie maloletej prebehlo v marci 2022 v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie na Brnianskej ulici v Bratislave, pričom aj uvedené centrum vzhľadom na výsledky testovania odporučilo pokračovať v predprimárnom vzdelávaní maloletej. Ďalej otec uviedol, že maloletá mala viaceré problémy, ktoré sú nezlučiteľné s nástupom na povinnú školskú dochádzku - poruchu koncentrácie, nesprávnou reč, nezvládanie porozumenia reči, reprodukciu obsahu, problémové matematické predstavy, problémy s pamäťou. Otec taktiež poukázal na to, že podpísal žiadosť o pokračovanie maloletej v predprimárnom vzdelávaní, avšak na platnosť žiadosti je potrebný aj súhlas matky, ktorá však toto odmieta, preto je podľa neho jedinou možnosťou rozhodnutie súdu, vzhľadom na naliehavosť situácie - formou neodkladného opatrenia, keďže matka odhlásila maloletú z Materskej školy v A. a trvá na nástupe maloletej do Základnej školy v A..

Matka podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.06.2022 navrhla vo veci samej, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by nahradil súhlas otca maloletej so zápisom maloletej do Základnej školy so sídlom A., Š. U.. Č.. XXX a vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd prvej inštancie nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky, pričom konanie sa začalo viesť pod sp.zn. 8P/144/2022. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd prvej inštancie neodkladným opatrením nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej N. na Základnej škole v A. a ako dôvod podania svojho návrhu uviedla, že maloletá N. navštevuje Materskú školu v A. a v čase, kedy je u otca, Materskú školu v R., E. E. Z.. XX. K. Č.. X. Matka taktiež uviedla, že maloletú N. zapísala do 1. ročníka Základnej školy v A. a otec zapísal maloletú do 1. ročníka na základnú školu v R., pričom proti rozhodnutiu o prijatí maloletej do otcom zvolenej školy matka podala odvolanie, o tomto nebolo dosiaľ rozhodnuté, rodičia sa nevedia zhodnúť, akú základnú školu bude maloletá N. navštevovať. Matka dodala, že maloletá dňa 18.01.2022 absolvovala v Materskej škole v A. orientačný test školskej zrelosti, ktorým neprešla a na odporúčanie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Malackách sa matka dohodla, že príde s maloletou dňa 25.05.2022 na opakovací test, pričom otec o uvedenom testovaní vedel, maloletá dostala čas na doučenie istých oblastí, kde mala rezervy. Matka uviedla, že otec však maloletú bez vedomia matky zobral dňa 10.03.2022 do Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Bratislave, kde uviedol úmyselne, že maloletá má bydlisko v Bratislave, zatajil vopred dohodnutý termín testovania v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Malackách, preto maloletá pre krátkosť času test zrelosti neurobila a bol jej odporúčaný odklad povinnej školskej dochádzky. Následne matka uviedla, že dňa 25.05.2022 už Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Malackách Bratislave odmietlo ďalšie testovanie maloletej, otec tak maloletej zámerne znemožnil dokázať jej školskú zrelosť. Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na povolenie odkladu školskej dochádzky považuje matka za akýsi napriek voči nej, pretože nie je ochotný voziť maloletú do Základnej školy v A.. Podľa matky, ak je dieťa schopné zvládnuť nároky základnej školy, odklad povinnej školskej dochádzky je brzdou jeho vývinu - dieťa vo veku maloletej robí rýchle pokroky z mesiaca na mesiac. Matka uviedla, že zapísala maloletú do Základnej školy v A., ktorá je pre maloletú podľa jej názoru najvhodnejšia a vyhovuje viac záujmom maloletej, keďže sa nachádza len dve minúty cesty od miesta bydliska maloletej, maloletá tak bude mať pohodlný prístup ku vzdelaniu v mieste trvalého bydliska, kde sa cíti dobre a má tu svoje zázemie, ona sama nie je šofér, nevlastní motorové vozidlo, má teda problém voziť maloletú do inej základnej školy. Zároveň uviedla, že maloletá chce navštevovať školu v A. aj preto, že sem budú chodiť aj jej kamarátky, maloletá chápe pokynom učiteľa, čo potvrdzuje aj záznam z pozorovania zo dňa 10.05.2022 od školskej psychologičky G.. N., takisto riaditeľka Základnej školy v A. bola pozorovať deti v materskej škole a nevyhodnotila, že maloletá potrebuje odklad, pričom Materská škola v A. nevydala pre maloletú odklad plnenia povinnej školskej dochádzky. Matka sama žiadala, aby súd prvej inštancie vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by rozhodol o otázke, ktoré školské zariadenie bude maloletá N. navštevovať do doby rozhodnutia vo veci samej. Podaním doručeným dňa 27.06.2022 a dňa 04.07.2022 matka doplnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, opätovne poukázala na zámerné konanie otca, ktorý zobral maloletú predčasne na opakovací test do CPPPaP v Bratislave, pričom ona sama maloletú riadne a pravidelne na májový termín testu pripravovala, otec s maloletou nepracoval, s matkou nespolupracoval. Podľa matky odloženie školskej dochádzky o rok býva realizované u detí, ktoré sú výrazne školsky nezrelé vo viacerých rovinách. Uviedla, že dňa 22.06.2022 prebehlo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „Úrad“) stretnutie za účasti rodičov, G.. G. - pracovníčky Úradu, G.. W. - riaditeľky Materskej školy v A., G.. Š. - psychologička z TENENET, n.o., nedostavila sa riaditeľka z MŠ v Bratislave pani F.. G.. W. sa ponúkla, že vykoná vyšetrenie maloletej školskou psychologičkou G.. N., zamerané na všeobecný prehľad predškoláka, celkový prejav maloletej, čo však otec odmietol - aj to svedčí o výlučne osobnom záujme otca, aby maloletá nenastúpila do Základnej školy A.. Matka poukázala na skutočnosť, že odklad školskej dochádzky odporučila materská škola, ktorú maloletá navštevuje 4 dni mesačne, materská škola, ktorú navštevuje maloletá 18 dní mesačne, odklad neodporučila, pričom učiteľka v materskej škole je s dieťaťom niekoľko hodín denne a psychológ CPPPaPO len jedno sedenie. Čo sa týka rozhodnutia Materskej školy v R. o pokračovaní v predprimárnom vzdelávaní maloletej v danej materskej škole, riaditeľka danej materskej školy nakoniec po konzultácii a s riaditeľkou Materskej školy v A. a po informácii z MŠVVaŠ SR označila svoje rozhodnutie za omyl. Otec podľa matky žiada o odklad povinnej školskej dochádzky len za účelom umiestniť maloletú do základnej školy mimo jej bydliska a maloletú čo najviac odlúčiť z miesta jej bydliska a skomplikovať matke prístup k jej budúcej základnej škole, podceňuje základnú školu v A.. Matka poukázala na to, že na jednej strane otec maloletú v tomto školskom roku hodnotí ako nezrelú a v

nasledujúcom školskom roku bude maloletú prezentovať ako nadané dieťa, ktoré zvládne viacjazyčné základné školy.

Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhmi oboch rodičov, priloženými listinnými dôkazmi, spismi súdu prvej inštancie sp.zn. 9P/168/2020, sp.zn. 34P/8/2020 a sp.zn. 9P/136/2021 zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú spolu, a rozsudkom súdu prvej inštancie sp.zn. 9P/168/2018 zo dňa 27.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2020, bola maloletá N. na základe schválenej dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 350,- eur mesačne, zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou konkrétnym spôsobom. Súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom súdu prvej inštancie sp.zn. 34P/8/2020 zo dňa 24.08.2020 bola schválená v časti úpravy stretávania sa otca s maloletou nová rodičovská dohoda, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2020. Následne na základe návrhu otca zo dňa 30.07.2021 na zverenie maloletej N. do striedavej starostlivosti rodičov v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/136/2021 súd prvej inštancie dňa 30.06.2022 schválil novú rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá N. zverená striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej N. počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživným vo výške 280,- eur mesačne; rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

Súd prvej inštancie svoje uznesenie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2, písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a uviedol, že po posúdení návrhov oboch rodičov na vydanie neodkladného opatrenia musí konštatovať, že týmto nie je možné vyhovieť. Čo sa týka návrhu otca, aj keď súdu prvej inštancie prezentoval názory odborníkov na školskú zrelosť dieťaťa ako aj skutočnosť, že maloletá dvakrát neuspela v teste školskej zrelosti, súd prvej inštancie má za to, že matka mala po prvom neúspešnom testovaní náhradný (opravný) termín, ktorý by maloletá absolvovala v máji 2022, mala by teda od januára 2022 dostať čas na prípravu a doučenie sa a odstránenie vytykaných nedostatkov - otec nemal dôvod, aby maloletú v marci, bez vedomia matky prihlásil na absolvovanie tohto testu v inom zariadení, toto zariadenie neoboznámil s tým, že maloletá už je už prihlásená na testovanie na konkrétny termín v inom, konkrétnom zariadení, okrem toho sa s maloletou nepripravoval, nesnažil sa o odstránenie nedostatkov, ktoré maloletá vykazovala na prvom teste. Súd prvej inštancie uviedol, že javí sa ako vysoko pravdepodobné, že chovanie otca v tejto situácii bolo účelové, s cieľom zmať maloletej objektívne absolvovanie nového testu; je otázkou, či to bolo z dôvodu, aby súd prvej inštancie mohol rozhodnúť o jeho návrhu na zápis maloletej do škôl, ktoré vybral on a nie matka maloletej, resp. do škôl, s ktorými matka nesúhlasila. Zároveň súd prvej inštancie uviedol, že musí súhlasiť s tvrdením matky, že návrh otca je nepochopiteľný z dôvodu, že na jednej strane udáva, že maloletá nie je schopná zvládnuť učivo v prvom ročníku na „obyčajnej“ základnej škole, ale na druhej strane od budúceho školského roka bude maloletá, po príprave v tej istej materskej škole schopná zvládnuť učivo na výberových školách, viacjazyčných, pričom otec má v pláne zapísať maloletú na povinnú školskú dochádzku na Q. Š. K. I. E. H. C. G.G. H. R., E. Q. Š. - X. H. R., E. Q. Š. Y. H. R., Q. Š. D. T. H. R. K. Q. Š. L. C.. U. H. E. - všetky školy sú zamerané na rozšírenú výučbu cudzích jazykov. Súd prvej inštancie mal zo správ Materskej školy v A. zo dňa 17.01.2022, vyjadrenia riaditeľky materskej školy na prípadovej konferencii konanej dňa 22.06.2022 na ÚPSVaR Malacky, záznamu z pozorovania maloletej v prostredí Materskej školy A. zo dňa 10.05.2022 preukázané, že maloletá od testovania v januári 2022 urobila veľký pokrok, je schopná zvládnuť nástup na povinnú školskú dochádzku. Aj keď otec argumentoval odbornými vyjadreniami ohľadne predčasného nástupu dieťaťa na školskú dochádzku (nedosiahnutie školskej zrelosti), súd prvej inštancie uviedol, že sa jedná o teoretické odborné publikácie; súd prvej inštancie pri posudzovaní návrhu vychádzal z vyjadrení pedagógov, ktorí s maloletou denno-denne pracujú a môžu teda posúdiť jej schopnosť zvládnuť nástup na školskú dochádzku v riadnom termíne. Vzhľadom na vyjadrenia uvedených subjektov, súd prvej inštancie návrh otca na povolenie odkladu nástupu na povinnú školskú dochádzku maloletej zamietol. Súd prvej inštancie návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca s plnením školskej dochádzky maloletej N. na Základnej škole A., vyhodnotil ako nedôvodný, keďže spádovou školou maloletej tak, ako to predpokladá zákon č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, Základná škola v A. je, a to s poukazom na § 20 školského zákona. Súd prvej inštancie skonštatoval, že vzhľadom k tomu, že rodičia sa na škole, kde maloletá N. začne plniť povinnú školskú dochádzku nedohodli, maloletá N. v zmysle ustanovení školského zákona začne túto plniť vo svojej spádovej škole, keďže jej trvalé bydlisko je A., T. Z. Č. XXX/XX. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je preto nadbytočným rozhodovať neodkladným opatrením, že maloletá N. začne s plnením povinnej školskej dochádzky vo svojej spádovej škole. Súd prvej inštancie poukázal na to, že obaja rodičia podali na súd prvej inštancie aj riadne návrhy na

nahradenie súhlasu druhého rodiča s plnením školskej dochádzky na školách, ktoré vybrali bez súhlasu druhého rodiča, o týchto návrhoch bude súd prvej inštancie rozhodovať v konaní po riadne vykonanom dokazovaní, v rámci ktorého rozhodne aj o trovách celého konania.

Proti tomuto uzneseniu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal včas odvolanie otec, a to v časti zamietnutia návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia. Otec má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to podľa ust. § 365 ods. 1, písm. d), f) a h) Civilného sporového poriadku. Otec namietal, že súd prvej inštancie uviedol vo svojom odôvodnení aj napriek tomu, že prezentoval názory odborníkov na školskú zrelosť dieťaťa, ako aj skutočnosť, že maloletá dva krát neuspela v teste školskej zrelosti, poukázal na skutočnosť, že matka maloletej mala po prvom neúspešnom testovaní náhradný (opravný) termín, ktorý by maloletá absolvovala v máji 2022 a mala by od januára 2022 dostatok času na prípravu a doučenie sa a odstránenie vytykaných nedostatkov, a preto podľa súdu prvej inštancie nemal dôvod, aby maloletú v marci, bez vedomia matky prihlásil na absolvovanie testu v inom zariadení, ako to bolo naplánované na deň 25.05.2022 v CPPaP Malacky. Otec uviedol, že súd prvej inštancie poukázal na neho ako na niekoho, kto sa s maloletou nepripravoval na zvládnutie testov školskej spôsobilosti, ale poukázal na matku, ktorá sa s maloletou pripravovala. Tiež namietal, že súd prvej inštancie poukázal na neho ako na niekoho, kto konal účelovo s cieľom zmařit maloletej objektívne absolvovanie nového testu. V prvom rade otec poukázal na to, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky do právoplatnosti novej rodičovskej dohody zo dňa 30.06.2022, čiže je prirodzené, že matka organizuje život maloletej vo väčšej miere ako on, s čím je spojené aj to, že otec s maloletou nemal príležitosť v takej miere, ako matka pracovať na príprave školskej spôsobilosti a to, že otec s maloletou naplánoval testovanie školskej spôsobilosti na dátum skorší, ako ten májový, je len prejavom rodičovských práv otca. V tejto súvislosti uviedol, že sa súd prvej inštancie vlastne vôbec podrobnejšie nezaoberal tým, že maloletá dvakrát neuspela, v časovom horizonte niekoľkých mesiacov, v teste školskej spôsobilosti, resp. zrelosti. Podotkol, že okrem iného prihlásil na testovanie maloletú na základe žiadosti Nemeckej základnej školy, ktorá dané testovanie vyžadovala a to v danom konkrétnom zariadení, keďže na výsledky od iných zariadení daná škola neprihliada, avšak z testovania vyšlo, že maloletá nie je spôsobilá nastúpiť do školských lavíc a to plne akceptoval, netlačil maloletú, aby „ Č. E. nastúpila do školy, ale rešpektuje jej prirodzený vývoj, názory odborníkov a tak sleduje jej záujem. Otec poukázal na to, že súd prvej inštancie vyšetrovanie vykonané v Centre v marci 2022 namietal iba z pohľadu času, a teda, že bolo realizované skôr, pričom nespochybnil výsledky, ktoré uvedené - opakované - testovanie prinieslo, a teda, že maloletá nie je ešte zrelá na povinnú školskú dochádzku. Zároveň dodal, že uvedené matka taktiež namietala iba z pohľadu času, kedy bolo testovanie vykonané (skôr), a nie čo sa týka reálnych výsledkov (školská nezrelosť). Podľa otca uvedené testovanie školskej zrelosti a dosiahnuté výsledky platia pre účely školského roka 2022/2023, do ktorého sa nastupuje v septembri 2022, v tomto ohľade nie je až tak podstatné, či sa testovanie maloletej opakovalo o mesiac, či dva skôr, nakoľko, ak by sa malo postupovať podľa logiky matky, či súdu prvej inštancie, že deti vo veku maloletej napredujú z mesiaca na mesiac, potom by sa každé dieťa s odporúčaným odkladom školskej dochádzky a pokračovaním v predprimárnom vzdelávaní, muselo dávať pre istotu pretestovať pred samotným nástupom do školy. Ďalej otec uviedol, že súd prvej inštancie poukázal na záznam z pozorovania maloletej v MŠ A. dňa 10.05.2022, kde poukázal na konštatovanie, že maloletá od januára 2022 urobila pokroky a je schopná zvládnuť nástup na povinnú školskú dochádzku. V tomto smere otec poukázal na to, že predmetné vyjadrenie nie je vyjadrením psychológa a nevyplýva z testovania maloletej, je to len osobný názor danej osoby, a nie je možné uvedené uprednostniť pred psychologickým posudkom zo strany psychológa, ktorý s dieťaťom absolvuje špecializované sedenie v Centre zamerané na uvedenú problematiku školskej zrelosti. Podľa otca súd prvej inštancie postavil svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu otca na povolenie neodkladného opatrenia v podobe odkladu nástupu na povinnú školskú dochádzku na vyjadreniach týchto osôb a nie na odporúčaní akreditovaného Centra, čo považuje otec za nesprávny postup zo strany konajúceho súdu a má za to, že ide o akúsi snahu potrestať otca pre zvolený postup skoršieho testovania maloletej, ako matkou plánované testovanie v máji 2022. K odôvodneniu súdu prvej inštancie, že matka mala druhý pokus, po prvom neúspešnom testovaní, náhradný (opravný) termín a mala by dostatok času na prípravu a doučenie sa a odstránenie vytykaných nedostatkov, otec uviedol, že školskej zrelosti sa nedá dieťa naučiť, dieťa do nej má dozrieť vo všetkých jej aspektoch, čo podrobne rozobral aj v návrhu vo veci samej a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň otec poukázal najmä na záujem maloletej, ktorý je prvoradým hľadiskom, pokiaľ ide o rozhodovanie rodičov o maloletej. Na základe uvedeného otec poukázal na uznesenie Krajského súdu Nitra v konaní vedenom pod sp.zn. 9CoP/37/2020 z 06.10.2020 a dodal, že v zmysle článku 3 ods. 1

Dohovoru o právach dieťaťa z 20. novembra 1989 (oznámenie č. 104/1991) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. V neposlednom rade otec uviedol, že na rozdiel od matky nemal k dispozícii návrhy podané matkou, o návrhu podanom matkou sa dozvedel u kolízneho opatrovníka s tým, že hneď 30.06.2022 tieto v informačnom centre Okresného súdu Malacky žiadal, jednak nahliadnutím do spisu a jednak zaslaním do mailu alebo dátovej schránky jeho právnomu zástupcovi, pričom uvedené urgoval denne, avšak návrh mu nebol zaslaný, vždy z iných rôznych dôvodov. Otec zároveň uviedol, že nahliadnutie do spisu mu nebolo umožnené, zatiaľ čo matke však nahliadnutie do spisu ako vyplýva z jej podaní umožnené bolo. Otec poukázal na to, že návrh matky mu bol doručený až dňa 06.07.2022, s tým, že doručený mu bol len návrh a nie ďalšie doplnenia, ktoré matka podala. Otec navrhol, aby odvolací súd na základe uvedených skutočností zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že vydá nasledovné neodkladné opatrenie, ktorým nariadi maloletej odklad jej povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023. Zároveň otec žiada, aby odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Matka v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu otca uviedla, že otec v jeho odvolaní uvádza, že maloletá 2 krát neuspela v teste školskej zrelosti, avšak išlo len o orientačný test, ktorý nepreveril všetky jej znalosti a odporúčanie CPPPaP má len odporúčací charakter. Poukázala na to, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval aj správu z CPPPaP Malacky, kde sa riaditeľka D.. N.. L. vyjadrila, že odporúčanie CPPPaP z Bratislavy má len odporúčací charakter, a rodič sa môže rozhodnúť, či dieťa začne navštevovať 1. ročník základnej školy. Matka dala do pozornosti odvolacieho súdu, že otec nemá záujem o maloletej predprimárne vzdelávanie, od októbra 2021 navštevuje s maloletou logopedické hodiny v CPPPaP v Malackách, avšak otec nikdy nejavil záujem ísť s maloletou na logopédiu, nikdy nekontaktoval jej logopedičku. K námietkam otca k záznamu z pozorovania maloletej v Materskej škole A. dňa 10.05.2022, matka uviedla, že faktom je, že tento záznam z pozorovania robila G.. G.. N., školská psychologička, ktorá spolupracuje s Materskou školou A., kde chodí často pozorovať správanie detí, zvlášť predškôlkov a predškôláci sú v Materskej škole A. pozorovaní z dôvodu zisťovania, či niektoré dieťa nevykazuje známky školskej nezrelosti, alebo iných porúch, a preto, ak by maloletá nespĺňala podmienky predškôlaka, ktorý má nastúpiť do 1. ročníka ZŠ, boli by ako rodičia o tejto skutočnosti informovaní. Matka podotkla, že podľa správy od psychologičky G.. G.. N. maloletá nevykazuje žiadne prvky nezrelosti a MŠ A. /spádová škôlka/ nevydala odklad plnenia povinnej školskej dochádzky. K tvrdeniu otca, že matka by podľa názoru otca mala brať odklad povinnej školskej dochádzky ako plus pre maloletú, ako aj pre oboch rodičov, ktorí budú mať čas dohodnúť sa na základnej škole, matka uviedla, že dohoda v tomto smere s otcom maloletej nie je možná, keďže otec zásadne trvá, aby maloletá nastúpila na základnú školu len do Bratislavy, povyberal jej rôzne súkromné bilingválne základné školy pre nadané deti, pričom ona ako matka pre maloletú vybrala jej spádovú Základnú školu A., v mieste svojho bydliska, maloletá by pokračovala vo vzdelávaní so svojím známym kolektívom, čo je vlastne aj jej želanie. Matka poukázala na to, že otec v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/136/2021 dal prísľub zákonnej sudkyňi C.. C. L., že bude ochotný dieťa vozit' na Základnú školu A., napriek tomu navrhuje základnú školu mimo bydliska maloletej. Matka zdôraznila, že maloletá doteraz zvládala návštevu dvoch materských škôl a ani jedna škôlka nikdy nevyhodnotila maloletú ako emočne nestabilnú, nepozornú, unavenú a problematické dieťa. Podľa matky otec v odvolaní prezentuje maloletú s rôznymi problémami nezlučiteľnými s nástupom na povinnú školskú dochádzku, avšak na druhý školský rok plánuje umiestniť maloletú do bilingválnej základnej školy pre nadané deti, z tohto protichodného správania je isté, že nekoná v záujme maloletej. Podľa názoru matky, odklad povinnej školskej dochádzky nie je v záujme maloletej.

Odvolací súd preskúmal vec pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť (§ 388 CSP).

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Odvolací súd ako prvoradáde pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom

ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude nariadenie neodkladného opatrenia prichádzať najčastejšie do úvahy, pričom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o výnimočné opatrenie slúžiace na odvrátenie bezprostredne hroziacej ujmy. Jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho hoci prípadne ešte nevykonateľného, alebo očakávaného rozhodnutia. Súd rozhodujúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí každú vec posudzovať citlivo a prihliadať najmä na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv toho z účastníkov, voči ktorému návrh smeruje.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolenie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súdu.

V predmetnej veci týkajúcej sa návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia má odvolací súd iný názor, ako súd prvej inštancie. Odvolací súd má za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný z viacerých dôvodov. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletá N. absolvovala prvýkrát test školskej zrelosti dňa 18.01.2022, pričom zo záveru uvedeného orientačného vyšetrenia vyplýva, že u maloletej je potrebné docvičiť niektoré oblasti, a psychológ odporúča individuálne vyšetrenie, nakoľko samotné vyšetrenie muselo prebiehať za prítomnosti pani učiteľky s dieťaťom, z dôvodu, že vzťah sa nadväzoval veľmi pomaly a postupne, maloletá bola veľmi neistá, pracuje pomaly, a preto odporučili návštevu logopéda a intenzívnu prácu s dieťaťom, hlavne na podpore sebavedomia. Z predmetného vyšetrenia maloletej taktiež vyplýva, že cca osem oblastí testovania maloletá zvládala s ťažkosťami (G. D., M. V., Z. Q. D., Q. H., E. D. I. F. K. B.). Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia mal za to, že otec účelovo, v marci 2022 (namiesto dohodnutého termínu v máji) sa opätovne zúčastnil s maloletou preskúšania školskej zrelosti v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Bratislave, z ktorého opätovne vyšiel nedostatočný záver, t.j. že maloletá nespĺňa kritériá školskej spôsobilosti, pričom týmto konaním zmaril matke dohodnuté opakovanie testovania školskej zrelosti v máji 2022. Otec na tieto argumenty súdu prvej inštancie v rámci podaného odvolania uviedol, že tým, že mu ide výlučne o záujem maloletej, maloleť za účelom posúdenia školskej zrelosti nedal testovať z dôvodu vzájomne vyhrtených vzťahov a robenia si napriek, ale z objektívnych dôvodov a to konkrétne z dôvodu, že Deutsche Schule Bratislava požadovala práve potvrdenie o školskej zrelosti maloletej výlučne z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie na Brnianskej ulici v Bratislave. Z prílohy doloženej k odvolaniu t.j. z predmetného mailu (č.l. 125 -126) vyplýva, že otec sa riadil týmito pokynmi školy a maloleť N. dal testovať na školskú zrelosť práve z tohto dôvodu. Je nepochybné, že medzi rodičmi je spor o tom, že matka chce, aby maloletá nastúpila riadne na základnú školu, zatiaľ, čo otec požaduje jej odklad s poukazom na stanoviská odborníkov. Matka v rámci svojich vyjadrení síce poukazuje na zápisnicu z prípadovej konferencie realizovanej dňa 22.06.2022 realizovanej na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Malacký, z ktorej vyplýva, že riaditeľka Materskej školy A. sa vyjadrila aj tak, že u maloletej vidí posun, maloletá podľa nej urobila veľké pokroky a z jej pohľadu by maloletá školu zvládla (v prípade potreby poskytne písomné vyjadrenie). Na druhej strane rodičom vysvetlila, že pre maloleť N. je škôlka stabilným a bezpečným prostredím, kde sa cíti dobre a má tu pocit istoty a dôvery. Odvolací súd k uvedeným tvrdeniam uvádza, že je nepochybné, že matka sa maloletej N. venuje, navštevuje s ňou logopéda od 10/2021, a maloletá nepochybne urobila pokrok v rámci svojho vývoja, ale na druhej strane má odvolací súd za to, že nie je možné prehliadnúť dve správy psychológov (január, marec 2022), ktorí odporučili maloletej odklad povinnej školskej dochádzky. Danom prípade odvolací súd vzhľadom na konflikt rodičov považuje toho času za dôležité, zobrať na zreteľ odborné správy psychológov a to konkrétne posúdenie školskej zrelosti realizované tak v januári, ako aj následne v marci Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, ktoré sa odborne zameriava na posúdenie školskej zrelosti maloletého dieťaťa, a to napriek tomu, že takéto vyjadrenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie má len odporúčací charakter. Inými slovami, vzhľadom na pretrvávajúci a prítomný konflikt medzi rodičmi odvolací súd ustálil, že odklad

povinnej školskej dochádzky maloletej je toho času dôvodný, a to hlavne s poukazom na závery správ Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, ktoré maloletej odklad povinnej školskej dochádzky odporučili. V danom prípade je zrejmé, že maloletá N. je narodená v júli 2016, pričom posúdenie školskej zrelosti je vyhodnocované s ohľadom na individualitu toho-ktorého dieťaťa, pričom samotná skutočnosť, že maloletá do júna 2022 urobila nepochybne v rámci svojho vývoja pokrok, nič nemenia na fakte, že maloletá navštevuje logopéda, za účelom zlepšenia výslovnosti, a „dozrieva“ postupne a primerane veku, pričom deti narodené v letných mesiacoch majú veľmi často vyhodnocovaný odklad povinnej školskej dochádzky. Odvolací súd má za to, že týmto rozhodnutím bude naplnený najlepší záujem maloletej, a to aj z dôvodu obavy, že rýchly nástup maloletej na základnú školu by mohol mať vo vzťahu k maloletej práve opačný efekt. Odvolací súd upravil výrok požadovaného neodkladného opatrenia, nakoľko na odklad povinnej školskej dochádzky sa vyžaduje informovaný súhlas zákonných zástupcov o pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole podpísaný oboma rodičmi, pričom matka uvedený súhlas nedala, a na základe tohto súhlasu o povolení odkladu následne rozhoduje riaditeľ príslušnej materskej školy (t.j. ide o rozhodnutie v rámci správneho konania, a preto nie je možné priamo v rámci rozsudku rozhodnúť o odklade povinnej školskej dochádzky). Na základe uvedeného odvolací súd nahradil informovaný súhlas zákonného zástupcu dieťaťa, v tomto prípade matky, o pokračovaní povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole na školský rok 2022/2023, na základe ktorého bude maloletej N. povolený odklad povinnej školskej dochádzky udelený riaditeľom príslušnej materskej školy. Na základe vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil (§ 388 CSP).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).