

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010255
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010255.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému J. V., stíhaného za zločin krádeže § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku, § 79 ods. 2 Trestného poriadku, § 72 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku súd ponecháva obžalovaného J. V., X.. XX. XX. XXXX Y. F., V. L. F. XX, S. K., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa väzba obžalovaného Petra Tamáša, nar. 15. 02. 1969 nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, uznesením sp. zn. ORP-172/VYS-RA-2021 zo dňa 13.10.2021 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie J. V., ml. O. R. a ml. C. R. pre zločinu krádeže § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase okolo polnoci zo dňa 28.08.2021 na 29.08.2021 v obci F., okres K. prišli k betónovému múru okolo pozemku evanjelického kostola, kde cez tento múr ako prvý preliezol ml. O. R., za ním J. V. a aj ml. C. R., následne prešli cez trávnatú plochu k dreveným dverám vedúcim do malej veže kostola nachádzajúcej sa po ľavej strane od vchodových dvier do kostola, kde J. V. vylomil drevené dosky na dverách lopatou, ktorú priniesla ml. C. R., pričom keď zistil, že cez tieto dvere sa nedá vojsť do priestorov kostola, tak sa všetci presunuli k vchodovým dverám kostola, ktoré boli uzamknuté a zabezpečené z vonkajšej strany mrežou, ktorá bola uzamknutá visiaticim zámkom, následne ml. O. R. buchol sekerou, ktorú mu podal do rúk J. V., po visiaticom zámku, pričom sa mu tento zámok nepodarilo odstrániť, na to J. V. zobral sekeru do rúk a nie menej ako dvakrát ňou buchol po visiaticom zámku, tento otvoril a zároveň aj vyhol kovovú petlicu, následne J. V. s ml. O. R. otvorili mreže, všetci traja vošli cez mreže do chodbičky pred vchodovými dverami, ktoré boli v tom čase uzamknuté, a do ktorých J. V. opakovane kopal a zapieral sa o ne celým telom, aby ich otvoril, čo sa mu aj podarilo a vošiel do priestorov kostola k pokladničke určenej na milodary, ktorá bola umiestnená na stene drevenej lavice v plexiskle a bola uzamknutá visiaticim zámkom, následne nezisteným spôsobom a predmetom J. V. buchol po plexiskle, čím sa mu ho podarilo rozbiť a z pokladničky odcudzil hotovosť vo výške 400,- Eur, čím týmto spoločným konaním spôsobili poškodenému Cirkevnému zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, Kameňany IČO: 31 969 941, škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 400,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 63,- Eur.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, sp. zn. ORP-172/VYS-RA-2021 zo dňa 03.01.2022 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčená trestná vec obv. Petra Tamáša zo spoločného konania na samostatné konanie, pričom je vedená pod sp. zn. ORP-1/VYS-RA-2022

Obvinený bol vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Tp/2/2022 zo dňa 17.06.2022. Opodstatnenosť dôvodov vzatia do väzby videl sudca pre prípravné konanie najmä v tom, že v prípade útekovvej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, v danom prípade obvinený ešte v deň spáchania skutku odišiel do zahraničia, kde nezanechal na seba žiadnu adresu ani žiaden kontakt, a bolo potrebné ho z cudziny vyžiadať na úkony trestného konania. Dôvod kolúznei väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, teda obavu, že bude pôsobiť na spoluobvinených, bol založený na tom, že obvinený na výsluchu spochybnil výpovede spoluobvinených, že klamali a skutok sa tak nestal ako oni rozprávali, ale bolo to inak, pričom pri prepustení obvineného na slobodu by mohol na nich pôsobiť, aby už v postavení svedkov zmenili svoje výpovede, pričom sa jedná o mladistvé osoby, ktoré by mohli pod vplyvom obvineného zmeniť svoje doterajšie výpovede. Dôvod pokračovacei väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, teda existencia dôvodnej obavy, že obvinený bude naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti v tom, že v prípade obvineného ide o osobu, ktorá je náchylná na páchanie činnosti, pričom podľa zadováženého odpisu z registra trestov bol v minulosti dovedna 18-krát súdne trestaný, a to aj za závažné trestné činy ako napr. za znásilnenie, za nebezpečné vyhrážanie, alebo opakovane za obdobnú majetkovú trestnú činnosť, a to za krádeže a porušovania domovej slobody. Uznesením sp. zn. 2Tp/2/2022 zo dňa 18.07.2022, súd rozhodol o ponechaní obv. vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. poriadku, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku pominul.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní..

Podľa § 72 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o
a/ vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby; za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby,
b/ prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby,
c/ zmene dôvodov väzby obvineného,
d/ návrhu na predĺženie lehoty väzby obvineného,
e/ ponechaní obvineného vo väzbe, alebo predĺžení celkovej lehoty väzby v trestnom konaní,
f/ prepustení zatknutého obvineného na slobodu; za takéto rozhodnutie sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku, odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81. V prípade väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) výrok rozhodnutia o väzbe obsahuje aj označenie zákonného ustanovenia o lehote podľa § 76 ods. 8 alebo 9, odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie konkrétnych skutočností, ktoré zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo z ktorých je zrejmé, že tak obvinený už konal; tieto skutočnosti uvedie už prokurátor vo svojom návrhu.

Podľa § 72 ods. 3 Trestného poriadku, konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti

obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Podľa § 79 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Dňa 12.08.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca v tejto trestnej veci na tunajší súd obžalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 2T/83/2022. Obžalobu bolo potrebné preskúmať z toho hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytuje spoľahlivý podklad a nečakajúc na návrhy je potrebné urobiť všetky rozhodnutia a opatrenia upravené zákonom, v rámci ktorého, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 10 došlo k rozhodnutiu o väzbe alebo postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení trestného poriadku nariadil na deň 22.08.2022 vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, na základe čoho samosudca vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok však nadobudol právoplatnosť len ohľadne uznania viny, pretože prokurátor podal odvolanie proti výške uloženého trestu. Po vykonaní hlavného pojednávania súd vykonal s obžalovaným výsluch ohľadne ďalšieho trvania väzby. Prokurátor navrhol ponechať obžalovaného vo väzbe.

Okolnosti, na základe ktorých bol obvinený vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Tp/2/2022 zo dňa 17.06.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2Tp/2/2022 zo dňa 18.07.2022 sa v priebehu doterajšieho konania nezmenili a dôvody útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku ako aj preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku ako zaistovacieho prostriedku sú naďalej dané.

V prípade prepustenia obžalovaného na slobodu je daná dôvodná obava, že obvinený bude naďalej pokračovať v trestnej činnosti, vzhľadom na skutočnosť, že v minulosti bol dovedna 18-krát súdne trestaný, a to aj za závažné trestné činy ako napr. za znásilnenie, za nebezpečné vyhrážanie, alebo opakovane za obdobnú majetkovú trestnú činnosť, a to za krádeže a porušovania domovej slobody. Ak by bol preto obvinený ponechaný na slobode, podľa názoru súdu existuje zvýšené nebezpečenstvo, že by obvinený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, nakoľko nemá žiadny legálny zdroj na získanie živobytia. Taktiež je daná dôvodná obava žeby ušiel alebo sa skrýval, tak ako tomu bolo v deň spáchania skutku, keď odišiel do zahraničia, kde nezanechal na seba žiadnu adresu ani žiaden kontakt, nemal doklady totožnosti pri vykonaných kontrolách a bolo potrebné ho z cudziny vyžiadať na úkony trestného konania. U obvineného je predpoklad, že v prípade jeho prepustenia na slobodu opäť ujde alebo sa bude skrývať na neznámom mieste v cudzine, ako tomu bolo hneď po spáchaní skutku

Na základe týchto skutočností, aj v tomto štádiu konania súd zistil, že dôvody útekovej ako aj preventívnej väzby naďalej trvajú tak, ako v čase, keď bolo rozhodované o vzatí obvineného do väzby sudcom pre prípravné konanie, nakoľko sa javí na základe v spise zhromaždených dôkazov dôvodným predpoklad, že po prepustení obvineného na slobodu by v trestnej činnosti mohol pokračovať alebo by mohol ujsť a skrývať sa. Z vyššie uvedeného dôvodu samosudca rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. poriadku.

Z rovnakých dôvodov sudca rozhodol, že nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným, ktorý doterajším spôsobom svojho života nedáva záruku na to, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu.