

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113220107
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113220107.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa F. J. P., J., X. J., E. T., Z..F..I. XXX, I. K. U., zapísanej v registri spoločností I. K. U. Z. Č.. XXXXXXX, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, 821 01 Bratislava, Martinčekova 13, proti odporkyni P. S., E.. XX. W. XXXX, I. XXX XX I. I., J. XX, o zaplatenie sumy 2.492,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.492,42 Eur, úrok vo výške 193,04 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.685,46 Eur od 10. novembra 2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania (súdny poplatok) vo výške 149,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 2.492,42 Eur s príslušenstvom titulom dlhu zo zmluvy o úvere.

Odporkyňa v reakcii na návrh predložila uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Er/322/2013-43 a 7Er/322/213-41.

Pretože sa účastníci pojednávania nezúčastnili konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s ich písomnými podaniami, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami pre úver, výzvou na splatenie úveru, výpisom z úverového účtu, zmluvami o postúpení pohľadávok s prílohami, rozhodnutiami v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Er/322/2013, pričom zistil nasledovné:

Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Z. I., W..S., XXX XX I., U.: XX XXX XXX (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 11. mája 2010 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol pôvodný veriteľ sumu 2.500 Eur, ktorú sa zaviazala vrátiť s 19,5 % úrokom ročne v 70 mesačných splátkach po 61 Eur. Podľa výpisu z úverového účtu uhradila odporkyňa len jednu splátku v sume 61 Eur dňa 20. júna 2010, tú navrhovateľ započítal v časti 7,58 Eur na istinu a v časti 53,42 Eur na úroky. V zmysle čl. 5.2 obchodných podmienok pre úver môže pôvodný veriteľ požadovať predčasnú splatnosť úveru v prípade omeškania odporkyne s platením viac ako dvoch splátok. Pôvodný veriteľ v súlade s uvedeným článkom úver zosplatnil listom zo dňa 9. novembra 2010. Ku dňu zosplatnenia predstavovala dlžná suma odporkyne podľa oznámenia o zosplatnení a podľa výpisu z úverového účtu po započítaní úhrady odporkyne sumu 2.492,42 Eur na istine a 193,04 Eur na úrokoch. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 5. júna 2014 postúpil pôvodný

veriteľ pohľadávku z úverovej zmluvy spoločnosti I. U. P., táto zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2. januára 2015 spoločnosti Z. T., S.. X.. F., a tá zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. januára 2016 navrhovateľovi. Tieto zmeny súd zohľadnil uzneseniami o zmene na strane navrhovateľa č. k. 10C/163/2013-50 zo dňa 12. februára 2015 a č.k. 10C/163/2013-90 zo dňa 10. marca 2016.

Zmluvou o úvere a výpisom z úverového účtu má súd preukázané, že pôvodný veriteľ poskytol odporkyni sumu 2.500 Eur, pre neplnenie dohodnutých splátok navrhovateľ celý dlh odporkyne zosplatnil ku dňu 9. novembra 2010. Po započítaní jedinej úhrady odporkyne predstavuje jej dlh voči pôvodnému veriteľovi podľa výpisu na istine sumu 2.492,42 Eur a na úrokoch 193,04 Eur, podľa zmlúv o postúpení pohľadávky je súčasným veriteľom predmetnej pohľadávky navrhovateľ. Pretože odporkyňa úhradu vyššej sumy ani netvrdila, uložil jej súd zaplatiť túto istinu a úrok navrhovateľovi s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti do zaplatenia.

Okrem vyčísleného úroku ku dňu zosplatnenia žiada navrhovateľ aj zaplatenie úroku z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení (od 10. novembra 2010) do zaplatenia čiastočne vyčísleného v návrhu kapitalizovanou sumou. V zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov patrí veriteľovi zo zmluvy o úvere úrok len do splatnosti, prípadne predčasnej splatnosti úveru. K tomuto názoru vyjadrenému v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, sa priklonila aj novšia prax všeobecných súdov, ktorú potvrdil Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. septembra 2012. Podstata argumentácie súdov spočíva v tom, že od splatnosti úveru je dlžník v omeškaní a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Rovnaký postup nastáva aj pri predčasnej splatnosti úveru, prípadne pri odstúpení od zmluvy. Ak by úrok patril navrhovateľovi až do zaplatenia, bol by dlžník v postavení spotrebiteľa dvojnásobne zaťažovaný (úrokmi z úveru i úrokmi z omeškania), čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu účastníkov. Súd aplikoval túto judikatúru na vec, lebo ide o spotrebiteľský vzťah účastníkov v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy o úvere v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie úverov) a odporkyňa v pozícii spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti). Navrhovateľovi teda patrí úrok len do dňa zosplatnenia, a za toto obdobie mu už súd úrok priznal. Preto súd návrh v časti úroku požadovaného od 10. novembra 2010 do zaplatenia zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj poplatky v sume 38,18 Eur. V zmluve o úvere sa však pôvodný veriteľ s odporkyňou nedohodli na zaplatení žiadnych poplatkov (za poskytnutie úveru, za vedenie úverového účtu, za poistenie a pod.). Navrhovateľ ničím nepreukázal za aké konkrétne služby mu odporkyňa dlží požadované poplatky, tieto sú uvedené v oznámení o zosplatnení a výpise z úverového účtu len v sume 38,18 bez špecifikácie, a preto súd návrh v tejto časti pre neunesenie dôkazného bremena zamietol.

Na obranu odporkyne predložením uznesení vydaných v exekučnom konaní súd uvádza, že z lustrácie v súdnych registroch vyplýva, že nárok uplatňovaný v tomto konaní už bol predmetom exekučného konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 7Er/322/2013. Súd v exekučnom konaní žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol a exekučné konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľ predložil ako exekučný titul rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri spoločnosti Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., č.k. IK-C/0512/0140 zo dňa 9. novembra 2012, hoci právomoc rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku nebola založená platne dojednanou rozhodcovskou doložkou a vydaný rozhodcovský rozsudok je nulitný právny akt (paakt), ktorý nemá žiadne právne účinky. To znamená, že o tejto veci nebola doteraz právoplatne rozhodnuté, nejde o prekážku res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.) a navrhovateľ si správne svoj nárok voči odporkyni uplatnil v tomto súdnom konaní.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ síce nebol vo veci úspešný v celom rozsahu, jeho neúspech však spočíva len v nepatrnej časti príslušenstva (časti úroku od 10. novembra 2010 do zaplatenia a poplatkov v sume 38,18 Eur). Trovy navrhovateľa spočívajú v súdnom poplatku v sume 149,50 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.