

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/49/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216202483  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216202483.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: F. O. J., D.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, bytom u otca, dieťa rodičov: matka - N.. O. L., D.. XX.XX.XXXX, N. G. G. XX, otec - U. J., D.. XX.XX.XXXX, N. O. D. P. Č.. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd výživné stanovené na maloletú F. O. J., D.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.10.2013 č.k. XXP/XX/XXXX-XX mesačne sumou 51,44 eur zvyšuje mesačne na sumu 100 eur počnúc od 24.02.2016.

II. Za obdobie od 24.02.2016 do 21.06.2016 matka má dlh na zročnom výživnom v sume 204,28 eur, ktorý dlh súd jej povoľuje zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10 eurách s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 18.10.2013 č.k. XXP/XX/XXXX-XX čo do výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletej dňa 24.02.2016 podal na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného. Svoj návrh odôvodnil s tým, že maloletá rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/42/2013- 31 bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Jej matka bola zaviazaná na platenie výživného mesačne sumou 51,44 eur. Od tej doby maloletá prekonala chorobu kvôli čomu stále s ňou chodí na kontroly má z toho zvýšené náklady preto navrhol výživné zvýšiť zo sumy 51,49 eur na sumu 150 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie z vyluchom oboch rodičov. Oboznámil sa s predchádzajúcou úpravou výživného, s pripojenými a zadováženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Rodičia maloletej nežijú spolu. Maloletá rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.10.2007 č.k. 13P/44/2007-18 bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného sumou 1.500 Sk. ( 49,79 eur). Toto výživné rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.10.2009 č.k. 9P/49/2009-25, ktorým bola schválená dohoda rodičov bolo zvýšené na sumu 66,38 eur. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2013 č.k. 14P/42/2013- 31 maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného mesačne sumou 51,44 eur a bol upravený aj jej styk s maloletou. Otec maloletej dňa 02.04.2014 podal na tunajšom súde návrh na zmenu rozhodnutia o úprave styku matky s maloletou a zvýšenia výživného. Súd jeho návrh rozsudkom zo dňa 17.06.2014 č.k. 6P/23/2014-16 zamietol. Maloletá v čase posledného určenia výživného mala

10 rokov a chodila do 5. triedy základnej školy. Zdravotné problémy nemala. Matka maloletej poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 86,51 eur a pracovala cez HPS Horváth Personál Servis kde mala čistú mzdu 206,74 eur. Otec maloletej pracoval v Slovenskej ochrannej spoločnosti, s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od februára do augusta 2013 bol 487,69 eur. Rodičia maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemali.

Otec maloletej na pojednávaní dňa 21.06.2016 uviedol, že maloletá má 13 rokov a chodí do 7. Triedy základnej školy do Dunajskej Stredy. Na maloletú má náklady na cestovné mesačne 10 eur nakoľko ráno do školy ide s jeho sestrou a vracia sa autobusom. Do školy na stravu mesačne v priemere platí okolo 25 eur. Na ZRPŠ ročne 30 eur. Maloletá chodí hrať na gitaru mesačne za to platí od 21-35 eur záleží to od toho koľkokrát chodí. Maloletá chodí jazdiť na koni za jednu hodinu platí 10 eur a chodí každý týždeň v nedeľu. Na hygienické potreby vynakladá okolo 20 eur, na bežnú stravu doma okolo 200 eur mesačne, na jej bežné oblečenie a obuv ročne 300 eur. Maloletá má zdravotné problémy asi 3 roky na zad mala tumor na nohe bola na to aj operovaná. Od tej doby chodí na cvičenia do Easy Fit v Dunajskej Strede za čo mesačne platí 33 eur. Má aj alergiu, ale teraz je stabilizovaná neberie žiadne lieky. Otec maloletej uviedol, že od 24.04.2016 je zamestnaný v Slovnafte pracuje ako SBS- kár. Pracovný pomer má dohodnutý na skúšobnú lehotu 3 mesiace za hodinovú mzdu 2,76 eur a má dohodnutý mesačný úväzok na 180 hodín. Výplatu ešte nedostal. Do 31.01.2016 pracoval v s.r.o. Bonul kde čistý príjem mal okolo 500-700 eur. Od februára do mája pracoval neoficiálne brigádnicky príjem mal okolo 400 eur. Vlastní auto, býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom. Náklady na bývanie sú na elektrinu 60 eur, na plyn 60 eur, na TV 12 eur, internet 15 eur, spolu je to okolo 150 eur mesačne. Navrhol výživné zvýšiť na 150 eur mesačne od podania návrhu.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že je si vedomá toho, že v dnešnej dobe jedno dieťa stojí veľa. Teraz pracuje vo firme Minit Slovakia spol. s.r.o. kde mesačne zarába okolo 400-450 eur. Od 26.04.2016 je PN je rizikovo tehotná. Termín pôrodu má určený na 30.11.2016. zatiaľ nemocenské nedostala. Je bezmajetná, býva u svojho druhu v jeho dome. Na bývanie mu neprispievala ani vtedy keď ešte pracovala. T.č. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedla, že nesúhlasí so zvýšením výživného z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov zrejme nebude mať ani vtedy keď už bude dostávať nemocenské.

Otec maloletej svoju výpoveď doplnil s tým, že dom v ktorom s maloletou býva patrí jeho rodičom, ktorí však v tom dome nebývajú majú ďalší dom kde oni bývajú. S rodičmi nevedú spoločnú domácnosť. Je pravdou, že maloletá sa občas zdržiava u starých rodičov a to vtedy keď on má nočnú službu. Nakoľko nemôže ju samú nechať v dome. Uviedol, že výdavky za hranie na gitare hradí on, ale občas to zaplatí aj starý otec maloletej zo strany matky. Poukázal na to, že matka maloletej býva v obrovskom rodinnom dome a jazdí na bavoráku tak môže aj na výživné prispievať vyššou sumou.

Matka maloletej potvrdila, že so svojím priateľom býva dome a jazdia na bavoráku, ale to jej nepatrí, patrí priateľovi. Trvala na tom, že so zvýšením výživného nesúhlasí.

Kolízny opatrovník poukázala na to, že výživné naposledy bolo určené v roku 2013 od tej doby náklady na výchovu a výživu maloletej sa zvýšili preto navrhol výživné zvýšiť podľa zárobkových možností a schopností matky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé a sú podmienené schopnosťami a možnosťami oboch rodičov maloletého dieťaťa. Preto, ak možnosti rodičov sú obmedzené, sú odôvodnenými potrebami dieťaťa iba jeho základné a pre výživu nevyhnutné potreby, nepresahujúce obvyklú mieru. Ak sú možnosti a schopnosti rodičov lepšie, je možné odôvodnené potreby dieťaťa rozšíriť aj nad rámec základných potrieb dieťaťa a zohľadniť aj zvýšené náklady na šport, kultúru a iné aktivity tak, aby bola zachovaná úmernosť životnej úrovne dieťaťa a jeho rodičov. Potreby dieťaťa sú pritom závislé aj od jeho veku, vyspelosti fyzickej i duševnej, jeho zdravotného stavu, jeho schopností, záujmov a spôsobu prípravy na budúce povolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmenou pomerov sa rozumie v zmysle vyššie cit. ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine závažná, výrazná a relatívne trvalá zmena pomerov ako z hľadiska potrieb dieťaťa, tak aj z pohľadu možností a schopností rodičov prispievať na výživu dieťaťa a tiež uplynutie určitej doby od poslednej úpravy. Musí ísť o zmenu pomerov a okolností, ktoré tu boli pri predchádzajúcej úprave a z ktorých sa pri tej úprave výživného vtedy vychádzalo. Dôležité je porovnať pomery a okolnosti v tom čase existujúce a pomery existujúce v čase nového rozhodovania. Musí ísť o takú zmenu súčasne na strane všetkých zúčastnených strán, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia či už zvýšením, alebo znížením výživného. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a to bez ohľadu na to, či s deťmi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, svoj príspevok na uspokojovanie potrieb maloletého vyvažuje touto starostlivosťou o dieťa. Na strane maloletého je zmena pomerov preukázaná už len tým, že od minulej úpravy výživného uplynul dlhší čas, dieťa je fyzicky vyspelejšie, začalo študovať na vyššom stupni, resp. na strednej škole. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodovania.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa aj rodičov. Maloletá má v súčasnosti 13 rokov. Je teda o tri roky staršia ako pri poslednej úprave fyzicky a duševne dospelá. Má zvýšené nároky na svojich odôvodnených potrebách navyše sa venuje aj mimoškolským aktivitám (hrá na gitare, jazdenie na koni) z čoho otec maloletej má zvýšené náklady. V predchádzajúcich rokoch prekonala vážnu chorobu. Mala tumor na nohe. T.č. už lieky neberie, ale pravidelne chodí na cvičenia preto otec aj z toho má zvýšené náklady.

Otec maloletej v čase poslednej úpravy výživného podľa zárobkového výkazy za obdobie od februára do augusta 2013 mal čistý priemerný mesačný príjem 487,69 eur. T.č. od 24.05.2016 je zamestnaný v Slovnafte je v trojmesačnej skúšobnej lehote. Má určený úväzok na 180 hodín za mesiac za hodinovú mzdu 2,76 eur.( 495 eur) U predchádzajúceho zamestnávateľa v s.r.o. Bonul pracoval do 31.01.2016 kde mal čistý mesačný príjem 414,58 eur. Od januára do mája pracoval brigádnicky a mal príjem okolo 400 eur mesačne teda v súčasnej dobe jeho príjem sa o niečo zvýšil.

Matka maloletej v čase poslednej úpravy výživného poberala dávku hmotnej núdzy v sume 86,51 eur a v mesiaci september podľa výplatnej pásky od HPS Horváth Personál Servis mala čistú mzdu 206,74 eur. Matka t.č. je zamestnaná vo firme Minit Slovakia, s.r.o. kde za obdobie od marca 2015 do februára 2016 jej čistý mesačný príjem činí 419 eur. T.č. matka je PN je v druhom stave. Zatiaľ ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Žije so svojím priateľom v jeho dome a podľa vlastného udania na spoločnú domácnosť a bývanie mu ničím neprispieva.

Vzhľadom na uvedené súd má za to, že návrh otca na zvýšenie výživného je odôvodnený. Matka maloletej v súčasnej dobe má taký príjem z ktorého je schopná platiť výživné. Súd pri tom zohľadnil aj to, že možno ak bude dlhodobo PN bude mať iba nemocenské dávky, tak jej mesačný príjem bude nižší. Matka však neuviedla žiadne také náklady, ktoré by mali predchádzať jej vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére. Súd má za to, že určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam matky maloletej.

Otec maloletej výživné žiadal určiť od podania návrhu súd preto počiatok zvýšenia výživného určil na 24.02.2016. Keďže otec žiadal výživné späť, matke vznikol dlh na zročnom výživnom v sume 204,28 eur( 100-51,44=48,56 eur x 4 mesiace= 194,24 eur + za 6 dní vo februári 10,04 eur spolu 204,28 eur), ktorý dlh súd matke povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eurách spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).