

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/89/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2607213728
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2607213728.18

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávnených: 1. Marek Baumann, nar. 09.11.1992, bytom ul. Clementisova 39, 909 01 Skalica, štátny občan SR, 2. mal. Tereza Baumannová, nar. 31.03.1998, bytom ul. Clementisova 39, 909 01 Skalica, štátny občan SR, zast. matkou Mgr. Dana Baumanová, nar. 17.06.1968, bytom ul. Clementisova 32, 909 01 Skalica, štátny občan SR, zast. JUDr. Václav Sosna, advokát, sídlom Námestie slobody 2, 909 01 Skalica, proti povinnému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX J., štátny občan SR, zast. Mgr. Michal Řehák, advokát, ŘEHÁK & TISOŇ, sídlom Potočná 2404/15, 909 01 Skalica, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Viera Kučerová, v zastúpení JUDr. Jana Dobiašová, Exekútorový úrad Holíč, so sídlom Námestie Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, pre vymożenie 2.121,09 EUR s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 001425 zo dňa 22.05.2008 bol súdny exekútor poverený podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu v Senici č.k. 7C/72/2005-23 zo dňa 22.11.2005.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 16.08.2008. Dňa 04.09.2009 boli tunajšiemu súdu postúpené námietky povinného proti exekúcii, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.08.2008, t.j. v zákone stanovenej lehote.

Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii uviedol, že v súčasnosti nemá žiadne nevyrovnané záväzky na základe rozsudku č. 7C 72/2005-23 zo dňa 22.11.2005 vydaného Okresným súdom Senica, čo doložil priloženými potvrdeniami. Z tohto dôvodu žiada, aby bolo exekučné konanie EX 2904/2007 zastavené v plnom rozsahu. Povinný k námietkam priložil príjmový pokladničný doklad zo dňa 23.02.2007, vystaveným za účelom preddavku na výživné podľa rozsudku 7C 72/2015 v sume 190.000,- Sk (6.306,85 €) prijatý matkou oprávnených a potvrdený jej podpisom, ďalej potvrdenia o vklade v hotovosti na účet SKK/1233728355/0200 zo dňa 22.02.2007 v sume 500,- Sk, zo dňa 18.01.2007 v sume 600,- Sk, zo dňa 23.11.2006 v sume 5.000,- Sk, zo dňa 18.10.2006 v sume 5.000,- Sk, zo dňa 07.09.2006 v sume 1.000,- Sk, zo dňa 04.09.2006 v sume 4.000 Sk, zo dňa 18.04.2006 v sume 5000,- Sk, zo dňa 08.03.2006 v sume 11.000,- Sk, zo dňa 15.02.2006 v sume 5.000,- Sk, zo dňa 06.02.2006 v sume 11.000,- Sk, zo dňa 05.01.2006 v sume 11.500,- Sk, zo dňa 17.01.2006 v sume 5.000,- Sk.

Dňa 10.09.2008 právny zástupca matky oprávnených doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného, v ktorom uviedol nasledovné: „Uplatnené námietky sú v plnom rozsahu neopodstatnené. Tvrdenie povinného, že nemá žiadne nevyrovnané záväzky voči oprávneným je nepravdivé. Matka oprávnených dňa 23.02.2007 (ani inokedy) žiadnu peňažnú hotovosť v sume

190.000,- Sk od povinného neprijala a žiadny príjmový doklad nepodpísala. K námietkam priložená fotokópia príjmového pokladničného dokladu z 23.02.2007 na sumu 190.000,- Sk je falzifikát vyfabrikovaný povinným v snahe oddialiť vykonanie exekúcie. Povinný sa predložením falošného príjmového dokladu pokúsil o spáchanie trestného činu podvodu so zrejším úmyslom svojho neoprávneného obohatenia. Súčasne sa povinný týmto činom snaží zakryť spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy a súčasne ukrátiť maloleté deti na výživnom, ktoré im právom patrí. Zvyšné povinným doložené doklady o vkladoch hotovosti na účet matky oprávnených korešpondujú s vyčíslením nedoplatkov na výživnom na maloleté deti Marka a Terezu Baumannových, a to tak ako sú uvedené v návrhu oprávnených na začatie exekúcie. Doložením týchto dokladov povinnej len potvrdil správnosť vyčíslenia nároku oprávnených. Povinný však do týchto dokladov zahrnul aj doklady o úhradách čiastok 11.500,- Sk z 05.01.2006, 11.000,- Sk z 06.02.2006 a 11.000,- Sk z 08.03.2006, ktoré povinný neplatil na výživné, ale na úhradu splátok medziúveru k zmluve o stavebnom sporení č. 17518017. Tento úver čerpala na svoje meno matka oprávnených Dana Baumannová, a to na rekonštrukciu podnikateľského objektu v Skalici na ul. Potočná (účel a existencia úveru je preukázaná okrem iného napr. listom Stavebnej sporiteľne VÚB Wüstenrot, a.s. z 20.09.2000. Rekonštruovaný objekt (na ktorý bol úver poskytnutý, však od 11.11.2005 nie je vlastníctvom Dany Baumannovej, ktorá ho pod nátlakom E. T. previedla za nevýhodných podmienok do vlastníctva firmy BAUMANN s.r.o. vlastnenej matkou povinného Margitou Baumannovou - táto firma je kontrolovaná povinným. Pred rozvodom pritom povinný E. T. prisľúbil Dane Baumannovej, že jej bude poukazovať peniaze na splácanie tohto úveru, čo skutočne počas prvých troch mesiacov po rozvoze robil. Účelové určenie vyššie uvedených úhrad v celkovej sume 33.500,- Sk pre splácanie úveru je preukázané aj priloženými výpismi z účtu Dany Baumannovej, z ktorých vyplýva, že na úhradu uvedeného úveru na účet 17518017/7930 poukázala dňa 05.01.2006 sumu 10.800,- Sk, dňa 07.02.2006 sumu 10.800,- Sk a dňa 07.03.2006 sumu 10.800,- Sk. Z uvedeného je zrejmé, že doklady o úhradách čiastok 11.500,- Sk, 11.000,- Sk a 11.000,- Sk nepreukazujú platenie výživného, pretože v kontexte úveru č. 17518017 z výšky týchto platieb a času ich vykonania jednoznačne vyplýva, že ide o platby, ktoré povinný poukazoval matke oprávnených na splácanie úveru a nie na výživné. V súvislosti s falošným príjmovým pokladničným dokladom z 23.02.2007 na sumu 190.000,- Sk je potrebné upozorniť na skutočnosť, že povinný vždy všetky platby poukazoval vkladom na účet v banke a po rozvoze nikdy ani jednu platbu nevykonal v hotovosti k rukám matky oprávnených. Cez účet poukazoval aj minimálne úhrady ako to vyplýva z úhrad 600,- Sk dňa 18.01.2007 a 500,- Sk dňa 22.02.2007. Údajná platba z 23.02.2007 na sumu 190.000,- Sk by teda podľa dokladov predložených povinným mala byť prvá hotovostná platba za celú dobu trvania povinnosti povinného platiť výživné. Pritom ešte pre touto platbou zložil povinný na účet matky oprávnených marginálnu sumu 500,- Sk. Údajná platba z 23.02.2007 na sumu 190.000,- Sk má byť súčasne aj prvou údajnou platbou povinného, ktorú nemožno objektívne verifikovať. Sám povinný okrem predloženia falošného dokladu pritom žiadny dôkaz, ktorým by podporil svoje tvrdenie o uskutočnení údajnej platby. Povinný nepriložil k uplatneným námietkam originál sfalšovaného dokladu, čím sám znemožnil vykonanie prípadnej expertízy, ktorá by preukázala, že skutočne ide o sfalšovaný doklad. Všetky údaje na sfalšovanom doklade sú vypísané rukou povinného E. T.. Podpis údajného príjemcu nie je podpisom Dany Baumannovej, tento podpis je zjavne len neobratnou napodobeninou podpisu Dany Baumannovej a to osobou, ktorá základný tvar jej podpisu poznala. Tento záver vyplýva už aj z bežného porovnania podpisu Dany Baumannovej na plnomocenstve, ktoré udeľovala svojmu advokátovi v súvislosti s týmto exekučným konaním.

K stanovisku oprávnených podal dňa 06.05.2010 prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie povinný. Podľa tvrdenia povinného neexistuje ani nikdy neexistovala akákoľvek dohoda medzi ním a p. Danou Baumannovou na základe ktorej by povinný prisľúbil Dane Baumannovej prispievanie na úhradu splátok medziúveru k zmluve o stavebnom sporení č. 17518017. Povinný zotrváva na tvrdení, že všetky hotovostné platby vložené na účet p. Dany Baumannovej, ktorých bankové potvrdenia tvoria prílohu k námietkam povinného, poukázal povinný za účelom splnenia svojej povinnosti vyplývajúcej mu z právoplatného rozsudku Okresného súdu Senica 7C 72/2005-23, t.j. za účelom splnenia vyživovacej povinnosti voči mal. Marekovi a mal. Tereze Baumannovým. Na prispievanie na úhradu splátok medziúveru p. Dany Baumannovej zo strany povinného nie je a ani nebol žiadny právny dôvod. Povinný popiera tvrdenia matky oprávnených p. Dany Baumannovej týkajúce sa vyrobenia falzifikátu ako nepravdivé a nepreukázané.

Na pojednávaní dňa 01.07.2010 povinný uviedol, že sumu 190.000,- Sk obdržal od svojej matky Margity Baumannovej, nakoľko takouto sumou v tej dobe nedisponoval. Následne na mal. deti už neplatil, začal až dňa 12.02.2010 kedy uhradil zostávajúce výživné v sume 13,30 € a odo dňa 09.03.2010 už platil

riadne výživné vo výške 166,- €. Matka povinného na pojednávaní dňa 09.11.2010 potvrdila, že svojmu synovi poskytla zač. roka 2007 sumu 190.000,- Sk. Boli to úspory od roku 1987, kedy začala pracovať ako dojička v JRD, ďalších 84.000,- Sk dostala ako zákonný podiel z predaja rodičovského domu v roku 2002, od r. 1999 je na dôchodku, žije sama. Dôchodok poberá vo výške 280 €.

Dňa 15.04.2011 Obvodné oddelenie Policajného zboru Skalica tunajšiemu súdu oznámilo, že dňa 20.02.2011 bolo proti povinnému v zmysle § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 24.10.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Skalica, ktorým bolo trestné stíhanie zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2012. Z odôvodnenia predmetného uznesenia bolo súdu preukázané, že do trestného konania bol pribratý Kriministicko-expertízny ústav PZ Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie ručné písmo, ktorý mal skúmať pravosť podpisu na príjmovom pokladničnom doklade o prevzatí čiastky preddavku výživného v sume 190.000,- Sk a z ktorého záveru jednoznačne vyplýva, že podpis na uvedenom doklade je pravý a tento vyhotovila matka oprávnených Mgr. Dana Baumanová.

Uznesením č.k. 2Er/89/2008-128 zo dňa 10.12.2012 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 2Er/89/2008-118 zo dňa 14.11.2012, ktorým súd vyhovel námietkam povinného proti exekúcii, nakoľko dané rozhodnutie považoval za predčasné a bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Na pojednávaní dňa 28.11.2013 právny zástupca matky oprávnených spochybnil výpoveď matky povinného z dôvodu, že matka povinného vyplatila v roku 2005 alebo 2006 matke oprávnených sumu 100 000,- Sk, takže v roku 2007 nemohla mať finančné prostriedky vo výške 190.000,- Sk z predaja rodičovského domu ani zo zárobkovej činnosti, pretože počas života riadne nepracovala. Matka povinného na predmetnom pojednávaní upresnila, že do starobného dôchodku išla v roku 2000, poberala asi 4.300,- Sk mesačne okrem toho asi 10 rokov popri dôchodku pracovala s priemerným mesačným zárobkom 4.000,- Sk, najvyšší zárobok dosahovala 15.000,- Sk. Od doby kedy zostala na dôchodku si mesačne odkladala sumu 1.000-2.000,- Sk. Za predaj rodičovského domu v Kopčanoch utŕžila sumu 84.000,- Sk.

Oprávnený Marek Baumann na pojednávaní dňa 01.07.2014 uviedol, že po rozvode rodičov v roku 2005 býval u svojej matky asi 1,5 roka. Matka oprávneného sa často sťažovala, že jej povinný neplatí výživné. V rokoch 2007 až 2013 býval u otca. Nevie nič o tom, či povinný poskytol matke oprávneného nejaké peniaze na výživné. Navštevoval aj domácnosť starej matky Margity Baumannovej, mal s ňou dobrý vzťah. Stará matka sa sťažovala na nedostatok finančných prostriedkov, takže si často pýtala peniaze od svojich detí. Sporadicky brigádne pracovala, nikdy sa nevyjadrila či dala otcovi peniaze, ktoré mal poskytnúť ako výživné jeho matke. Nikdy si nevšimol, že by si jeho matka kupovala drahšie veci, prípadne že by chodila na dovolenky. Ďalej uviedol, že stará matka robila rekonštrukciu bytu, ktorú zaplatila z peňazí, ktoré utŕžila z predaja rodičovského domu.

Matka povinného Margita Baumannová v čestnom vyhlásení zo dňa 12.08.2014 vyhlásila, že v období roka 2003 nechala čiastočne zrekonštruovať svoj byt spolu v sume 34.600,- Sk.

V podaní doručenom na tunajší súd dňa 13.04.2015 sa brat povinného Roman Baumann vyjadril, že nevie o tom, že by Margita Baumannová dávala nejaké peniaze povinnému. Finančné prostriedky mala nedostačujúce a niekoľkokrát ju musel finančne podporiť. Nemala dostatok peňazí na rozdávanie.

Sestra povinného Ingrid Kupkovičová v podaní doručenému tunajšiemu súdu dňa 13.04.2015 uviedla, že má informáciu od svojej matky Margity Baumannovej, že požičala povinnému finančnú čiastku vo výške 190.000,- Sk a v prípade nevrátenia peňazí, by táto pôžička bola považovaná za jeho podiel na dedičstve. Pri odovzdaní uvedenej pôžičky prítomná nebola a tieto vedomosti sú jej len sprostredkované. Konkrétne finančná situácia svojej matky v tomto období jej nie je známa, vie len, že mala nejaké úspory z minulosti a z predaja rodičovského domu.

Daňový úrad Trnava, pobočka Skalica poskytol tunajšiemu súdu dňa 14.04.2015 overené fotokópie výkazov o príjmoch a výdavkoch daňového subjektu E. T., IČO: 30 093 392, z ktorých vyplýva, že rozdiel v príjmoch a výdavkoch povinného k 31.12.2006 bol mínus 15.741,- Sk a k 31.12.2008 mínus 3.100,- Sk.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene, teda či v čase začatia exekučného konania oprávnení mali voči povinnému neuhradenú pohľadávku vyplývajúcu z vykonateľného exekučného titulu a nie sú okolnosti, ktoré by bránili jej vymáhaniu. Podľa § 36 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekučné konania sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku zánik vymáhaného nároku možno namietať, iba ak nastal po vzniku exekučného titulu. Zánik vymáhaného nároku je však dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vychádza sa z toho, že konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Lehota na podanie námietok je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 06.08.2008, pričom povinný námietky proti exekúcii doručil exekútorovi dňa 20.08.2008, teda v zákonnej lehote. Povinný námietky odôvodnil zánikom vymáhaného nároku, keď uviedol, že nemá žiadne nevyrovnané záväzky, čo dokladoval príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 23.2.2007 a výpismi banky.

Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou či sumy vložené na účet matky oprávnených vo výške 11.500,- Sk zo dňa 05.01.2006, 11.000,- Sk zo dňa 06.02.2006 a 11.000,- Sk zo dňa 08.03.2006 preukazujú alebo nepreukazujú platenie výživného pre oprávnených, pretože z výšky týchto platieb by mohlo skôr vyplývať, tak ako uviedla matka oprávnených, že ide o platby, ktoré povinný poukazoval matke oprávnených na splácanie úveru na základe Prísľubu poskytnutia medziúveru k zmluve č. 17518017 VÚB Wüstenrot zo dňa 20.09.2000. Z predložených výpisov z účtu Dany Baumannovej má súd za to, že sumy vložené povinným na účet matky oprávnených vo výške 11.500,- Sk, 11.000,- Sk a 11.000,- Sk nie sú platby výživného pre oprávnených, pretože v kontexte úveru č. 17518017, z výšky týchto platieb a času ich vykonania je pravdepodobné, že ide o platby, ktoré povinný poukazoval matke oprávnených na splácanie úveru, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že povinný dňa 05.01.2006 vložil na účet matke oprávnených sumu 11.500,- Sk a následne ešte v tom istom mesiaci dňa 17.01.2006 sumu 5.000,- Sk, ktorá zodpovedala výške výživného, podobne dňa 06.02.2006 vložil na účet matke oprávnených sumu 11.000,- Sk a v ten istý mesiac dňa 15.02.2006 sumu 5.000,- Sk ako výživné pre deti. Je však potrebné zdôrazniť, že predmetom exekučného konania je nedoplatok povinného na výživnom pre oprávnených za mesiac marec 2006 a nasl., a nie nedoplatok na výživnom za mesiace január, február, 2006, kedy mal povinný uhradiť matke oprávnených vyššie uvedené čiastky, spolu v sume 22.500 Sk, t.j.746,86€(11.500 Sk, 11.000 Sk), pričom nie je zrejmé z akého dôvodu tieto čiastky matke oprávnených povinný zasielal, keď uhrádzal aj súdom určené výživné.

Súd sa taktiež zaoberal otázkou, či príjmový pokladničný doklad zo dňa 23.02.2007 na sumu 190.000,- Sk, t.j. 6.306,84 € vystavený za účelom preddavku na výživné, ktorý bol vystavený povinným pre matku oprávnených, opatrený jej podpisom, je falzifikát a či suma 190.000,- Sk bola matke oprávnených naozaj vyplatená. S otázkou, či príjmový pokladničný doklad opatrený podpisom matky oprávnených, je falzifikát sa museli zaoberať tiež orgány činné v trestnom konaní, na základe trestného oznámenia matky oprávnených proti povinnému za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Zo záveru znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor

prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie ručné písmo, vyplýva, že podpis na uvedenom doklade je pravý a tento vyhotovila matka oprávnených. Vzhľadom na to súd nepovažoval príjmový pokladničný doklad zo dňa 23.02.2007 na sumu 190.000,- Sk za účelom preddavku na výživné za falzifikát, avšak súd nadobudol pochybnosti, či povinný skutočne vyplatil matke oprávnených čiastku 190.000,- Sk, ktoré mu podľa jeho vyjadrenia mala poskytnúť jeho matka Margita Baumannová. Povinný priznal, že v čase keď si požičiaval peniaze od svojej matky nemal dostatok finančných prostriedkov, preto mu túto sumu poskytla jeho matka. Súd preto preveroval, či matka povinného mohla disponovať vyššie uvedenou čiastkou, ktorú podľa svojich vyjadrení nadobudla z úspor a predaja rodičovského domu. Súd zistil, že matka povinného od roku 2000 poberala starobný dôchodok vo výške 4.300,- Sk a ešte v roku 2003 si nechala čiastočne zrekonštruovať svoj byt na čo použila časť peňazí utŕžených z predaja rodičovského domu. V konaní bol vypočutý aj oprávnený, Marek Baumann, ktorý uviedol, že si matka povinného (jeho stará matka) sťažovala na nedostatok finančných prostriedkov a často si pýtala peniaze od svojich detí. Nikdy mu neoznámila skutočnosť, že poskytla peniaze jeho otcovi na zaplatenie výživného pre deti. Brat povinného, Roman Baumann, sa k majetkovým pomerom Margity Baumannovej vyjadril písomne, pričom uviedol, že matka povinného mala nedostačujúce finančné prostriedky a sám ju musel niekoľkokrát finančne podporiť. Ohľadom poskytnutia vyššie uvedenej sumy (190.000 Sk) povinnému má vedomosť len sestra povinného, Ingrid Kupkovičová, ale uvedená informácia jej bola len sprostredkovaná od svojej matky. Jej brat, Roman Baumann, o uvedenom darovaní nemal informácie. Súd preto nemal dostatočne preukázané, že matka povinného mohla na začiatku roka 2007 skutočne disponovať čiastkou 190.000,- Sk, ktorú následne poskytla povinnému na úhradu dlžného výživného. Išlo len o výpoveď povinného a jeho matky, ktorá nebola potvrdená žiadnym dôkazom, ani výpoveďou ďalších nezainteresovaných osôb, preto ich výpoveď považoval súd za účelovú. Skutočnosť, že bol vystavený príjmový pokladničný doklad na sumu 190.000 Sk, ako preddavok na výživné pre oprávnených, podpísaný ich matkou, bol v konaní spochybnený, tvrdenie povinného, že matke maloletých bola skutočne vyplatená uvedená finančná čiastka ako preddavok na výživné pre deti nebol v konaní jednoznačne preukázaný, na základe čoho súd dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nie je možné vyhovieť. Súd preto námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.).