

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200615  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614200615.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. X, zastúpená advokátom JUDr. Marekom Bujdošom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, proti žalovanému I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený advokátom JUDr. Igorom Lakatošom, Mr. Štefánika 873/204, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 800,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 2C/96/2014-65 zo dňa 29.06.2015 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku, ktorým súd prvého stupňa zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 2Ro/11/2014-11 zo dňa 18.03.2014 a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom

I. zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 2Ro/11/2014-11 zo dňa 18.03.2014.

II. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 800,- Eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,- Eur od 26.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 100,- Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 100,- Eur od 26.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 100,- Eur od 26.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 100,- Eur od 26.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 100,- Eur od 26.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 100,- Eur od 26.12.2013 do zaplatenia a zo sumy 100,- Eur od 26.01.2014 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi trovy konania v sume 487,10 Eur na účet jej právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, číslo účtu 1606650459/0200 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa podala na súde žalobu, ktorou sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 800 eur s príslušenstvom, a to na základe zmluvy o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú so žalovaným uzavrela dňa 21.05.2013. Žalovaný sa zaviazal vyplatiť jej podiel v sume 12.500 eur v mesačných splátkach v sume po 100 eur, vždy do 25-teho dňa príslušného mesiaca, počínajúc mesiacom jún 2013. Nezaplatil jej však žiadnu splátku.

Súdom vo veci vydaný platobný rozkaz č.k. 2Ro/11/2014-11 dňa 18.03.2014 sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za zistené, že na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 6C/225/2010 bolo vedené konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe návrhu žalobkyne zo dňa 22.12.2010. Konanie bolo uznesením č.k. 6C/225/2010-96 zo dňa 21.03.2013 pre späťvzatie návrhu, s ktorým žalovaný súhlasil, zastavené (správne 21.05.2013-pozn. odvolacieho súdu). V deň, kedy bolo konanie zastavené, sa na pojednávanie pred súd dostavili obaja účastníci konania a v ten deň uzatvorili dohodu o vyporiadaní bezpodielového

spoluvlastníctva manželov. Z dôvodu uzavretia tejto dohody preto zobrala žalobkyňa návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov späť.

Súd prvého stupňa mal za to, že aj keď dohoda o vyporiadanií bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola podpísaná po uplynutí trojročnej lehoty od zániku manželstva, v tom čase však prebiehalo konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a bolo by v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka na túto dohodu neprihliadať, nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť len preto, že žalovaný dohodu podpísal. Keby tak neurobila, vyporiadanie by sa muselo uskutočniť formou súdneho rozhodnutia. Preto súd prvého stupňa žalobe vyhovel.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil ustanoveniami Občianskeho zákonníka - § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, 2, 3, 4, § 3 ods. 1.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to len proti II. a III. výroku rozsudku súdu prvého stupňa.

Žalovaný v dôvodoch odvolania uviedol, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. Súd sa neriadil ustanovením § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorý má kogentný charakter. Pokiaľ žalobkyňa zobrala späť žalobu z titulu uzatvorenia dohody bez uvedomenia si dôsledkov takéhoto právneho úkonu, nemožno postoj okresného súdu k veci, že nevyhlásil zmier, ale dispozíciu s návrhom ponechal na žalobkyňu, pričítať na ťarchu žalovaného. Ak žalobkyňa v konaní opierala svoj nárok z dohody, súd mal jej návrh zamietnuť. Dňa 21.05.2013 sa žalovaný na pojednávanie, ktoré súd vo veci nariadil, dostavil bez vlastného právneho zástupcu a po tom, ako bol žalobkyňou ubezpečený, že v dohode nie je pôžička od p. Y. a hypotekárny úver, urobil v dohode drobné úpravy a podpísal ju, dohoda však obsahovala pre neho zásadne neprijateľné položky (Y., P., hypotekárny úver), o ktorých žalobkyňa veľmi dobre vedela. O ich opodstatnenosti, okrem hypoúveru, sa dá pochybovať, lebo žalobkyňa sa nikdy nevyjadrovala, že by bola týmito veriteľmi žalovaná o zaplatenie pohľadávky, či ich právnym spôsobom uznala alebo čiastočne plnila. Žalovaný poukázal aj na ďalšie podľa neho sporné nároky, ktoré boli uvedené v podpísanej dohode. Podľa žalovaného, nie on, ale žalobkyňa konala v rozpore s dobrými mravmi keď do masy BSM v dohode zahrnula aj svoje vlastné dlhy, ničím nepodložené pôžičky (P., E., G., Y.), s nevysvetliteľnými rozdielmi v sumách položiek.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Žalovaný namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl pri aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Po oboznámení sa s obsahom spisu, s výsledkami vykonaného dokazovania, so zisteným skutkovým stavom odvolací súd dospel k záveru, že tvrdenie žalovaného o nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvého stupňa je relevantné.

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniká zánikom manželstva.

Ak do 3 rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podané do 3 rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú podielom v spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To

isté platí primerane o ostaných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pre prípad, ak v lehote 3 rokov nedôjde k uzavretiu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo vyporiadne súdom na návrh, ktorý bol podaný do 3 rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, platí nevyvrátiteľná právna domnienka vyporiadania hnutelných, nehnuteľných vecí, ako aj majetkových práv, tak ako ju toto zákonné ustanovenia konštruje.

Výklad ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka vedie k záveru, že len čo uplynula doba 3 rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov bez toho, aby sa účastníci pred začatým konaním o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva právne relevantne na tomto vyporiadaní dohodli, v priebehu konania môže byť ich bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadané len rozsudkom súdu alebo uznesením súdu o schválení zmieru, ktorý má účinky právoplatného rozsudku, avšak už nie mimosúdnou dohodou účastníkov (z rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 22Cdo/2574/1998 zo dňa 24.02.2000).

Pri jednoznačnej úprave dôsledkov nečinnosti vyplývajúcich z ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že nárok na plnenie, ktorý bol uplatnený z dohody uzatvorenej po uplynutí 3 rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov, nie je možné posúdiť podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo realizoval súd prvého stupňa. Pokiaľ na základe tohto zákonného ustanovenia vec posúdil, znamená to, že ju posúdil právne nesprávne s nedostatočným zistením skutkového stavu.

Odvolačný súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu, v akom bol napadnutý, zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) vec opätovne prejedná a posúdi so závermi vyplývajúcimi z právnych názorov odvolacieho súdu.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.