

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/843/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203637
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2714203637.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom: 1. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, A., 2. S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, A., o zaplatenie 535,63 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Skalica, č.k. 5C/237/2014-35 zo dňa 18. júna 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a , rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Súd odporcom 1 a 2 náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie istiny 120,- Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z uvedenej sumy zastavil. Návrh voči odporcom 1 a 2 zamietol a o trovách konania rozhodol, že odporcom 1 a 2 nepriznáva náhradu trov konania. Zároveň určil, že v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcami v 1. a 2. rade dňa 16.04.2009, sú neprijateľné podmienky uvedené:

v bode 14.1. v znení: V prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) so splnením akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto zmluvy o RÚ je Veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 0,2% z výšky splátky za každý deň omeškania,

a v bode 14.2. v znení: V prípade omeškania dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako:

a) 15 (pätnásť) dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v čl. 14, ods. 14.1. tejto Zmluvy o RÚ úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5% z výšky dlžnej splátky a ďalej

b) 30 (tridsať) dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v čl. 14, ods. 14.1. a 14.2. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ úhradu zmluvnej pokuty vo výške 10% z výšky dlžnej splátky,

a v bode 14.3. v znení: V prípade akéhokoľvek porušenia tejto Zmluvy o RÚ špecifikovaného v čl. 13, ods. 13.1. je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1. a 14.2. úhradu zmluvnej pokuty vo výške 50% zo sumy určenej ako súčet poskytnutej výšky úveru a zmluvnej odmeny za poskytnutie úveru.

Tieto neprijateľné podmienky sú neplatné.

Rozhodnutie odôvodnil s použitím ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v časti späťvzatia návrhu a v časti zamietnutia návrhu s použitím § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 2 písm.

a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., § 4 ods. 1, 2 a 3 citovaného zákona, § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že zmluva účastníkov, ktorú uzavrel navrhovateľ s odporcami 16.04.2009 je zmluvou spotrebiteľskou a po preskúmaní jej náležitostí zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a

termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Preto predmetnú zmluvu i keď považoval za platnú vzhľadom na to, že neobsahuje náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškania, nakoľko mal preukázané, že odporcovia úver vo výške 1.294,56 Eur splatili ešte v roku 2011 a to ku dňu 17.02.2011, preto nemohli byť v omeškaní od 01.11.2012 so sumou 535,63 Eur. S poukazom na ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka potom posúdil dohodu o zmluvnej pokute so záverom, že pokiaľ navrhovateľ jednotlivé a navyše základné zmluvné podmienky vrátane zmluvnej pokuty ukryl do zmluvných dojednaní postupoval v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, ktorú je povinný dodržiavať. Okrem toho dohoda na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech spotrebiteľa. Súd pri učení zo sporu týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy vyslovil aj bez návrhu, že podmienky používané v tejto zmluve sú podmienkami neprijateľnými, v dôsledku čoho nebolo navrhovateľovi priznané plnenie a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť tieto zmluvné podmienky vo výroku súdneho rozhodnutia. O náhrade trov konania rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O.s.p., avšak odporcom, ktorí boli v konaní úspešní náhradou trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnili.

Proti tomuto rozsudku v časti zamietajúceho výroku a v časti určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok podal odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

Po vyrubení súdneho poplatku za odvolanie navrhovateľ súdu písomným podaním zo dňa 24.08.2015 súdu oznámil, že návrh berie späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

Súd späťvzatie návrhu doručil na vyjadrenie odporcom 1 a 2, ktorí súdu nezrozumiteľne oznámili, že „s návrhom nesúhlasia, nakoľko súd rozhodol návrh zastaviť“.

Z takéhoto písomného podania nie je zrejmé, že by odporcovia nesúhlasili so späťvzatím návrhu, výsledkom ktorého je vlastne zastavenie celého konania.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na začatie konania v čase, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie v dôsledku odvolania podaného navrhovateľom nenadobudlo právoplatnosť, pričom obaja odporcovia so späťvzatím návrhu nevyjadrili nesúhlas, čo vyplýva z obsahu ich podania zo dňa 22.09.2015, čím boli splnené podmienky citovaného ust. § 208 O.s.p..

Vzhľadom na uvedené odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Výrok o náhrade trov konania je založený na ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v odvolacom konaní i v spojení s ust. § 224 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľom bez udania dôvodu a následne k zastaveniu konania. Z procesného hľadiska potom platí, že navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie. Odporcovia si však náhradu trov konania neuplatnili, preto im súdom nebola náhrada trov konania priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.