

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616010048.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci proti obž. K. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 21. júna 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
K. Š., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K. I. S. XXX, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

v období od 24.11.2014 do 21.6.2016 v K. I. S. riadne neprispieval na výživu svojej dcéry K. Š., nar. XX.X.XXXX, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 4C/110/2008 zo dňa 13.11.2008, na základe ktorej bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry K. sumou 5000 Sk (165,97 €) mesačne vopred k rukám matky Mgr. U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom K. I. S., N. XXX, ktorej za uvedené obdobie dlhuje 1.335,36 €. Výživné neplatil, pretože bol bez zamestnania, ale účinným spôsobom cestou úradu práce nehľadal si zamestnanie, z ktorého by mohol platiť výživné, krátkodobo bol zamestnaný v spoločnosti Top Quality Services, odkiaľ bol prepustený pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, ďalej bol krátkodobo zamestnaný v spoločnosti Work Force Slovakia, pričom pracovný pomer bol ukončený z jeho iniciatívy. Skutok spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č. k. 2T/69/2012 zo dňa 4.6.2012, právoplatným 19.6.2012, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého trestu bol podmienečne prepustený 6.6.2013,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj obžalovaný po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.