

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010473
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714010473.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove - predseda senátu JUDr. Emil Dubňanský dňa 21. júna 2016, v trestnej veci proti obžalovanému M. N. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 127/2014 zo dňa 9. decembra 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku krajský súd - predseda senátu **b e r i e** na vedomie **s p ä ť v z a** **t i e** odvolania obžalovaným M. N..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 127/2014 zo dňa 9. decembra 2015 bol obžalovaný M. N. uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v čase najskôr od 20:32 hod. dňa 05.06.2014 prechovával v meste Poprad pre vlastnú potrebu v kovovej nádobe uzatvárateľnej na závit v tvare náboja zlatožltej farby psychotropnú látku - voľne uloženú rastlinnú sušinu vykazujúcu morfológické značky rastlinného rodu Cannabis /konope/ s hmotnosťou 300 mg, s obsahom hlavnej účinnej látky tetrahydrokanabinolu /THC/ v množstve väčšom ako 10 mg, čo predstavuje minimálne jednu jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Zb.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené obž. M. N. od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie odôvodnil tým, že u obžalovaného nejde o trestný čin a dôkaz, na základe ktorého došlo k odsúdeniu bol získaný nezákonne. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, resp. obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Krajský súd bez postupu v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku zistil nasledovné. V tejto trestnej veci bol určený termín verejného zasadnutia na deň 7. júla 2016, predmetom ktorého bolo rozhodnúť o odvolaní obžalovaného.

Dňa 16. júna 2016 bolo odvolaciemu súdu doručené prostredníctvom pošty späťvzatie odvolania obžalovaným M. N. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 127/2014 zo dňa 9. decembra 2015 a to z dôvodu, že na hlavnom pojednávaní sa dohodol s obhajcom, že žiaden odpor voči rozhodnutiu podávať nebudú. Odvolanie podal obhajca sám, bez jeho súhlasu a akéhokoľvek oznámenia

jemu. S týmto odvolaním nesúhlasí a požiadal o zrušenie verejného zasadnutia a o správoplatenie rozsudku vyneseného prvostupňovým súdom, pretože berie odvolanie späť.

Podľa § 312 ods. 3 Tr. poriadku, odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať také odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného. V tom prípade plyní obžalovanému nová lehota na podanie odvolania od upovedomenia, že odvolanie bolo vzaté späť.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu t.j. oprávnenou osobou a obžalovaný, ho písomne doručeným výslovným prejavom vzal späť, predseda senátu odvolacieho súdu postupoval podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.