

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202702
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816202702.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, F. Š., nar. XX.XX.XXXX Y. T. W., nar. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. N. XX, otca mal. O. Š., nar. XX.XX.XXXX: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX W., otca maloletého F. Š., nar. XX.XX.XXXX: F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XX, a otca maloletej T. W., nar. XX.XX.XXXX: H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XXX, v konaní o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o návrhu X. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XXX, o zverenie maloletej T. W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti P. Č., nar. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, a G. X., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 8P/50/2014-93 zo dňa 07.11.2014 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku tak, že maloleté dieťa T. W., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti X. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX Y. P. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, oprávnením a povinnosťou ktorých je osobne sa o maloleté dieťa starať, vychovávať ho, zabezpečovať jeho každodenné potreby, sledovať školský prospech a dochádzku do školy. X. Č. Y. P. Č. sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, pričom sú povinní spravovať jeho veci tak, aby neutrpelo žiadnu ujmu na svojich majetkových právach; ak predpokladajú, že rozhodnutie rodičov maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí rodičov preskúmal súd.

Otec maloletej T. W., nar. XX.XX.XXXX, je povinný počnúc od 30.05.2016 prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom už zročné výživné za obdobie od 30.05.2016 do konca mesiaca jún 2016 vo výške 28,88 Eur je otec povinný zaplatiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od mesiaca júl 2016 je otec povinný platiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Matka maloletej T. W., nar. XX.XX.XXXX, je povinná počnúc od 30.05.2016 prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom už zročné výživné za obdobie od 30.05.2016 do konca mesiaca jún 2016 vo výške 28,88 Eur je matka povinná zaplatiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od mesiaca júl 2016 je matka povinná platiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Maloleté deti O. Š., nar. XX.XX.XXXX, F. Š., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, ktorej oprávnením a povinnosťou je osobne sa o maloleté deti starať, vychovávať ich, zabezpečovať ich

každodenné potreby, sledovať školský prospech a dochádzku do školy. G. X. je oprávnená zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach, pričom je povinná spravovať ich veci tak, aby neutrpli žiadnu ujmu na svojich majetkových právach; ak G. X. predpokladá, že rozhodnutie rodičov maloletých detí v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletých detí, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí rodičov preskúmal súd.

Otec maloletej O. Š., nar. XX.XX.XXXX, je povinný počnúc od 30.05.2016 prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom už zročné výživné za obdobie od 30.05.2016 do konca mesiaca jún 2016 vo výške 28,88 Eur je otec povinný zaplatiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od mesiaca júl 2016 je otec povinný platiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Otec maloletého F. Š., nar. XX.XX.XXXX, je povinný počnúc od 30.05.2016 prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom už zročné výživné za obdobie od 30.05.2016 do konca mesiaca jún 2016 vo výške 28,88 Eur je otec povinný zaplatiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od mesiaca júl 2016 je otec povinný platiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

Matka maloletých detí O. Š., nar. XX.XX.XXXX, F. Š., nar. XX.XX.XXXX, je povinná počnúc od 30.05.2016 prispievať na výživu každého z maloletých detí mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom už zročné výživné za obdobie od 30.05.2016 do konca mesiaca jún 2016 vo výške 57,76 Eur je matka povinná zaplatiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca do troch dní od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace od mesiaca júl 2016 je matka povinná platiť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa návrhom podaným na Okresnom súde Revúca dňa 19.05.2016 domáhala odňatia maloletých detí zo svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sami maloleté deti nechcú zostať v starostlivosti matky a chcú sa od matky odsťahovať. Konanie o návrhu matky bolo vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6P/26/2016.

Stará matka maloletej T. W., nar. XX.XX.XXXX - X. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XXX, podala na Okresnom súde Revúca dňa 27.05.2016 návrh na zverenie maloletej T. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela P. Č., nar. XX.XX.XXXX, s odôvodnením, že sa dozvedela, že matka maloletých detí podala na súde návrh, ktorým sa domáha odňatia maloletých detí zo svojej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka ako stará matka maloletej T. má k tejto dobrý vzťah, má ju rada, sú spolu v pravidelnom kontakte, spolu s manželom P. Č. sa preto rozhodli, že si maloletú T. vezmú do svojej spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože jej otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Domácnosť starej matky nie je pre maloletú T. cudzím prostredím, nakoľko sem maloletá chodievala každý deň, kým matka bývala v X.. Navrhovateľka spolu s jej manželom nie sú schopní postarať sa o všetky tri maloleté deti, preto v prípade zverenia maloletej T. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti budú podporovať súrodenecké väzby medzi maloletými deťmi. Navrhovateľka v podanom návrhu navrhla tiež nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by maloletá T. bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky do rozhodnutia vo veci samej. Konanie o tomto návrhu bolo vedené Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 5P/28/2016.

Uznesením č. k. 6P/26/2016-37 zo dňa 01.06.2016 súd rozhodol spojení konaní o návrhoch vedených pod sp. zn. 5P/28/2016 a sp. zn. 6P/26/2016 na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 6P/26/2016. Rovnakým uznesením súd bez návrhu začal konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti:

O. Š., nar. XX.XX.XXXX, F. Š., nar. XX.XX.XXXX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti G. X.O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: pripojený spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/50/2014 z neho najmä rozsudok zo dňa 07.11.2014, lustrácie v registri obyvateľov č. I. 6-11, lustrácie v Sociálnej poisťovni č. I. 12-15, potvrdenie Úradu práce č. I. 28, lustrácie v registri obyvateľov č. I. 33-36, lustrácia v Sociálnej poisťovni č. I. 38, správa kolízneho opatrovníka č. I. 51, žiadosť OR PZ SR č. I. 54, rodný list č. I. 58, výsluchom matky, otca maloletého F. Š., výsluchom G. X. Y. X. Č., na základe čoho mal zistený nasledovný skutkový stav:

Matka maloletých detí sa osobne starala o tri maloleté deti: maloletú O. Š., A.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu matky D. Š. a otca H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, W., ktorý je zamestnaný, príjem z pracovného pomeru však v súčasnosti nedosahuje žiadny, ďalej maloletého F. Š., ktorý pochádza zo vzťahu matky D. Š. a otca F. X., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom XXX XX Š. XXX, ktorý je nezamestnaný a od 01.07.2016 by mal pracovať za minimálnu mzdu a napokon maloletú T. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu matky D. Š., nar. XX.XX.XXXX a otca H. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. ÚVTOS Rimavská Sobota, ktorý dosahuje len minimálny príjem.

Matka maloletých detí je nezamestnaná a evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Revúca ako uchádzačka o zamestnanie. Od 01.04.2016 pracuje na dohodu v lese, pričom dohoda jej končí 30.11.2016. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi, príjmu z dohody o pracovnej činnosti v skutočnosti vyplácanom vo výške 300 - 350 Eur mesačne, prídavkov na deti a náhradného výživného. Matka s maloletými deťmi bývala od leta 2015 v spoločnej domácnosti s pánom U. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je tiež nezamestnaný a evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Revúca ako uchádzač o zamestnanie a taktiež pracuje na dohodu pri lesoch. Spoločne obývajú rodinný dom, ktorého vlastníkom je pán X.. Dom pozostáva z jednej izby a kuchyne. Sociálne zariadenie nie je dokončené, nakoľko sa rekonštruje a WC používajú drevené na dvore. Izba je zariadená štandardným nábytkom a každé z maloletých detí malo svoju vlastnú posteľ. Pán X. s matkou maloletých detí spávali v kuchyni. Voda a elektrina sú zavedené, hygiena bývania je na primeranej úrovni.

Dňa 19.05.2016 sa na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca dostavila matka aj s maloletou O. a oznámila, že sa už nechce starať o svoje deti, lebo ich výchovu nezvláda. Maloletá O. a maloletý F. Patke v noci utekajú z domu na noc do susedov a ráno sa vrátia skôr ako matka vstane. Následne bol kolíznym opatrovníkom vykonaný pohovor s maloletou O. a dňa 23.05.2016 bolo vykonané šetrenie v domácnosti. Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zmeniť postoj matky k starostlivosti o deti, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca začal riešiť možnosť zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá T. sa po predchádzajúcej dohode s jej matkou zdržiava od 30.05.2016 v domácnosti a v osobnej starostlivosti svojej starej matky pani X. Č.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX. Matka doniesla maloletú T. aj so zbalenými vecami na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca a kolízna opatrovníčka osobne odovzdala maloletú T. do starostlivosti starej matky, ktorá si následne aj podala návrh na zverenie maloletej T. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Dňa 30.05.2016 sa na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca dostavila aj druhá stará matka pani G. X.Á., nar. XX.XX.XXXX aj so svojim synom F. X., ktorý je otcom maloletého F.. Stará matka uviedla, že sa dopyčuľa v akej situácii sa nachádzajú maloleté deti a po dohode so synom by chcela maloletého F. prevziať do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Nakoľko sa pre maloletú O. nepodarilo vyriešiť možnosť náhradnej osobnej starostlivosti a hrozilo umiestnenie do krízového strediska, stará matka sa rozhodla, že nebude trhať súrodenecké väzby medzi deťmi a zabezpečí starostlivosť aj o maloletú O.. Po dohode starej matky s matkou maloletých detí sú maloletí F. Y. O. taktiež od 30.05.2016 v osobnej starostlivosti starej matky pani G. X., nar. XX.XX.XXXX, W. E. XX. Stará matka v ten istý deň aj odhlásila obe maloleté deti zo Základnej školy I.B.Zocha, ktorej boli žiakmi, a následne ich nasledujúci deň 31.05.2016 prihlásila na Základnú školu v Slavošovciach, kde pokračujú v povinnej školskej dochádzke.

Kolíznym opatrovníkom bolo zistené, že maloleté deti sú zanedbané a týrané zo strany druhá matka pána X., ktorý maloleté deti bil, matka maloletým deťom nevarila poriadne stravu. Deti sa museli starať o seba samé, O. Y. F. si taktiež museli sami prať veci. Druh matky sa mal maloletým deťom vyhrážať so zbraňou. Matka odchod od svojho druhá a riešenie situácie formou ubytovania a starostlivosti o deti v krízovom stredisku odmietla.

Z výsluchu G. X. vyplynulo, že aj napriek rôznym zdravotným ťažkostiam je schopná a spôsobilá postarať sa o maloleté deti O. Y. F.. Z výsluchu X. Č. bolo zistené, že je schopná a spôsobilá spolu so svojím manželom postarať sa o maloletú Dominiku.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona a o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka v súčasnosti nedokáže vytvoriť pre deti vhodné prostredie v domácnosti s druhom matky U. X., ktorý sa mal maloletým deťom správať nevhodne, mal najmä O. Y. F. biť, vyhrážať sa im so zbraňou. Matka starostlivosť o deti zanedbáva a výchovu najmä najstaršej O. nezvláda. Preto bolo potrebné maloleté deti odňať z osobnej starostlivosti matky a zveriť ich do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú už aj v súčasnosti vykonávajú fakticky od 30.05.2016 starí rodičia maloletých detí, a to o maloletú T. sa stará X. Č. s manželom P. Č. a o maloletých O. Y. F. sa stará G. X.. Keďže z vykonaného dokazovania výsluchom G. X. Y. X. Č. ako aj šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že v domácnosti starých rodičov majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky a náhradná osobná starostlivosť je starými rodičmi vykonávaná riadne, súd podľa § 45 Zákona o rodine maloleté dieťa T. W., nar. XX.XX.XXXX, zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti X. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX Y. P. Č., nar. 26.08.1956, trvale bytom X. XXX, a maloleté deti O. Š., nar. XX.XX.XXXX Y. F. Š., nar. XX.XX.XXXX, zveril do náhradnej osobnej starostlivosti G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX.

Zároveň súd vymedzil aj práva a povinnosti starých rodičov vo vzťahu výkonu náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti tak, že oprávnením a povinnosťou starých rodičov je osobne sa o maloleté deti starať, vychovávať ich, zabezpečovať ich každodenné potreby, sledovať školský prospech a dochádzku do školy, oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach, s povinnosťou spravovať ich veci tak, aby neutrpeli žiadnu ujmu na svojich majetkových právach; ak predpokladajú, že rozhodnutie rodičov niektorého z maloletých detí v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí rodičov preskúmal súd.

Rodičov maloletých detí súd zaviazal k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom u každého z rodičov vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného na každé dieťa samostatne, z dôvodu, že zistené majetkové pomery každého z rodičov neodôvodňujú plnenie vyživovacej povinnosti vo vyššej výške. V súlade s § 76 ods. 1 Zákona o rodine súd rodičov zaviazal platiť bežné výživné mesačne vopred teda vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Keďže maloleté deti sú v starostlivosti starých rodičov už od 30.05.2016, súd zaviazal rodičov maloletých detí k plneniu vyživovacej povinnosti už od tohto dňa. Zročné výživné za obdobie od 30.05.2016 do konca mesiaca jún 2016 potom predstavuje 28,88 Eur ($27,13 \times 2/31 = 1,75 + 27,13$) na každé dieťa samostatne pre každého z rodičov.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého o povinnosti zaplatiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia