

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010149
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816010149.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Patrika Príbělského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. júna 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

C. J.

nar. XX.XX.XXXX v P., bytom P., ulica N. N. č. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/38/2016-380 zo dňa 02.05.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/38/2016 zo dňa 02.05.2016 bol obžalovaný C. J. spolu s ďalším obžalovaným, u ktorého rozsudok už nadobudol právoplatnosť uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., pretože 1) obžalovaný C. J. a obžalovaný I. T. po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 24. septembra 2015 v čase približne o 09.00 hodine vzali z parkoviska pred závodom V. v L. osobné motorové vozidlo E. M. combi čiernej farby, evidenčné číslo G., E.: P a to takým spôsobom, že po príchode na miesto si vyhladli tam stojace riadne uzamknuté motorové vozidlo, obžalovaný C. J. ho nezisteným spôsobom otvoril a naštartoval, zatiaľ čo obžalovaný I. T. dával pozor, aby neboli nikým videní a prichytení, po naštartovaní vozidla doň nasadli a odišli s ním smerom na X. T., čím spôsobili poškodenému C. M. škodu odcudzením osobného motorového vozidla E. M. combi čiernej farby, evidenčné číslo G. E.: P s príslušenstvom vo výške 6.500 eur a odcudzením vo vozidle sa nachádzajúceho P. značky D. škodu vo výške 12 eur a USB kľúča nezistenej značky čiernej farby 16GB škodu vo výške 6 eur, teda celkovo škodu vo výške 6.518 eur; 2) obžalovaný C. J. a obžalovaný I. T. po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 24. septembra 2015 v čase približne o 09.15 hodine sa vlámali do tam stojaceho riadne uzamknutého motorového vozidla E. V. červenej farby evidenčné číslo TT-671 CV a to takým spôsobom, že obžalovaný C. J. nezisteným spôsobom vozidlo otvoril, zatiaľ čo obžalovaný I. T. dával pozor, aby neboli prichytení, následne spoločne prenášali veci nachádzajúce sa v interiéri vozidla do nimi pristaveného vozidla E. M. combi čiernej farby evidenčné číslo G., ktorým následne odišli smerom na G., čím spôsobili poškodenému C. S. odcudzením vecí: jeden kus žltý pracovný kufrík s elektroinštalačným náradím v hodnote 50 eur, jeden kus manometer v hodnote 80 eur, 25 metrov dlhé lano v hodnote 20 eur, pracovné topánky nezistenej značky v hodnote 10 eur, pracovná vesta v hodnote 10 eur, reflexná vesta v hodnote 4 eur, teda celkovú škodu vo výške 174 eur, poškodenému S. Y. odcudzením vecí: jeden kus notebook značky HP, výrobné číslo: XXXXYLP s nabíjačkou v hodnote 150 eur, tri kusy USB kľúčov nezistenej značky v hodnote 20 eur, detektor pohybu v hodnote 5 eur, LED svietidlo v nezistenej hodnote, prevodník EZS v hodnote 5 eur, kufrík striebornej farby s

presne nezisteným elektroinštalačným náradím v hodnote 150 eur, krimpovacie kliešte v hodnote 30 eur, jeden kus ruksak červeno-šedý v hodnote 5 eur, celkovú škodu vo výške 365 eur a poškodenej spoločnosti R.-C. s.r.o. so sídlom v P., C. číslo XXXX/XX, W.: XXXXXXXXX, v zastúpení W. G. Y. nespôsobili škodu poškodením vozidla, pričom na odcudzených veciach a to jeden kus notebooku značky HP v hodnote 50 eur, jeden kus batérievej karbobrúsky značky C. v hodnote 200 eur, jeden kus elektrickej karbobrúsky značky J. v hodnote 40 eur, jeden kus akuskrutkovača značky C. v hodnote 100 eur, jeden kus kufríka s dvoma kusmi akumulátorov a nabíjačkou značky C. v hodnote 100 eur, jeden kus laserového merača značky J. v hodnote 40 eur, jeden kus skladacieho rebríka v hodnote 50 eur, jeden kus B. svietidla v hodnote 20 eur, jeden kus elektrickej vŕtačky značky C. v hodnote 100 eur, teda celkovú škodu 700 eur; 3) obžalovaný C. J. a obžalovaný I. T. po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa XX. septembra 2015 v čase približne o 09.00 hodine odcudzili z parkoviska pred závozom V. v L. osobné motorové vozidlo E. D. striebornej farby evidenčné číslo G., E.: F a to takým spôsobom, že si vyhládli tam stojace riadne uzamknuté motorové vozidlo, obžalovaný C. J. ho nezisteným spôsobom otvoril a naštartoval, zatiaľ čo obžalovaný I. T. dával pozor, aby neboli nikým videní a prichytení, po naštartovaní vozidla obžalovaný I. T. nasadol do vozidla a odišiel smerom na G., čím spôsobili poškodenému I. E., odcudzením vo vozidle sa nachádzajúcej čiernej peňaženky bez reálnej hodnoty s obsahom: občiansky preukaz vystavený na meno I. E., vodičský preukaz vystavený na meno I. E., vstupná karta do firmy R. vystavená na meno I. E., bankomatová karta E. vystavená na meno I. E., kartička s číslom účtu vystavená na meno I. E., preukaz poistenca vystavený na meno I. E., D. karta a vozidla E. D. striebornej farby evidenčné číslo G. E.: F škodu vo výške 3.000 eur, pričom skutkami 1) až 3) spôsobili celkom piatim osobám celkovú škodu vo výške 10.757 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona mu súd uložil trest prepadnutia vecí a to 1 kus planžeta 7,5 cm, 1 kus planžeta o dĺžke 6,5 cm s nápisom F.-CRV s obalom, 2 kusy plochý šraubovák 8 x 200 mm a 2 kusy plochý šraubovák 8 x 200 mm šedo-oranžovej farby, ktoré veci sa nachádzajú v úschove súdu pod poradovým číslom 6/16. Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaním obžalovaného. V dôvodoch odvolania namietal, že trest, ktorý mu uložil súd prvého stupňa je neprimerane prísny. Ku spáchaniu trestného činu sa riadne priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Poukazoval na to, že doposiaľ nebol súdne trestaný a viedol riadny život. V danej veci dolná hranica trestnej sadzby umožňuje uložiť trest odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu a takýto trest by postačoval k splneniu svojho účelu. Pokiaľ boli vo veci splnené podmienky pre uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností potom je tu dôvod aj na uloženie podmienečného trestu odňatia slobody. Žiadal preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e) Tr. por. zrušil výrok o treste a vo veci rozhodol sám rozsudkom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. v súlade s dôvodmi odvolania.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za zákonné a správne, a preto navrhol odvolanie obžalovaného podľa 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vydal vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, odvolací súd tento výrok preskúmal iba z hľadiska chýb odôvodňujúcich podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

Ani preskúmaním výroku o treste v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa nezistil odvolací súd v postupe súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. K námietkam obžalovaného je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa po vyhodnotení poľahčujúcich okolností správne pristúpil pri ukladaní trestu

obžalovanému k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu a uložil obžalovanému trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Tento postup súdu prvého stupňa je možné akceptovať najmä vzhľadom na vyhlásenie o vine obžalovaným na hlavnom pojednávaní. Na druhej strane však ani odvolací súd nedospel k presvedčeniu, že by trest uložený súdom prvého stupňa splnil svoj účel aj jeho podmieneným odkladom. Vzhľadom na okolnosti prípadu, keď hlavným páchatelom, ktorý vozidlá odcudzoval vlámaním a naštartovaním bol obžalovaný C. J. a I. T. dával pritom pozor ako aj na rozsah trestnej činnosti v podobe troch skutkov a výšku spôsobenej škody, je odvolací súd toho názoru, že trest uložený súdom prvého stupňa ako trest nepodmienečný nie je trestom neprimeraným tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Požiadavky generálnej prevencie vyplývajúce z rozsiahleho výskytu takejto trestnej činnosti takýto postup vyžadujú. Odvolaciemu súdu sa trest uložený súdom prvého stupňa obžalovanému javil ako trest primeraný, spravodlivý a zodpovedajúci účelu trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák., a preto nevidel dôvod na akúkoľvek jeho zmenu. Odvolací súd nezistil ani pochybenie zo strany súdu prvého stupňa, pokiaľ tento pre výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ani pochybenie v ďalších výrokoch o treste prepadnutia veci a preto odvolanie obžalovaného následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.