

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115227745
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115227745.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25 , 821 09 Bratislava, IČO 47 248 980, práv. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, Ž., občan SR, o zaplatenie 734,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 227,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,98 Eur od 19.9.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 69,89 Eur od 18.10.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 65,78 Eur od 19.11.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,98 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 506,69 Eur s príslušenstvom zamieťa.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.09.2015 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 734,32 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28,817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469), uzatvoril s odporcom v zmysle § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 03.12.2010 zmluvu o pripojení služby a nájme KZ. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi poskytované služby satelitnej alebo káblovej televízie Magio - v programe Magio TV optik Komplet spolu s Magio príslušenstvom (satelitná anténa, Magio Box, karta k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo, ktoré tvorilo veci použité na zriadenie služby, najmä káble, spojky, konzoly zabezpečujúce upevnenie satelitnej antény a Set Top Boxu) v lehote viazanosti 24 mesiacov. Tiež boli odporcovi poskytnuté služby internetového pripojenia - Magio Internet Optik. Napriek tomu, že Slovak Telekom, a.s. poskytol odporcovi dohodnuté plnenie riadne a včas, podľa účtovných dokladov odporca faktúry za služby doposiaľ neuhradil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a došlo k odstúpeniu od zmluvy. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok fakturovať zmluvnú pokutu,

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola pohľadávka voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na navrhovateľa. Postupca oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi. K uplatneným zmluvným pokutám uviedol, že jednotlivé povinnosti, na porušenie ktorých sa

viaže právo na zmluvnú pokutu, vyplýva zo zmluvy, cenového výmeru a tarify. Odporca mal možnosť vrátiť prenajaté zariadenia v akomkoľvek predajnom mieste podniku. Zmluvné pokuty nie sú neprijateľné zmluvné podmienky, ustanovenia zmluvy presne určujú povinnosti, kedy má podnik právo pokuty uplatniť, s čím bol odporca oboznámený pri podpise zmluvy. V danom prípade ide o synalagmatický vzťah, kedy podnik riadne a včas plnil, ale odporca zmluvu porušil, a preto má právo na fakturáciu zmluvných pokút. Navyše dodal, že zákazník slobodne vstupuje do zmluvného vzťahu, sám si vyberá program služieb aj koncové zariadenie. Porušením doby viazanosti sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže a tržieb za služby, ktoré boli očakávané.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 21.06.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 07.06.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom, a to zmluvou o pripojení, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, odstúpením od zmluvy a zistil tento skutkový stav:

Dňa 03.12.2010 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o pripojení služby a nájme KZ, ktorou sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty (Magio TV Optik a Magio internet Optik) za podmienok podľa zmluvy (s viazanosťou 24 mesiacov) a odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej tarify. Okrem toho súčasťou zmluvy bola zmluva o nájme koncového zariadenia, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal prenechať odporcovi ako nájomcovi do užívania koncové zariadenie - Magio Box a nájomca sa zaviazal platiť cenu nájmu koncového zariadenia v zmysle cenníka pre koncové zariadenia, čo bolo 1,99 eur mesačne s DPH.

V zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu jednorazovo 150,- Eur s DPH, v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu jednorazovo 10,- Eur s DPH, v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva (HDM kábel, SCART kábel) jednorazovo 10,- Eur s DPH.

Slovak Telekom, a.s. účtoval odporcovi:

- faktúrou č. 5742886549 splatnou dňa 18.09.2012 sumu 45,98 eur za mesačné poplatky za Magio internet Optik, Magio TV Optik a ostatné služby,

- faktúrou č. 5743858583 splatnou dňa 17.10.2012 sumu 69,89 eur za mesačné poplatky za Magio internet Optik, Magio TV Optik a ostatné služby,

- faktúrou č. 0744860513 splatnou dňa 18.11.2012 sumu 65,78 eur za mesačné poplatky za Magio internet Optik, Magio TV Optik a ostatné služby,

- faktúrou č. 2745848477 splatnou dňa 18.12.2012 sumu 45,98 eur za mesačné poplatky za Magio internet Optik, Magio TV Optik a ostatné služby,

- faktúrou č. 9746818399 splatnou dňa 18.01.2013 2 x pokutu za Magio box 150,- eur, 2 x pokutu za diaľkový ovládač 10,- eur, 2 x pokutu za ostatné príslušenstvo 10,- eur, 1 x pokutu za nevrátenie/ poškodenie HAG v sume 165,97 eur, teda spolu zmluvnú pokutu vo výške 505,97 eur a poplatok za odpis elektronickej faktúry v sume 0,72 eur,

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 (č.l. 15 spisu) vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. oznámil odporcovi, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola na navrhovateľa postúpená okrem iných aj pohľadávka voči odporcovi v celkovej výške 734,32 eur (s príslušenstvom) titulom vyššie uvedených faktúr.

Listom zo dňa 05.12.2012 spol. Slovak Telekom a.s. odstúpila od zmluvy o pripojení z dôvodu, že odporca nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti.

Keďže odporca neuhradil ani časť dlžnej sumy, navrhovateľ sa v koní domáha zaplata 734,32 eur s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania zo súm jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplata).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplata ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 adresovaného právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi (v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa plnil svoje záväzky podľa zmluvy. Odporca cenu služieb - Magio TV optik + Magio Internet optik, spolu vo výške 227,63 eur vyfakturovaných faktúrami č. 5742886549, 5743858583, 744860513 a 2745848477 nezaplatil. V tejto časti o zaplatenie 227,63 eur bol návrh dôvodný, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie ceny služieb vo výške 227,63 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle § 517 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

Osobitne sa súd zaoberal faktúrou č. 9746818399 splatnou dňa 18.01.2013, ktorou bol vyúčtovaný poplatok za odpis elektronickej faktúry v sume 0,72 eur a zmluvné pokuty.

Čo sa týka poplatku za odpis elektronickej faktúry, v konaní navrhovateľ nepreukázal, na akom základe si voči odporcovi uplatnil poplatok za túto službu v sume 0,72 eur s DPH, nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku. Navrhovateľ teda v tejto časti nepreukázal opodstatnenosť uplatnenej sumy, a preto súd uvedenú sumu, ani k nej náležiacie príslušenstvo titulom úrokov z omeškania nepriznal.

Pokiaľ si navrhovateľ v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 505,97 eur, v tejto časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi faktúrou č. 9746818399 zmluvnú pokutu : 2 x pokutu za Magio box 150,- eur, 2 x pokutu za diaľkový ovládač 10,- eur, 2 x pokutu za ostatné príslušenstvo 10,- eur a 1 x pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG vo výške 165,97 eur.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že zmluvné pokuty neboli s odporcom individuálne dojednané, ich výšku vo vopred pripravenej formulárovej zmluve právnym predchodcom navrhovateľa nemohol odporca ovplyvniť. Zmluvné pokuty vo výške, v akej boli dojednané (150,- eur, 165,97 eur, 10,- eur) súd považuje za neprímerane vysoké sankcie, a teda ustanovenia o zmluvnej pokute za neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu- spotrebiteľa.

Súdy opakovane vyhlásili dojednania o zmluvnej pokute rovnakého významu v spotrebiteľských zmluvách uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/276/2014 zo dňa 29. 04. 2015, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05. 09. 2014).

V rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/276/2014 zo dňa 29.04.2015 bolo určené, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 30.11.2010 v časti „zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio sat boxu 126,- eur s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio sat boxu 20,- eur, a tabuľka č. 3 zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio sat 199,- eur“ je neprijateľná zmluvná podmienka.

V rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 15C/159/2014 zo dňa 05.09.2014 súd vyhlásil za neprijateľné podmienky: „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio boxu, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva, zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio TV Optik a zmluvná pokuta za nevrátenie, poškodenie HAG“.

Aj v iných konaniach došlo k zamietnutiu návrhu operátora, ktorým sa domáhal voči spotrebiteľovi plnenia zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (nárok z pevne stanovenej sumy zmluvnej pokuty bez ohľadu na charakter a intenzitu porušenia záväzku a dĺžku zmluvného vzťahu), napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011.

Tieto zmluvné podmienky sú neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvné pokuty titulom už právoplatne judikovaných neprijateľných, teda neplatných zmluvných podmienok, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka. S poukazom na § 53a OZ už súd vo výroku rozsudku nevyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá bola súdmi viac krát judikovaná ako neprijateľná.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 165,97 eur za nevrátenie/poškodenie HAG, súd navyše dodáva, že navrhovateľ ani neunesol dôkazné bremeno, keď nepredložil žiadnu listinu, v ktorej by sa dojednanie o tejto zmluvnej pokute nachádzalo (v predloženej zmluve dohoda o tejto zmluvnej pokute nie je obsiahnutá), a teda nie je splnená podmienka písomnej formy dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 OZ. Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka, pokiaľ chce byť úspešný v konaní, označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. poučený o povinnosti predkladať dôkazy najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pričom súd v danej veci nemal povinnosť nariadiť pojednávanie, keďže sa jedná o drobný spor.

Vzhľadom na uvedené súd návrh v časti o zaplatenie 506,69 eur s úrokom z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade bol v konaní úspešnejší odporca (návrh zamietnutý v časti o zaplatenie 506,69 eur), a preto by mal proti navrhovateľovi právo na náhradu trov. Odporca však návrh na priznanie náhrady trov konania nepodal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.