

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205840
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114205840.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., IČO: 44 703 015, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti odporkyni: V. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: P. F. V., I. H. Q. X., o zaplatenie sumy 2.543,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Odporkyni sa právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.
- III. Navrhovateľovi sa pomerná časť zaplateného súdneho poplatku **nevracia**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.02.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.543,88 eura, zmluvný úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 2.543,88 eura od 05.07.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2.543,88 eura od 05.07.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10Ro/82/2014-31 zo dňa 30.06.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Nakoľko pobyt odporkyne bol v konaní neznámy, súd jej ustanovil opatrovníčku pre konanie a ďalej konal s ňou.

Okresný súd Trnava rozhodol vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 11C/21/2014-79 zo dňa 23.04.2015, v ktorom I. zrušil platobný rozkaz č.k. 10Ro/82/2014-31 zo dňa 30.06.2014 (z dôvodu jeho nedoručenia odporkyni), II. návrh zamietol a III. odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznal. V časti zrušenia platobného rozkazu nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť dňom 20.05.2015. V ostatnej časti bol rozsudok na základe odvolania navrhovateľa uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/449/2015-97 zo dňa 20.04.2016 zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ podaním zo dňa 30.05.2016, doručeným súdu dňa 02.06.2016, zobral návrh späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil, a to bez bližšieho zdôvodnenia. Zároveň požiadal o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

K späťvzatiu návrhu sa vyjadrila odporkyňa prostredníctvom ustanovenej opatrovníčky v podaní zo dňa 15.06.2016 tak, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom,

súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie vo výroku I. zastavil, keď so späťvzatím návrhu odporkyňa súhlasila, pričom bolo potrebné zisťovať jej stanovisko, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo po prvom pojednávaní.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľ zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu bez bližšieho zdôvodnenia, a preto by mala odporkyňa právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však odporkyňa právo na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej vo výroku II. právo na náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o žiadosť navrhovateľa o vrátenie pomernej časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu, uvádza súd nasledovné.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže k späťvzatiu návrhu došlo až po prvom pojednávaní, nebolo možné v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 ZSP žiadosti navrhovateľa o vrátenie kráteného súdneho poplatku vyhovieť, pretože súdny poplatok z návrhu sa vráti iba vtedy, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu súd žiadosť navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku vo výroku III. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.