

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716202023
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716202023.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: B. J., I. XX.XX.XXXX, Z. V. V.K. XXXX/XX, E., občan SR proti odporcovi: B. J., I. XX.XX.XXXX, Z. M. XXXX/X, Q., občan SR, zast. advokátkou JUDr. Alenou Arbetovou, Ak so sídlom Námestie sv. Martina 3A, Holíč, o návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu určenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 11C/271/2004-72 z 12.9.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice, č.k. 7CoP/640/2005-107 zo dňa 9.6.2006 s účinnosťou od 1.9.2015.
Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi, ktorý je už zamestnaný a to od septembra 2015.
2. Navrhovateľ na návrhu trval. Odporca s návrhom súhlasil.
3. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.
4. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil písomne svoju neprítomnosť. Súd konal bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihladajú i na hospodárnosť konania, charakter predmetu sporu.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, rozsudkom OS Skalica č.k. 7P/62/2015 z 26.4.2016, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, správou zo Sociálnej poisťovne - pobočka Senica, zmluvou o pracovnej činnosti, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:
6. Okresný súd Trebišov, č.k. 11C/271/2004-72 z 12.9.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice, č.k. 7CoP/640/2005-107 zo dňa 9.6.2006 naposledy rozhodoval o výživnom na odporcu. Odporca je septembra 2015 zamestnaný, má pravidelný mesačný príjem.
7. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

14. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd dospel k právnomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal objektívne preukázané, že odporca sa v súčasnosti nepripravuje na budúce povolanie štúdiom, je riadne zamestnaný, má pravidelný mesačný príjem a preto i návrhu vyhovel.

15. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, lebo ju nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany odporcu, pretože sa vzdal práva podať odvolanie po jeho vyhlásení.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie zo strany navrhovateľa do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi

preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).