

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200264
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814200264.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa W. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., T. XXXX/X, zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, so sídlom v Humennom, Námestie slobody 25 proti odporkyni W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej W. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie o návrhu účastníkov konania v ostatnej časti vo veci
z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania vo veci je rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov voči maloletej dcére na čas po rozvode.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 09.07.2015 po prevedenom dokazovaní vo veci rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol a maloletú dcéru na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať jej osobnú starostlivosť, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Súd navrhovateľa zaviazal prispievať na výživu maloletej po 200,- Eur mesačne a to na bežné výživné po 150,- Eur mesačne a na tvorbu úspor po 50,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk odporkyne a sumu 50,- Eur mesačne na osobitný účet maloletej, ktorý založila v prospech maloletej odporkyňa. Súd upravil aj styky navrhovateľa s maloletou dcérou na čas po rozvode tak, že navrhovateľ sa bude s maloletou sýkať každý týždeň v mesiaci v piatok a v sobotu vždy od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky v blízkosti bydliska dieťaťa tak, že vždy o 15.00 hod. si maloletú prevezme od odporkyne pred bránou rodinného domu, v ktorom matka s maloletou býva a o 18.00 hod. maloletú odporkyni na tom istom mieste odovzdá. Vymedzil aj povinnosť pre odporkyňu, maloletú na styk s navrhovateľom pripraviť a odovzdať a prevziať ju od navrhovateľa v stanovený čas a na stanovenom mieste. Súd návrh účastníkov konania v ostatnej časti zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Proti tomuto rozsudku tunajšieho súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa.

Odvolací Krajský súd v Košiciach rozsudkom 8CoP/389/2015 - 172 zo dňa 29.04.2016 zmenil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom výroku o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou

dcérou každý piatok v roku od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu v roku od 16.00 hod. do 18.00 hod. v obvode obce, v ktorej matka s dieťaťom býva. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ju v určenom čase v mieste jej bydliska. Otec je oprávnený v určenom čase prevziať maloletú v mieste bydliska matky a povinný ju po skončení styku v určenom čase vrátiť matke v mieste jej bydliska. Zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch o zamietnutí návrhu v ostatnej časti a trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o rozvode manželstva účastníkov konania, vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne a vo výroku o výživnom nadobudol právoplatnosť 03.09.2015 a vo výroku o úprave stykov dňa 30.05.2016.

Odvolačí Krajský súd v Košiciach zrušený výrok tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu v ostatnej časti a v trovách konania odôvodnil tým, že tunajší súd tieto výroky rozsudku neodôvodnil. Uložil tunajšiemu súdu náležite zistiť skutkový stav ohľadom skutočnosti, či boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o návrhu v ostatnej časti a v prípade ak dospeje k záveru, že je potrebné návrh v ostatnej časti zamietnuť má svoje rozhodnutie odôvodniť logicky a správne. Uložil tunajšiemu súdu aj povinnosť preskúmať zákonné podmienky rozhodnutia o trovách účastníkov konania v zmysle návrhu odporkyne na priznanie ich náhrady a svoje rozhodnutie zákonne odôvodniť.

Na pojednávaní dňa 21.06.2016 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ nepodal odvolanie proti uvedenému rozsudku tunajšieho súdu. Odvolanie bolo podané odporkyňou. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol a navrhovateľ nenamietal ani rozhodnutie tunajšieho súdu o zverení maloletej do starostlivosti matky na čas po rozvode, ani výrok o výživnom. Pokiaľ ide o styky navrhovateľa s maloletou dcérou na čas po rozvode navrhovateľ tieto styky navrhoval upraviť v troch etapách postupne vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku. V tejto časti nebolo jeho návrhu vyhovené, ale odvolací súd zmenil výrok rozsudku tunajšieho súdu ohľadom jeho stykov s maloletou dcérou. V tejto časti preto na svojom návrhu netrvá a berie ho späť. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ napriek právoplatnému rozsudku tunajšieho súdu po rozhodnutí odvolacieho súdu o jeho stykoch s maloletou dcérou aj vo výroku o úprave stykov svoju dcéru už rok nevidel. V budúcnosti sa preto bude snažiť o to, aby sa jeho styky s maloletou dcérou realizovali. Navrhovateľ súhlasí aj s výrokom rozsudku tunajšieho súdu, ktorým súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal lebo nevera navrhovateľa nebola jediným dôvodom rozvodu manželstva účastníkov konania. Odporkyňa bola ochotná mu túto neveru odpustiť, čo sama uviedla. V ich vzťahu boli sústavné problémy a neskôr odporkyňa zneužívala dieťa ako zbraň proti navrhovateľovi, preto by nebolo spravodlivé aby mala nárok na náhradu trov konania a bolo by to aj v rozpore s dobrými mravmi, keď odporkyňa porušuje práva otca na styk s dieťaťom.

Právny zástupca odporkyne uviedol, že odvolanie sa týkalo troch výrokov rozsudku tunajšieho súdu. Úpravy stykov navrhovateľa s maloletou dcérou, zamietnutie návrhu v ostatnej časti a výroku o trovách konania. Tunajšiemu súdu v tomto štádiu konania preto zostáva rozhodnúť o trovách konania. Odporkyňa rozhodne popiera, že dôvodom rozvodu ich manželstva boli ich narušené vzťahy, jedinou príčinou bola nevera zo strany navrhovateľa, ktorá vyústila k jeho odchodu zo spoločnej domácnosti. O tom svedčí aj prevedené dokazovanie a to aj zdrap papiera, ktorý navrhovateľ zanechal odporkyne pred svojím odchodom. Odporkyňa dieťa nikdy nepoužívala ako zbraň proti navrhovateľovi a preto priznanie náhrad trov konania je dôvodné. Právny zástupca odporkyne ďalej uviedol, že čo sa týka výroku rozsudku tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu účastníkov v ostatnej časti, nemal istotu čoho sa tento výrok týka, lebo nebol odôvodnený, nevedel či sa tento výrok nedostal do rozsudku iba nedopatrením a preto podľa jeho názoru mal byť odvolacím súdom zrušený a nie vrátený. Pokiaľ má však svoje opodstatnenie treba o ňom rozhodnúť a súhlasí s vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa, ktorá návrh vo zvyšujúcej časti zobrala späť. Poukázal aj na to, že odvolací súd styky navrhovateľa s maloletou dcérou na čas po rozvode manželstva upravil, keď zmenil rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o jeho stykoch s maloletou dcérou a je toho názoru, že návrh navrhovateľa v tejto časti je naďalej oprávnený, neberie ho späť ale bolo o ňom už rozhodnuté v odvolacom konaní, čo bráni novému rozhodnutiu vo veci.

Navrhovateľ a odporkyňa vo svojich výpovediach uviedli, že súhlasia s vyjadrením ich právnych zástupcov.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ svojím písomným návrhom žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol a maloletú dcéru na čas po rozvode zveril do svojej výchovy. Na pojednávaní dňa 04.03.2014 navrhovateľ trval na svojom návrhu a naďalej žiadal zveriť maloletú dcéru do svojej starostlivosti resp. do striedavej starostlivosti rodičov. Aj na pojednávaní dňa 21.04.2015 trval navrhovateľ na svojom návrhu, súhlasil však s tým, aby maloletá dcéra bola na čas po rozvode zverená do starostlivosti odporkyne s tým, že on bude zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči maloletej. Styky s maloletou dcérou žiadal upraviť vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku v troch fázach tak, že zo začiatku by sa s maloletou dcérou stýkal za prítomnosti matky každý druhý týždeň v mesiaci, asi po 4 mesiacoch bez jej prítomnosti v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v tretej fáze celý víkend podľa znaleckého posudku. Aj na pojednávaní dňa 09.07.2015 takto trval na úprave stykov s maloletou dcérou a uviedol, že prvé štyri mesiace sa chce s dcérou stýkať každý týždeň v piatok a v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste jej bydliska. Nasledujúce 4 mesiace by sa s ňou chcel stýkať cez víkend od soboty do nedele taktiež v jej mieste bydliska a nasledujúce 4 mesiace sa s ňou chce stýkať celý víkend s tým, že by si ju vzal do miesta svojho trvalého bydliska. Chce sa s ňou stýkať v neprítomnosti matky.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 04.03.2014 navrhla návrh navrhovateľa zamietnuť, lebo chce s ním manželské spolužitie obnoviť. V prípade, že by súd návrhu navrhovateľa vyhovel žiadala zveriť maloletú do svojej starostlivosti, navrhovateľa zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 250,- Eur mesačne a styky navrhovateľa s maloletou žiadala určiť neobmedzene na základe ich mimosúdnej dohody. Na pojednávaní dňa 21.04.2015 odporkyňa uviedla, že prehodnotila situáciu a s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Trvala aj na svojom návrhu na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode a styky navrhovateľa s maloletou dcérou žiadala upraviť raz mesačne napr. tretiu sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v jej prítomnosti. Na pojednávaní dňa 09.07.2015 styky navrhovateľa s maloletou dcérou navrhla upraviť každý druhý týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v jej prítomnosti. Trvala na tom, že v budúcnosti navrhovateľovi v stykoch s maloletou nebude brániť.

Tunajší súd po prevedenom dokazovaní v súlade s ustanovením § 25 ods. 1 Zákona o rodine vo svojom rozsudku zo dňa 09.07.2015 upravil styky navrhovateľa s maloletou dcérou tak ako je to vyššie uvedené, teda každý týždeň v mesiaci v piatok a v sobotu vždy od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky a návrh obidvoch účastníkov konania v ostatnej časti zamietol.

Odvolač Krajský súd v Košiciach zmenil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom výroku o úprave styku navrhovateľa s maloletou tak, že tieto styky upravil každý piatok v roku od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu v roku od 16.00 hod. do 18.00 hod. v obvode obce, v ktorom matka s dieťaťom býva. Vymedzil aj práva a povinnosti rodičov vo vzťahu stykov otca s maloletou.

Je teda preukázané, že v danom prípade odvolací súd o stykoch navrhovateľa s maloletou dcérou na čas po rozvode manželstva rozhodol a aj tento výrok rozsudku je právoplatný dňom 30.05.2016. Tunajší súd preto po vyjadrení právnych zástupcov účastníkov konania na pojednávaní dňa 21.06.2016 o tomto zrušenom výroku rozsudku tunajšieho súdu rozhodol tak, že konanie v tejto časti vo veci zastavil, lebo je preukázané, že navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v tejto časti svoj návrh zobral späť a právny zástupca odporkyne uviedol, že na návrhu netrvá, lebo už o ňom bolo rozhodnuté v odvolacom konaní, čo bráni novému rozhodnutiu vo veci. Súd sa pritom riadil ustanovením § 96 ods. 1, 2, 3 O s p.

Odvolač Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 29.04.2016 aj vo výroku o trovách konania. Uvedeným rozsudkom tunajší súd o výroku o trovách konania rozhodol tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania. Tento svoj výrok odôvodnil v súlade s ustanovením § 144 O s p., tým, že podľa názoru tunajšieho súdu ani okolnosti prípadu a pomery účastníkov v danom prípade neodôvodňujú aby súd priznal náhradu trov konania odporkyňi.

V zmysle ustanovenia § 144 O s p účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenia, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od 05.01.2014. K narušeniu ich manželských vzťahov došlo krátko po uzavretí manželstva podľa názoru súdu z dôvodu, že neboli dostatočne pripravení na uzavretie manželstva a vzájomne sa dobre nepoznali. Nezhody

v manželskom spolužití nedokázali vyriešiť pre povahové nezhody, ako aj kvôli tomu, že navrhovateľ nezhody riešil svojimi odchodmi zo spoločnej domácnosti. Jeho neprítomnosť v spoločnej domácnosti spôsobovala vzájomné citové odcudzenie medzi účastníkmi konania. Počas manželského spolužitia sa dopustil aj manželskej nevery. Je teda preukázané, že k rozvodu manželstva účastníkov konania došlo nie len z dôvodu nevery navrhovateľa, ale pre povahové nezhody a kvôli tomu, že účastníci konania neboli dostatočne pripravení na manželstvo a nedokázali riešiť nezhody a problémy v manželskom spolužití. Vychádzajúc z týchto skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade ani okolnosti prípadu ani pomery účastníkov konania neodôvodňujú priznať náhradu trov konania odporkyne, a preto tunajší súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /

Podľa § 27 ZR manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.