

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoP/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206346  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:5614206346.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. M., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom X. práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov M. M., V. XXX, L. M., zast. Advokátskou kanceláriou KRAJNÁK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Drieňová 31, Bratislava, pracovisko Laborecká 17, Humenné a A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, C. nad R., zast. Advokátskou kanceláriou MAILING & NINČÁK, s.r.o., Mierová 2529/87, Humenné, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky maloletého proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P 239/2014-115 zo dňa 9.12.2015 jednohlasne takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu otca mal. dieťaťa na zverenie mal. Tobiasa do striedavej starostlivosti rodičov, v tejto časti zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavuje.

Vo zvyšku zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa a vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 19P 492/2012-70 zo dňa 30.1.2013 tak, že mal. E. M., nar. X.X.XXXX zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. E. M., nar. X.X.XXXX vždy od prvého dňa v kalendárnom mesiaci od 15.00 hod. do 15-teho dňa v tom istom mesiaci do 15.00 hod. s výnimkou letných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov. Matka maloletého je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci od 15.00 hod. do prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca do 15.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov.

Zároveň upravil styk rodičov s maloletým dieťaťom v čase letných prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov. Stanovil povinnosť rodičov sa navzájom v prípade vycestovania s maloletým do cudziny informovať a takisto poskytovať informácie o mieste pobytu maloletého v cudzine. Cesty s maloletým do cudziny nie sú podmienené súhlasom druhého rodiča, pokiaľ sú vykonávané v čase, keď je maloletý v osobnej starostlivosti tohto rodiča. Bolo rozhodnuté o spravovaní majetku maloletého dieťaťa, mieste trvalého bydliska dieťaťa, o poberaní rodinných prídavkov na maloleté dieťa a uplatnenie daňového bonusu na maloleté dieťa, o tom, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku. Táto úprava sa bude realizovať do 30.6.2017. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a náhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 101,04 eur súd Slovenskej republiky nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktorá namietala striedavú starostlivosť stanovenú súdom vo vzťahu k maloletému dieťaťu, keď dieťa má nízky vek, má také vývinové potreby a jeho celková vyzrelosť je taká, že by striedavú starostlivosť ťažko znášalo. Dôležité pre dieťa je zabezpečiť stabilné rodinné prostredie. Ani komunikácia medzi rodičmi

nie je dostatočná, otec sa snaží matku vyčleniť z jeho života. Preto žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil súdu prvého stupňa alebo zmenil tak, že návrh otca na zmenu úpravy práv a povinnosti k maloletému dieťaťu zamietne.

K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že vyjadrenia matky, ktoré uviedla v odvolaní, sú nepravdivé. Poukázal na závery znaleckého dokazovania a žiadal rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa žiadala vo veci dopočuť znalkyňu vzhľadom na závery jej znaleckého posudku.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nariadil odvolacie pojednávanie (§ 214 O.s.p.), na ktoré predvolal účastníkov konania a znalkyňu.

Pred odvolacím súdom obaja rodičia konštatovali, že vo vzťahu k styku otca s mal. dieťaťom a vo vzťahu k cestovaniu dieťaťa do zahraničia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú žiadali, aby odvolací súd schválil.

Zároveň otec maloletého dieťaťa pred odvolacím súdom oznámil, že návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov berie späť.

Matka maloletého dieťaťa a kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu na úpravu striedavej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa súhlasili.

Znalkyňa pred odvolacím súdom uviedla, že je namieste toto riešenie rodičov a žiadala, aby rodičia dohody dodržiavali.

Odvolací súd vo vzťahu k striedavej starostlivosti o maloleté dieťa vzhľadom na to, že išlo o konanie na návrh otca maloletého dieťaťa postupoval podľa § 208 O.s.p., podľa ktorého ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže otec maloletého dieťaťa svoj návrh na začatie konania o zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zobral späť po tom, čo bolo proti tomuto výroku riadne podané odvolanie matkou maloletého dieťaťa, o odvolaní nebolo ešte rozhodnuté, a po súhlase účastníkov konania, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu v tomto rozsahu, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti a konanie zastavil.

Predmetom ďalšieho konania boli už len výroky súvisiace so stykom otca a maloletého dieťaťa a súvisiace výroky uvedené v napadnutom uznesení súdu prvého stupňa.

Účastníci konania pred odvolacím súdom konštatovali uzavretie rodičovskej dohody o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a o úprave cestovania maloletého dieťaťa do zahraničia v čase, keď je dieťa u jedného z rodičov.

Všetci účastníci konania žiadali o schválenie rodičovskej dohody. Kolízna opatrovníčka pred odvolacím súdom vyjadrila pochybnosť, či vycestovanie do zahraničia bez súhlasu druhého rodiča je v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 2, 3 Zákona o rodine odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky na to, aby bola táto rodičovská dohoda schválená.

Odvolací súd zistil, že v danom prípade prvostupňovým súdom neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu č.k.19P 492/2012-70 zo dňa 30.1.2013. Prvostupňový súd vôbec neodôvodnil, na koho návrh a z akého dôvodu rozhodoval o vycestovaní dieťaťa do cudziny a o povinnosti poskytnúť si informácie navzájom

medzi rodičmi o zastupovaní dieťaťa, spravovaní majetku, o trvalom bydlisku maloletého dieťaťa, o rodinných prídavkoch, daňovom bonuse, o výživnom. Svoje rozhodnutie v tomto rozsahu náležitým spôsobom nezdôvodnil. Preto toto rozhodnutie pre absenciu dôvodov podľa § 157 ods. 2 O.s.p. nebolo možné použiť pre odvolacie konanie a pre posúdenie, či rodičovská dohoda uzavretá rodičmi je v prospech maloletého dieťaťa a odvolaciemu súdu nebolo dostatočne jasné, či a prečo rodičia mienia upraviť rodičovské práva a povinnosti aj vo vzťahu k informovanosti navzájom o vycestovaní dieťaťa do zahraničia a na nesúhlas druhého rodiča s týmto vycestovaním. Vo vzťahu k týmto okolnostiam prvostupňový súd nemal zistené žiadne skutkové okolnosti a ani nevyvodil žiadne právne závery.

Keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo nepreskúmateľné, zistenia súdu prvého stupňa vo vzťahu k úprave, ktorú žiadali rodičia schváliť, neboli dostatočné, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než vo zvyšku napadnutý rozsudok prvostupňového súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa už len návrhom rodičov na uzatvorenie rodičovskej dohody, ktorú predložili odvolaciemu súdu dňa 21.6.2016, ktorú žiadali schváliť. Prvostupňový súd podrobne preskúma, či rodičovská dohoda ako celok (alebo aj len jej časť) je v súlade s ust. § 24 Zákona o rodine. Rodičovskú dohodu schváli alebo sa bude autoritatívne zaoberať jej obsahom.

V konečnom rozhodnutí prvostupňový súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.