

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114218248
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114218248.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: J.. B. C., N.. XX.XX.XXXX, A. V..E. B. Č.. X, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, zastúpenej advokátkou: JUDr. Eva Krištofiaková, so sídlom Zelená č. 11, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská č. 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501, o zaplatenie 3.999 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a žalobkyni krátený súdny poplatok v sume 232,80 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného odpisu rozhodnutia o jeho vrátení.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov znaleckého dokazovania v sume 550,03 Eur, a to lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podaním, doručeným súdu dňa 20.06.2014, domáhala zaplatenia sumy 3.999 Eur s príslušenstvom.

Žalobkyňa podaním zo dňa 20.05.2016, doručeným súdu dňa 23.05.2016, vzala v celom rozsahu späť svoj návrh na začatie konania. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej na základe znaleckého posudku č. 102/2015 zo dňa 16.05.2016 uhradil sumu 6.842,45 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.103,14 Eur, z úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 5.103,14 Eur od 09.01.2014 do 20.05.2016 t.j. 632,69 Eur, trovy znaleckého dokazovania v sume 200,- Eur a súdny poplatok 239,50 Eur. Žalovaný tiež uhradil trovy právneho zastúpenia vo výške 667,23 Eur.

Žalovaný na základe podania zo dňa 07.06.2016 uviedol, že so zastavením konania a so späťvzatím žalobného návrhu súhlasí.

Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 07.07.2014 zložila na účet súdu súdny poplatok vo výške 239,50 Eur (čl. 25).

Súd uznesením zo dňa 27.08.2014, č.k. 17C/198/2014-33 vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

Dňa 11.09.2014 žalovaný zložil na účet súdu preddavok na znalecké dokazovanie v sume 200 Eur (čl. 39), dňa 25.09.2014 žalobkyňa zložila na účet súdu preddavok na znalecké dokazovanie v sume 200,- Eur (čl. 40).

Dňa 27.10.2015 bol súdu doručený znalecký posudok č. 102/2015 s tým, že znalec si vyúčtoval odmenu v sume 950,03 Eur (čl. 96).

Dňa uznesením zo dňa 14.03.2016, č.k. 17C/198/2014-103 súd priznal znalcovi odmenu vo výške 950,03 Eur s tým, že suma 200,- Eur bola uhradená z preddavku zloženého žalobkyňou, suma 200,- Eur bola uhradená z preddavku zloženého žalovaným a suma 550,03 Eur bola uhradená zo štátnych finančných prostriedkov.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované ustanovenie zákona súd vyhovel žalobkyni a konanie po späťvzati návrhu na začatie konania zastavil. Žalovaný so späťvzatím žalobného návrhu súhlasil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

S poukazom na citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanie žalobného návrhu (239,50Eur - č.l. 25) a to v sume 232,80 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

V zmysle § 148 ods. 1 prvej vety O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd zistil, že k späťvzatiu žalobného návrhu podaného dôvodne došlo pre správanie žalovaného, keď pohľadávku uhradil po začatí konania, je preto povinný nahradiť štátu trovy, ktoré mu vznikli v súvislosti s vykonaním znaleckého dokazovania v tomto konaní, v celkovej sume 550,03 Eur.

Žalobkyňa v podaní zo dňa 20.05.2016 uviedla, že žalovaný jej uhradil súdny poplatok vo výške 239,50 Eur, náhradu trov uhradeného znaleckého dokazovania vo výške 200,- Eur a na účet právneho zástupcu žalovanej uhradil sumu 667,32 Eur z titulu náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 Obč. súd. por., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

S poukazom na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak dôjde k zastaveniu súdneho konania napr. z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu, zásadne žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť trovy tomu účastníkovi, ktorému tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorý zastavenie konania nezavinil.

Súd má za to, že žalobkyňa podala žalobu dôvodne, nakoľko žalovaný uhradil žalovanú istinu s príslušenstvom až po začatí konania. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný svojím správaním zapríčinil začatie predmetného súdneho konania a k späťvzatiu žalobného návrhu došlo pre správanie žalovaného. Žalobkyňa mala preto právo na náhradu trov konania, avšak v podaní zo dňa 20.05.2016 žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej trovy konania už uhradil. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).