

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112237076  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5112237076.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté deti:  
A. Q., nar. XX.XX.XXXX,  
P. Q., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov:  
matky G.. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, N., právne zastúpená JUDr. Michaelou Macalákovou,  
advokátkou so sídlom J. Milca 11, Žilina, a otca G.. P. Q., P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, W.,  
právne zastúpený JUDr. Tomášom Lysinom, advokátom so sídlom Hany Meličkovej 39, Bratislava, o  
návrhu otca na úpravu styku, takto

### r o z h o d o l :

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. A. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že:

- v týždni, ktorý je čo do poradia v roku násobkom čísla dva, no zároveň nie je násobkom čísla štyri, od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. K odovzdaniu a prevzatiu mal. detí dôjde v mieste bydliska matky.

- v týždni, ktorý je čo do poradia v roku násobkom čísla štyri, od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. K odovzdaniu a prevzatiu mal. detí dôjde v mieste bydliska otca.

Počas mesiaca august toho ktorého roku úprava styku vyššie uvedená n e p l a t í.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi Q. počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatku od 11.00 hod. do pondelka do 18.00 hod.. K odovzdaniu a prevzatia mal. detí dôjde v piatok v mieste bydliska otca a v pondelok v mieste bydliska matky.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi Q. počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod.. K odovzdaniu a prevzatia mal. detí dôjde dňa 23.12. v mieste bydliska otca a dňa 26.12. v mieste bydliska matky.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi Q. počas vianočných sviatkov každý párný rok od 29.12. od 11.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.. K odovzdaniu a prevzatia mal. detí dôjde dňa 29.12. v mieste bydliska otca a dňa 01.01. v mieste bydliska matky.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi Q. každý rok od 01.07. od 11.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod.. K odovzdaniu a prevzatia mal. detí dôjde dňa 01.07. v mieste bydliska otca a dňa 14.07. v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v mieste, ktoré je v tomto rozsudku určené ako miesto odovzdania a prevzatia a otec je p o v i n n ý mal. deti matke vrátiť v mieste, ktoré je v tomto rozsudku určené ako miesto odovzdania a prevzatia mal. detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 15P 125/2012-291, zo dňa 04.12.2012, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, č.k. 5CoP/16/2013-344, zo dňa 16.04.2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2013 žiadal o zmenu úpravy styku s mal. deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. deťmi:

- v týždni, ktorý je čo do poradia v roku násobkom čísla dva, no zároveň nie je násobkom čísla štyri, od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom k odovzdaniu a prevzatiu mal. detí dôjde v mieste bydliska matky,
- v týždni, ktorý je čo do poradia násobkom čísla štyri od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom k odovzdaniu a prevzatiu mal. detí dôjde v mieste bydliska otca,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatku od 11.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., pričom k odovzdaniu a prevzatiu mal. detí dôjde v piatok v mieste bydliska otca a v pondelok v mieste bydliska matky,
- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 18.000 hod., pričom k odovzdaniu a prevzatiu mal. detí dôjde dňa 23.12. v mieste bydliska otca a dňa 26.12. v mieste bydliska matky,
- každý párny rok od 29.12. od 11.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., pričom k odovzdaniu a prevzatiu mal. detí dôjde dňa 29.12. v mieste bydliska otca a dňa 01.01. v mieste bydliska matky,
- každý rok od 01.07. od 11.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod, pričom k odovzdaniu a prevzatiu mal. detí dôjde dňa 01.07. v mieste bydliska otca a dňa 14.07. v mieste bydliska matky.

Matka je povinná mal. deti na styk riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v mieste, ktoré je rozsudkom určené ako miesto odovzdania a prevzatia a otec je povinný mal. deti odporkyni vrátiť v mieste, ktoré je v tomto rozsudku určené ako miesto odovzdania a prevzatia mal. detí.

Otec v návrhu uviedol, že styk bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 15P/125/2012-291, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.04.2013, č. k. 5CoP/16/2013-344. V čase vydania týchto rozhodnutí mal otec dve mal. deti, a to mal. A. a mal. P.. V súčasnosti je otcova partnerka v 9 mesiaci tehotenstva s predpokladaným termínom pôrodu dňa 30.01.2014. Vzhľadom k tomu, že otec bude mať ďalšie dieťa, o ktoré je povinný sa ako otec starať, nebude mať dostatok voľného času na to, aby mohol každý druhý týždeň 8 hodín cestovať, a to 2x z Bratislavy do Žiliny a späť. Aj napriek pracovnému vyťaženiu má otec záujem tráviť maximum svojho voľného času tak s mal. deťmi ako aj s novonarodeným dieťaťom, a z tohto dôvodu navrhuje zmeniť úpravu styku s mal. deťmi. Pre otca je neprijateľné, aby každý druhý týždeň opustil pracovisko v piatok na obed z dôvodu, aby mohol mal. deti prevziať v Žiline. V jeho práci by jeho konanie mohli považovať za porušenie pracovnej disciplíny so sankciou skončenia pracovného pomeru. Preto otec ani v súčasnosti niekedy styk s mal. deťmi z obavy o svoje zamestnanie nerealizuje. V nedeľu musí zasa s mal. deťmi odísť z domácnosti o 15.30 hod., aby stihol mal. deti odovzdať matke včas, takže na nedeľu si nemôže s deťmi pripraviť žiaden program a v zásade jediným dňom, kedy s nimi môže ísť na výlet je sobota. Po narodení tretieho dieťaťa bude mať záujem aj s týmto tráviť čas a určite nebude v záujme tohto novonarodeného dieťaťa, aby bol otec každú druhú nedeľu celé popoludnie preč. Pre mal. deti navrhovaná úprava nebude znamenať žiadnu zmenu, nakoľko mal. deti cestu absolvujú, a to bez ohľadu na to, či príde po deti otec do Žiliny, alebo deti privezie do miesta bydliska otca matka. Z dôvodu, aby nebol narušený denný režim mal. detí, otec navrhuje tomuto prispôsobiť aj čas odovzdávania. Je spravodlivé, aby sa rodičia striedali a je na mieste, aby raz cestu zo Žiliny a späť realizoval otec a raz matka.

Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 03.02.2014, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Návrh je odôvodnený zmenou pomerov na strane otca, ktorý čaká so svojou priateľkou dieťa. Podľa nej sa však nejedná o skutočnosť, ktorá by mala mať vplyv na zmenu pôvodného rozhodnutia. Otec už vyše pol roka absolvuje len jednu cestu do mesiaca na vyzdvihnutie

detí. Zaznamenala priaznivý vývoj, keď si otec po mal. deti chodil len raz do mesiaca. Ich 13 ročný automobil E. už nie je bezpečný na absolvovanie dlhších ciest. Keď bola vyzdvihnúť svojho brata na letisku, tak to spojila aj s preberaním mal. detí od otca.

Otec a jeho právny zástupca vo svojich ďalších písomných vyjadreniach ako aj na jednotlivých pojednávaníach na súde uviedli, že dňa 08.02.2014 sa otcovi narodila dcéra O. Q.. Vzhľadom na svoje pracovné vyťaženie realizuje otec svoje rodičovské práva vo vzťahu k mal. O. vo večerných hodinách, keď sa vracia z práce, cez víkendy a počas čerpania dovolenky. Pri realizácii styku s mal. deťmi podľa terajšieho rozhodnutia by mal každý druhý víkend v piatok a v nedeľu realizovať cestu do Žiliny a späť, čím je jeho víkendový čas strávený s mal. O. znížený na minimum. Matke platí nadštandardné výživné v sume 750,- € mesačne, pričom nie je spravodlivé od neho žiadať, aby znášal aj všetky náklady na cestovanie, keďže mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. O. a zabezpečuje výživu aj svojej priateľky, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Pracovná vyťaženosť otca a s tým súvisiaca snaha o zabezpečenie nadštandardnej životnej úrovne mal. detí, veľakrát otcovi nedovolila realizovať styk s deťmi, čím dochádza k porušeniu práva mal. detí na starostlivosť a rovnocenný vzťah k obom rodičom. Miesto odovzdávania a preberania mal. detí sa vyslovene dotkne len matky a otca a je v záujme mal. detí. Matka nemá problém pricestovať do Bratislavy autom, napr. cez letné prázdniny si matka prevzala mal. deti od otca v Bratislava autom a ďalej pokračovala na dovolenku do Slovinska. Pokiaľ teda žiada o zmenu v odovzdaní si detí, vychádza aj z toho, že matka je vlastníčkou bytu v Bratislave, čiže nič by jej nebránilo napr. v Bratislave prespať, prípadne u rodiny. Pokiaľ sa týka motorových vozidiel, matka poukazuje na to, že má staré motorové vozidlo, čo však podľa neho celkom neobstojí, pretože vie, že v rodine majú ďalšie 3 motorové vozidlá, ktoré hociktoré z nich môže použiť na cestu s deťmi v rámci navrhovanej úpravy styku. Matka nemá problém šoférovať v akomkoľvek počasí a pravidelne využíva vozidlo značky E.D., takže nemá problém realizovať cestu autom do Bratislavy. Matka deti viackrát priviezla do Bratislavy sama na aute E.

Matka a jej právna zástupkyňa vo svojich ďalších písomných vyjadreniach ako aj na jednotlivých pojednávaníach na súde uviedli, že pokiaľ sa týkalo skutočnosti, že deti boli dovezené motorovým vozidlom do Bratislavy, túto cestu síce matka absolvovala, ale nie ako vodič. Cesty autom mimo Žiliny nikdy neabsolvuje sama. Vozidlo E. je vhodné len na prepravu detí po Žiline, keďže je po veľkej oprave. Tiež je rozdiel, keď je matka na deti v aute sama a keď niekto na deti počas jazdy dáva pozor. Pokiaľ sa týka samotného návrhu je dosť nerealizovateľné, aby matka deti otcovi určitý piatok dovedla, pretože nemá šancu vzhľadom aj k dobe, keď končí školské vyučovanie ísť vlakom tak, aby deti otcovi dovedla o 16.00 hod.. Veľakrát už aj po Žilinu vlaky meškajú, treba tiež počítať s tým, že z vlakovkej stanice sa musí s mal. deťmi prepraviť trolejbusom. Matka nemá problém pristúpiť k určitej zmene, čo sa týka úpravy styku, to znamená, že aj raz za určitú dobu by prípadne otcovi deti mohla dovieť do Bratislavy, ale v žiadnom prípade nechce, aby to bolo pravidelne. Byť v Bratislave prenajíma a nemôže tam prespať. Môže požiadať známych o umožnenie prespatia, ale to tiež nemôže využívať pravidelne, ale len jednorazovo. Niekedy sa stalo, že mal. deti dovezla otcovi neskôr, ako je určené v rozsudku (napr. meškali vlaky, alebo boli kolóny či búračka), za čo ju otec obviňoval. Domnieva sa, že zakaždým, keď dovezie deti neskôr, ju bude otec atakovať s podobnými obvineniami. Pritom zakaždým sa jednalo o objektívne príčiny, ktoré nemohla ovplyvniť a načas ho o uvedených príčinách informovala.

Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2015 otec uviedol, že obidve mal. deti už chodia do školy, pričom v piatky končia v škole o 11.30 hod., čiže nič nebráni deťom, aby mohli zrealizovať cestu, zároveň ide dostatok vlakov, resp. matka môže použiť osobné auto. Je pravdou, že matka počas siedmich mesiacov v štyroch termínoch urobila nejakú cestu, ale tú cestu urobila vždy z toho dôvodu, že ona niečo potrebovala. Nie z toho dôvodu, že by ona otcovi urobila niečo navyše. Konštatovanie, že deti sú po ceste vlakom unavené, sa mu zdá ako zavádzanie. Matka s deťmi v priebehu roka absolvovala viacero dovolení, a to v S., N., O. a P., pričom vtedy mal. deti neboli unavené. Pokiaľ sa týka jeho dcéry O., tá bude mať za tri mesiace dva roky. Čiže dieťa je vo veku, kedy čoraz viac sa začína zaujímať o svet, je potrebné s ňou chodiť na preliezky, začala chodiť do detského centra D. na tancovanie. Takže čoraz viacej si vyžaduje pozornosť aj od otca. Otec tým, že je vyťažovaný celý týždeň v práci, tak má na dieťa čas len cez víkend a tým, že pracuje 10 hod. denne, tak z toho má úžitok druhá strana, pretože deti dostávajú nadštandardné výživné vo výške 750,- € mesačne. Takže aj toto by sa malo zobrať do úvahy. Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2015 matka uviedla, že v piatok budú mať a majú deti šachový krúžok, ktorý začína o 15.00 hod.. Okrem toho im v decembri začína balančný tréning z lyžovania, pretože deti okrem toho chodia na lyžiarske tréningy. Okrem toho dcéra pláva, zatiaľ pláva v utorky a štvrtky, ale postupne bude plávať v piatky, nakoľko má záujem plávať viac a viac, ako náhle sa dostane na určitú úroveň, tak už bude mať tréningy v piatok. Deti chodia na rôzne krúžky ako je Lieska,

lyžovanie, budú mať čoraz viac vystúpení, kvôli ktorým bude musieť tie termíny s otcom meniť, takže je tu samozrejme, že tie cesty do Bratislavy dobrovoľne vykoná, nevie koľko ich bude za rok, či budú 4, 5, 6, ale určite sa vždy snaží otcovi nejakým spôsobom vyjsť v ústrety a pomôcť mu. Čo sa týka detí, samozrejme, že deti sú unavené, keď sa presúvali do Bratislavy deti jej hovorili, prečo otec po nich neprišiel a prečo musia ísť s ňou do Bratislavy vlakom.

Okresný súd Žilina rozsudkom, č. k.15P/125/2012-668 zo dňa 20.10.2015, návrh otca zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením, č.k. 10CoP/78/2015-740 zo dňa 25.02.2016 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že rozhodnutie okresného súdu neobsahuje žiadnu preskúmateľnú myšlienkovú úvahu súdu, prečo okolnosť, akou je narodenie dieťaťa v kontexte ďalších okolností uvádzaných otcom nie je možné považovať za kvalifikovanú zmenu pomerov.

Podaním doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 31.05.2016 otec uviedol, že jeho dcéra O. má zdravotné problémy so zrakom, bude musieť absolvovať chirurgický zákrok na oboch očiach v úplnej anestéze dňa 13.09.2016. Následne 10 dní po prepustení z nemocnice musí byť v domácom liečení a bude musieť absolvovať sériu kontrolných vyšetrení a dlhodobú očnú rehabilitáciu. Jeho partnerka už nastúpila do práce, čo si vyžaduje aj jeho intenzívnu a aktívnu spoluúčasť pri samotnom zákroku a dlhodobej liečbe dieťaťa.

Podaním doručeným dňa 13.06.2016 matka oznámila, že v r. 2016 vykonala spolu s jej matkou dohromady 3 cesty k otcovi a prevzala si deti v Bratislave. Otcovi nebráni v styku s deťmi, ale nie je v jej silách tieto cesty do Bratislavy vykonávať pravidelne.

Na pojednávaní konanom dňa 21.06.2016 otec uviedol, že s deťmi sa kontaktuje iba jedenkrát mesačne, aj keď pôvodné rozhodnutie bolo, že by ich mal mať dvakrát do mesiaca. Od októbra 2015 sa uskutočnilo 9 stretnutí, s tým, že z týchto stretnutí matka mu deti priviedla 5krát, pričom prišla buď motorovým vozidlom, alebo aj vlakom. Matka nemá problém deti priviesť aj napr. motorovým vozidlom. Pokiaľ sa týka otázky, kde by mali byť deti odovzdávané, samozrejme, že na železničnej stanici by to nebolo aktuálne, ale bude môcť akceptovať aj tú okolnosť, že pokiaľ by matka išla vlakom a tento by meškal, tak ráta s tým, že deti mu do miesta bydliska nedovezie v presne stanovený čas ako je v rozsudku, ale s prípadným omeškaním.

Matka na pojednávaní konanom dňa 21.06.2016 uviedla, že je síce pravdou, že deti otcovi dovedla priamo do miesta jeho bydliska, avšak toto jej robí dosť značné problémy, pretože síce deti končia približne okolo 11.30 hod., následne musia ísť na obec, takže je rada, keď deti si o 13.00 hod. môže zo školy zobrať a potom s nimi absolvovať cestu na stanicu a potom ísť do Bratislavy. Deťom pripraví všetky veci, ktoré sú potrebné na stretnutie s otcom, tieto buď donesie počas obeda do školy, resp. do družiny a potom ich odtiaľ zoberie spolu aj s deťmi už o spomínanej 13.00 hod.. V každom prípade takýto stav nie je možno dobre akceptovať, pretože napr. aj na budúci školský rok sa bude situácia meniť, pretože dcéra chodí na plávanie, kde je predpoklad, že bude mať tento krúžok aj v poobedňajších hodinách, u oboch detí platí to, že majú v piatok šach.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o styku otca s mal. deťmi bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 15P/125/2012-291 zo dňa 04.12.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 5CoP/16/2013-344 zo dňa 16.04.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 22.05.2013. Styk otca s mal. deťmi bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. Q.

a mal. P. Q. a to každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov a to od piatku od 08.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., v nepárnom roku v čase od 23.12. od 12.00 hod. do 26.12. toho istého roku do 18.00 hod., každý páry rok v čase od 29.12. od 09.00 hod. do 01.01 nasledujúceho roku do 18.00 hod., ako aj každý rok v čase od 01.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., pričom v mesiaci august toho ktorého roku neplatí úprava styku otca s mal. deťmi každý páry týždeň v čase od piatku do nasledujúcej nedele. Matka je povinná deti na stretnutie s otcom pripraviť, deti otcovi odovzdať v mieste bydliska mal. detí a otec po uplynutí doby stretnutia je povinný deti matke vrátiť späť na to isté miesto.

V tom čase súd rozšíril styk otca s mal. deťmi aj počas veľkonočných sviatkov, počas letných prázdnin určil konkrétny termín styku a upravil časy preberania a odovzdávania mal. detí. Miesto preberania a odovzdávania mal. detí bolo určené v mieste bydliska mal. detí. Súd vychádzal aj z tej skutočnosti, že deti majú trvalé bydlisko s matkou v Žiline, ale aj z toho, že ak sa doteraz styk realizoval aj tak, že otec pokiaľ prišiel do Žiliny pre deti, súčasne to spojil aj s návštevou svojich rodičov, čo bolo minimálne raz za mesiac.

Porovnaním pomerov v čase poslednej úpravy styku otca s mal. deťmi a v súčasnosti pre súd vyplynulo, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi.

Otcovi sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra O. Q.. Skutočnosť, že otcovi sa narodilo ďalšie dieťa je možné považovať za kvalifikovanú zmenu pomerov. Je prirodzené, že otec sa chce venovať aj mal. Karin pri zachovaní čo najväčšieho rozsahu styku s mal. A. a mal. P.. Za danej situácie je však časovo náročné sklbiť pracovné povinnosti a starostlivosť o mal. Karin s pravidelnými cestami do Žiliny, kde si prevezme mal. deti od matky. Preto sa javí ako spravodlivé, aby časť ciest realizovala aj matka. V minulosti otec pravidelne cestoval aj na D. k svojim rodičom, pričom tieto cesty spojil aj s prevzatím mal. detí. Vzhľadom na vzniknutú situáciu otec kontaktuje deti len raz mesačne, pričom deti majú s otcom vytvorený dobrý vzťah, preto je aj v ich záujme, aby sa kontakt uskutočňoval v čo najširšom možnom rozsahu.

Argument matky, že deti sú z cesty do Bratislavy unavené neobstojí, lebo či ich príde zobrať otec alebo ich privezie matka, stále musia absolvovať rovnakú cestu. Je už na matke, či pôjde osobným motorovým vozidlom alebo vlakom, pričom istým spôsobom je cesta vlakom pre matku menej náročná, nemusí sa sústrediť na cestu, deti sa môžu po vlaku poprechádzať a pod. Výber dopravy je však plne na matke, ktorá vie určite zvážiť, aké cestovanie je pre mal. deti menej náročné. Zároveň otec uviedol, že pre prípad meškania vlaku bude akceptovať neskoršie odovzдание mal. detí, pretože takúto objektívnu skutočnosť matka nemôže ovplyvniť.

Pokiaľ sa týka mimoškolských aktivít a krúžkov detí, je dobré, že deti rozvíjajú svoje zručnosti, avšak pri výbere konkrétnych krúžkov by mala matka prihliadať aj na tú skutočnosť, že otec má právo na styk s maloletými deťmi, a preto by účasť na týchto krúžkoch nemala zasahovať do času, kedy majú byť deti s otcom.

Je zrejmé, že obidvaja rodičia majú mal. deti radi a chcú pre ne len to najlepšie, preto by mali prekonať vlastné osobné výhrady voči druhému rodičovi, aby boli spolu schopní zabezpečiť ochranu najlepších záujmov ich maloletých detí.

V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní záujem maloletých detí. Súd je toho názoru, že je v záujme mal. detí, aby sa pravidelne stretávali s otcom, preto návrhu otca v plnom rozsahu vyhovel. Takto bude mať otec možnosť jednak riadne si plniť pracovné povinnosti, aby naďalej finančne zabezpečil mal. deti a jednak bude mať dostatok času venovať sa mal. deťom, aby sa ich vzťah ďalej rozvíjal. V danom prípade musí matka v záujme mal. detí strpieť aj prípadne nepohodlie spojené s odovzdávaním detí v bydlisku otca.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.