

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815208245
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:6815208245.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovne, a. s. Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom AK so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie 336,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,23 Eur - k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd žiada Slovenskú poštu a. s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica o vrátenie súdneho poplatku v sume 13,30 Eur odporcovi - K. E., O.. XX. XX. XXXX, V. F. XX, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 336,32 Eur s prísl., t. j. s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 27. 6. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania odporcom, z titulu neuhradeného poistného za obdobie od 22. 2. 2013 do 26. 6. 2013, z titulu poistnej zmluvy číslo 608/024355-1.

Súd vo veci vydal dňa 4. 2. 2016 platobný rozkaz pod číslom 8 C 20/2016 - 26, ktorým platobným rozkazom zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy s prísl., ako aj k náhrade trov konania v celkovej výške 103,88 Eur. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odporca podal odpor, ktorý zdôvodnil tým, že už dňa 19. 1. 2016 zaplatil k rukám právneho zástupcu navrhovateľa celú žalovanú sumu aj vrátane úrokov z omeškania ako aj trovy konania v celkovej výške 496,- Eur, o čom predložil súdu aj písomný dôkaz (vkladový doklad o vklade v hotovosti Tatra banky a. s., zo dňa 19. 1. 2016 na sumu 496,- Eur). Podaním zo dňa 17. 6. 2016 navrhovateľ návrh vo veci zobral späť z dôvodu, že navrhovateľ evidoval k 19. 1. 2016 úhradu istiny, úroku z omeškania, ako aj trov konania za súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby. navrhovateľ zároveň žiadal konanie vo veci zastaviť. Domáhal sa náhrady trov konania, t. j. trov právneho zastúpenia v sume 30,23 eur za 1 úkon právnej služby, t. j. späťvzatie návrhu v sume 16,60 Eur, režijný paušál 8,59 Eur + 20 % DPH. Zároveň sa domáhal vrátenia pomernej časti súdneho poplatku.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1/ O. s. p., konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2/ O. s. p. (ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy). Keďže k zastaveniu konania došlo zavinením odporcu, súd ho preto zaviazal uhradiť navrhovateľovi uplatnené trovy konania vo výške 30,23 Eur za jeden úkon právnej služby - späťvzatie návrhu v sume 16,60 Eur + 8,59 Eur + 20 % DPH,

ktoré trovy sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z - § 13 ods. 1/ písm. c/. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo až podaním navrhovateľa zo dňa 17. 6. 2016, hoci odporca uhradil žalovanú sumu vrátane úrokov z omeškania, ako aj trov konania (súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby) ešte pred vydaním platobného rozkazu dňa 19. 1. 2016 a pokiaľ by bol právny zástupca zobral návrh vo veci späť po úhrade dlžnej sumy, neboli by vznikli ani predmetné trovy konania. Zároveň súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku odporcovi, ktorý navrhovateľovi súdny poplatok uhradil v celom rozsahu a navrhovateľ si takto nedôvodne uplatňuje ešte aj vrátenie časti súdneho poplatku, ktorý uhradil pri podaní návrh na začatie konania, pretože tieto mu boli tiež uhradené odporcom.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p., je odporca povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3/, 4/ Zák. č. 71/1992 Z. z. ako aj v znení noviel o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.