

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 6C/231/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208225859  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1208225859.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou Mgr. Alenou Čakváriovou v právnej veci navrhovateľa: R. Q., K..Q..X., so sídlom Q. V..Č.. XXXX, M. E., IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Petrom Psoikom, advokátom, Stráž 223, Zvolen proti odporcovi: Q. O., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, C. v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty rozhodol

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne zo sumy 159,33 eur mesačne od 15.10.2005 do zaplatenia spolu s trovami konania vo výške 69,61 eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Bratislava II.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.12.2008 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,1% denne zo sumy 4.800.- Sk, t.j. po zavedení meny euro na území Slovenskej republiky sumy 159,33 eur, od 15.10.2005 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia titulom vzniknutej zmluvnej pokuty na základe neuhradeného záväzku z Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Nákup na splátky, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spol. M., a.s. a odporcom, predmetom ktorej bola kúpa tovaru v hodnote 17.992.- Sk, pričom odporca ku dňu podania návrhu svoj záväzok uhradil len čiastočne vo výške 13.192.- Sk. Zmluvnú pokutu si navrhovateľ uplatňuje podľa čl. I Všeobecných obchodných podmienok za obdobie od 15.10.2005 do zaplatenia, teda v jej nepremičanej časti. Predmetná pohľadávka bola postúpená spol. M., a.s. na JUDr. Z. R., K., M., a.s. "v konkurze". Následne na A. D., Spoločnosť Z. E., s.r.o., P. L. F. a B. G., s.r.o..

Dňa 11.2.2009 vydal tunajší súd platobný rozkaz pod č.k. 31Ro/1886/2008, ktorým návrhu vyhovel. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 28.8.2009 zrušil.

Rozsudkom č.k. 6C/231/2009-84 tunajší súd zamietol návrh navrhovateľa, odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Voči rozsudku podal odvolanie navrhovateľ.

Rozsudkom č.k. 15Co 109/2011-126 zo dňa 19.12.2012 Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia konštatuje, že oznámenie o postúpení pohľadávky, teda zmena subjektu záväzkového vzťahu má v zmysle § 526 OZ len tie právne účinky /ak nebolo medzi stranami dohodnuté niečo iné/, že kým nie je postúpenie oznámené dlžníkovi, môže dlžník plniť aj pôvodnému veriteľovi /postupcovi/, ktorý je povinný prijať takto poskytnuté plnenie.

Úvahu súdu o nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa v predmetnom konaní nie je preto správne. Súčasne dal do pozornosti súdu i potrebu rozhodnúť o návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa zo dňa 26.10.2012. Súdu uložil doplniť dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dôkazy vyhodnotiť jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a opätovne vec právne posúdiť.

Podaním zo dňa 16.11.2012 požiadal navrhovateľ o zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok spol. E. K., s.r.o. "v konkurze" a spol. R. L. F. so sídlom K. XX, U. U., X. R. L., O. Q. K., N., Z., K., IČO: XX XXX, následne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012 medzi spoločnosťou R. L. F. so spoločnosťou R. Q., s.r.o. so sídlom Q. V.Č.. XXXX, M. E., IČO: 46 662 324, predmetom ktorej je aj postúpenie pohľadávky odporcu.

Uznesením č.k. 6C /231/2009-128 zo dňa 31.1.2013 tunajší súd pripustil, aby do predmetného konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť R. Q., s.r.o., IČO: XX XXX XXX.

Rozsudkom č.k. 6C/231/2009-151 zo dňa 17.9.2013 tunajší súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne zo sumy 159,33 eur mesačne od 15.10.2005 do zaplatenia spolu s trovami konania vo výške 69,61 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Bratislava II.

Voči rozsudku podal odvolanie odporca.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11Co 25/2014-168 zo dňa 31.3.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu procesnej vady podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: Kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Nákup na splátky, Všeobecnými obchodnými podmienkami kúpnej zmluvy, Zmluvami o postúpení pohľadávok, ich dodatkami a prílohami zmlúv, saldokontom pre párovací znak, uzneseniami o zmene správcov úpadcu a ustanovení nových správcov, oboznámením sa s písomnými podaniami právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 25.10.1999 uzavrel odporca so spol. M., a.s. Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, Nákup na splátky, predmetom ktorej bol predaj huteľnej veci s označením Z. Z., XXX/XXRXX v hodnote 17.992.- Sk, ktorú sumu sa zaviazal odporca uhrádzať formou mesačných splátok vo výške 1.200.- Sk po dobu 12 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, ktoré v čl. 1 bod 4 upravujú sankciu v prípade neplnenia. Podľa uvedeného bodu ak je kupujúci v omeškaní s úhradou splátky kúpnej ceny podľa čl. 1 bod 2b tejto zmluvy je povinný zaplatiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa čl. 1 bod 2b Všeobecných obchodných podmienok kupujúci sa zaväzuje kúpnu cenu zaplatiť pravidelnou mesačnou splátkou kúpnej ceny do 15 dňa v mesiaci. Podľa čl. 1 bod 3 Všeobecných obchodných podmienok veta prvá, splátka kúpnej ceny je uhradená včas, pokiaľ je v stanovenej lehote suma predstavujúca splátku kúpnej ceny pripísaná na účet predávajúceho.

Z prehľadu saldokonta VS XXXXXXXXXXXX vypracovaného dňa 31.5.2010 spol. M.,a.s. s označením platcu Q. O. súd zistil, že súčasťou saldokonta je evidovaná úhrada jednotlivých splátok realizovaných v roku 1999 a 2000 v celkovej výške 13.200 Sk a neuhradená pohľadávka odporcom v celkovej výške 4.800.-Sk. Z prehľadu platieb - mesačných splátok je zrejmé, že naposledy bola uhradená splátka vo výške 1.200.-Sk dňa 15.10.2000.

Peňažná pohľadávka predstavujúca nezaplatenú zmluvnú pokutu bola na navrhovateľa postúpená radom postúpení, a to: Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi JUDr. Z. R., K. úpadcu M., a.s., "v konkurze", so sídlom V C. C. ako postupcom a A. D. ako postupníkom dňa 16.3.2006 v spojení s Dodatkom č. 1 k nej zo dňa 27.3.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi A. D. ako postupcom a Z. E. s.r.o., H. ako postupníkom zo dňa 16.3.2006 v spojení s Dodatkom č. 1 zo dňa 27.3.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Z. E. s.r.o., C. C. ako postupcom a P. L. F. ako postupníkom zo dňa 23.2.2008 a Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi P. L. F. ako postupcom a B. G., s.r.o. ako postupníkom zo dňa 17.5.2008. Postupník B. G., s.r.o. zmenil obchodné meno na E. K., s.r.o., na ktorú spoločnosť bol Okresným súdom R. vyhlásený konkurz.

V priebehu konania došlo ku zmene navrhovateľa následkom právneho nástupníctva, vzhľadom k tomu, že u navrhovateľa ide o spoločnosť v konkurze, ktorú zastupuje správca konkurznej podstaty, u ktorého došlo k odvolaniu z funkcie a následného ustanoveniu do funkcie nového správcu: Z. P. Z. X., z funkcie úpadcu E. K., s.r.o. - uznesením Okresného súdu R. pod sp.zn. XXK XX/XXXX-XXX zo dňa 25.9.2009, ustanovenie do funkcie správcu: K., E..K.. uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 31K/11/2008-491 z dňa 10.11.2009.

Navrhovateľ vo svojich písomných vyjadreniach poukázal na ust. § 544 Obč. zákonníka na porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporu neuhradením kúpnej ceny a skutočnosť, že zmluvná pokuta ako inštitút záväzkového práva je zmluvnými stranami dohodnutá pre prípad porušenia zabezpečovacej povinnosti a má akcesorickú povahu vo vzťahu k hlavnému záväzku. Zmluvnú pokutu je povinný zaplatiť oprávnenému subjektu ten, kto porušil zabezpečenú zmluvnú povinnosť. Dlžník je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu aj vtedy, ak veriteľovi nevznikla škoda. Zmluvná pokuta je samostatne vymáhateľným nárokom, pričom okamihom porušenia hlavného záväzku sa zmluvná pokuta stáva samostatným majetkovým právom a stáva sa relatívne nezávislou od hlavného záväzku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v danom prípade ide o právo na opakujúce sa plnenie, nakoľko za predpokladu pretrvávania stavu omeškania dlžníka so splnením zabezpečenej povinnosti, vzniká veriteľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty opakovane za každý dohodnutý časový úsek trvania tohto protiprávneho stavu. Poukázal na prezentovaný právny názor v rozhodnutí Q. XX/XXXX. Uviedol, že zmluvná pokuta ako samostatné majetkové právo vzniká každodenne vo výške 0,1% z dlžnej sumy z dôvodu, že zabezpečovaná povinnosť plniť riadne a včas je porušovaná každý deň, opakovane až do jej riadneho splnenia. Súčasne argumentoval výkladom ustanovení Obchodného zákonníka a § 393 Občianskeho zákonníka s tým, že na základe uzatvorenej zmluvy možno konštatovať, že v prípade uplatnenej zmluvnej pokuty ide o právo z porušenia povinnosti a vzhľadom k dojednanému spôsobu jeho vzniku aj o právo na opakujúce sa plnenie. V súvislosti s odmietnutím právnej ochrany výkonu práva podľa § 265 Obch. zákonníka, resp. § 3 Obč. zákonníka o ktorom je tvrdené, že je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku navrhovateľ upozornil, že súd nemôže oprieť svoje rozhodnutie o uvedenú skutočnosť s poukazom na zásady poctivého obchodu, ak sám odporca mohol zabrániť vzniku uplatneného nároku na zmluvnú pokutu tým, že by svoju zabezpečenú povinnosť zaplatiť dlžnú sumu splnil v čo najkratšej dobe. V konkrétnom prípade dojednaná výška zmluvnej pokuty má funkciu zabezpečovaciu a donucovaciu slúžiacu k zabráneniu všetkých prípadných škôd v majetkovej sfére veriteľa, ktorý používal na nákup predmetu kúpy úverové prostriedky. V prípade riadneho a včasného nesplnenia hlavného záväzku odporcu musel následne uhrádzať poskytnuté úvery z príjmov z iných svojich obchodných vzťahov, resp. plniť zbytočne vynaložené úroky bankám a teda vzhľadom na pretrvávajúce neplnenie odporcu na svoju škodu spoločnosť M., a.s. v konkurze prichádzala o zisk. Z uvedených dôvodov nesúhlasí so znížením zmluvnej pokuty ako neprimeranej, čo by znamenalo spochybnenie funkcií, ktoré má zmluvná pokuta plniť. Právny zástupca navrhovateľa ďalej uviedol, že z právnej teórie ako aj zákonného znenia je jednoznačné, že momentom podpisu zmluvy o postúpení pohľadávky prechádzajú na postupníka všetky práva vrátane práva uplatniť právo na súde. Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák. je právne postavenie dlžníka dôsledne chránené v tom smere, že pohľadávky sa môže zbaviť jej úhradou postupcovi. Právne postavenie dlžníka musí ostať postúpením pohľadávky nedotknuté. Ďalej uviedol, že postúpenie pohľadávky nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi vo vzťahu k postúpenému dlžníkovi, nakoľko prípadné nepriaznivé právne následky postúpenia pohľadávky zákon eliminuje dôslednou právnou úpravou ochrany dlžníka. Aktívna legitímácia navrhovateľa bola v konaní založená okamihom uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ktoré postúpenie navrhovateľ v konaní preukázal.

Súd vo veci následne po zrušení rozsudku tunajšieho súdu odvolacím súdom doplnil dokazovanie v intenciách právneho názoru Krajského súdu v Bratislave oboznámením sa s písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi založenými v spise a výsluchom navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd opätovne prejednal a rozhodol vec na pojednávaní dňa 21.6.2016 v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie nariadené na deň 21.6.2016 vykázané náhradným dorúčením /uložením na pošte/, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas a nepožiadala o odročenie pojednávania z náležitého dôvodu.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení v rámci doplnenia dokazovania uviedol, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje majetkové právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniknutej titulom dohody o zmluvnej pokute podľa Všeobecných obchodných podmienok, ktorá má v súlade s ust. § 544 a nasl. OZ charakter písomného dojednania, za časové obdobie omeškania odporcu s plnením jeho povinnosti platiť splátky kúpnej ceny vyplývajúce zo Zmluvy riadne a včas. Súčasne dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/81/2011 zo 26.1.2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/369/09 a rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/16/2010 z 3.2.2010 zaoberajúce sa otázkou primeranosti zmluvnej pokuty. Zároveň uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne z omeškanej sumy je sankciou primeranou a to tak s prihliadnutím na platnú judikatúru súdov, ako aj okolnosti a podmienky, ktoré tu existovali v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Návrhom uplatnený nárok je teda plne dôvodný. Navrhovateľ si uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty v jej nepremiľčanej časti za obdobie od 15.10.2005 do zaplatenia. Právny zástupca navrhovateľa vo svojich písomných vyjadreniach opätovne poukázal na predložené dôkazy a pridržoval sa obsahu svojich písomných podaní.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že so spol. M. uzavrel zmluvu na splátky, pričom celý dlh uhradil. Všetky doklady k veci odovzdal svojmu pôvodne zvolenému právnenému zástupcovi, od ktorého si doklady vyžiada a predloží súdu. Splátky vo výške 1.200.- Sk mesačne uhrádzal v priebehu roku 2000. Keďže mal koncom roka finančné problémy, požičal si peniaze od švagra a posledné dve splátky uhradil po 2.400.- Sk. Nemá vedomosť o tom, že by bol spol. M. dlžný. Nepamätá si presne, či posledné splátky splatil prevodom na účet alebo poštovou poukážkou.

Podľa § 736 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Obč. zák. ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spol. M., a.s. uzavrela s odporcom platne kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa tovaru na splátky za dohodnutú cenu vo výške 17.992.- Sk, pričom zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena bude uhradená splátkami vo výške po 1.200.- Sk mesačne. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť, ktoré odporca akceptoval, pričom uvedenú skutočnosť potvrdil svojím podpisom. Je nesporné, že predmetné Všeobecné podmienky upravujú dohodu o sankcii kupujúceho pre prípad neplnenia mesačných splátok a jasne definujú spôsob platby za tovar. Z obsahu zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok je nepochybný záväzok odporcu a plnenie spočívajúce v platbách mesačných splátok po 1.200.- Sk mesačne počnúc dňom uzatvorenia zmluvy s tým, že odporca sa zaviazal mesačne splátky uhrádzať vždy do 15 dňa v mesiaci. Z výpovede navrhovateľa mal súd preukázané, že k uzatvoreniu zmluvy medzi účastníkmi došlo, ktorú skutočnosť odporca sám potvrdil a čo je nesporne preukázané samotnou zmluvou a jej obsahom. Taktiež je nepochybné, že jednotlivé mesačné splátky za tovar v zmysle zmluvy boli odporcom uhrádzané, pričom ako je zrejmé z účtovnej evidencie navrhovateľa /saldokonto pre párovací znak/ splátky neboli hradené v stanovených lehotách, posledná platba bola realizovaná dňa 15.10.2000. Túto časovú postupnosť úhrad splátok preukázal navrhovateľ účtovnou evidenciou /saldokontom pre párovací znak/, pričom odporca sám potvrdil, že mal v danom období finančné problémy, nepamätá si kedy a akým spôsobom splátky uhradil. Súd mal taktiež preukázané, že pohľadávka, z ktorej je uplatňovaná zmluvná pokuta bola radom Zmlúv o postúpení

pohľadávok postúpená na navrhovateľa. Pokiaľ ide o vznesené výhrady a námietky odporcu vo vzťahu k neexistencii hlavného záväzku, t.j. kúpnej ceny /všetkých splátok/, teda ním prezentovanú skutočnosť, že všetky splátky stanovené zmluvou uhradil a voči spol. M. neevduje žiaden záväzok, súd námietky odporcu neakceptoval, keďže odporca svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal, napriek tomu, že mu bola poskytnutá lehota na predloženie dokladov o realizácii jednotlivých splátok, teda aj zvyšnej navrhovateľom evidovanej neuhradenej sumy vo výške 4.800.- Sk /t.j. 159,33 eur/ a bol opakovane vyzvaný na doloženie predmetných dokladov, pričom výzvy zasielané súdom riadne prevzal. Jeho argumentáciu vzťahujúca sa na nemožnosť kontaktovať právneho zástupcu, ktorý ho pôvodne v konaní zastupoval, taktiež nebola súdom akceptovaná, nakoľko odporca mal dostatok času od novembra 2015, kedy vzniesol predmetnú výhradu, na doloženie a zabezpečenie predmetných listín.

Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzku, ktorá má sankčný charakter, nakoľko účastníka, ktorý porušil zmluvnú povinnosť, postihuje nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dojednanej výške. Výška dohodnutej zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by dohoda o nej mohla byť neplatná. V danom prípade dojednaná výška zmluvne pokuty 0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania, je vzhľadom na jej zabezpečovaciu a donucovaciu funkciu a vzhľadom na skutočnosť, že má slúžiť k úhrade prípadných škôd v majetkovej sfére veriteľa, primeranou sankciou za nesplnenie povinnosti dlžníka, keďže výška tejto sankcie činí 144.- Sk mesačne, čo predstavuje po prepočte na menu euro sumu 4,77 eur /0,1% denne zo sumy 4.800.- Sk /t.j. 159,33 eur/. V prípade nerešpektovania dohodnutých zmluvných podmienok a s tým súvisiacich sankcií, ktoré odporca akceptoval by došlo k zvýhodneniu dlžníka a spochybneniu funkcie, ktorú má zmluvná pokuta plniť.

Na základe uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu vyhovel. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za obdobie od 15.10.2005, keďže navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v jej nepremlčanej časti, t.j. tri roky spätne od podania návrhu, pričom návrh bol podaný dňa 12.12.2008, posledná mesačná splátka bola realizovaná dňa 15.10.2000, pričom podľa dohodnutých zmluvných podmienok sa účastníci dohodli na platbe mesačných splátok k 15-temu dňu v mesiaci. Zohľadňujúc dispozičné právo navrhovateľa, ktorý si uplatnil nárok od 15.10.2005, súd tomuto návrhu vyhovel, keďže nemožno navrhovateľovi priznať nárok nad rámec ním uplatneného a podaného návrhu.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len "neprijateľná podmienka"/. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré /okrem iných/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

S prihliadnutím na ust. § 53 ods. 1, 2 a 4 Obč. zákonníka je potrebné v danom prípade konštatovať, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je nesporne spotrebiteľskou zmluvou a s prihliadnutím na ust. § 879f ods. 3 Obč. zák. je potrebné dať zmluvu do súladu s ust. § 53 Obč. zák.. Po preskúmaní obsahu zmluvy a všeobecných obchodných podmienok k zmluve súd dospel k záveru, že ustanovenia obsiahnuté v spotrebiteľskej zmluve nemajú charakter neprijateľných podmienok v zmysle § 53 ods. 4 Obč. zákonníka. Zmluvná pokuta je sankciou pre prípad neplnenia zo strany dlžníka, pričom odporca, teda dlžník, bol v čase uzatvorenia zmluvy s touto sankciou oboznámený a akceptoval ju. Súd má za to, že dohodnutá sankcia je primeraná na zabezpečenie záväzku, naviac ak dlžník mohol predísť predmetnému dlhu včasnou úhradou jednotlivých splátok, ktorých plnenia si bol vedomý.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom,

ktoré si uplatnil a vyčíslil zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to za dva úkony právnej pomoci pri sadzbe za jeden úkon vo výške 22,90 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 1x úkon právnej pomoci pri sadzbe 23,81 eur, t.j. spolu 69,61 eur.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur ako účastníka neúspešného v konaní, keďže navrhovateľ /v čase podania návrhu správna konkurznej podstaty bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. od súdneho poplatku oslobodený. Výška súdneho poplatku je stanovená sadzobníkom súdnych poplatkov čl. 1 bod 1a/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.